

Sygn. akt VIII GC 2461/14 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący SSR Joanna Bartkowska

Protokolant stażysta Marta Mech

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2015 r. w B.

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko T. S.

o zapłatę

oddala powództwo.

SSR Joanna Bartkowska

UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wniosła w elektronicznym postępowaniu upominawczym pozew o zasądzenie od pozwanej T. S. (...) kwoty 1.011,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 22 marca 2013 r. do dnia zapłaty, a także o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że pozwana zawarła umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych nr (...) na pojazd marki S. o numerze rejestracyjnym (...) z okresem ubezpieczenia od 4 stycznia 2013 r. do 3 stycznia 2014 r. z (...) S.A. (...), na mocy której zobowiązana była do zapłaty składki w wysokości 1.011,00 zł. Powódka wyjaśniła, że w dniu 28 marca 2014r. zawarła umowę przelewu wierzytelności z (...) S.A. (...), na podstawie, której nabyła przedmiotową wierzytelność.

W dniu 8 października 2014 r. Sąd Rejonowy(...)w L. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodny z żądaniem pozwu.

Pozwana wniosła od powyższego nakazu zapłaty sprzeciw, zaprzeczając wszelkim okolicznością faktycznym wskazanym w uzasadnieniu pozwu.

Postanowieniem z dnia 14 listopada 2014 r. Sąd Rejonowy (...) w L. przekazał sprawę do tutejszego Sądu.

W piśmie przygotowawczym z dnia 14 maja 2015 r. powódka wskazał, że jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy. Powódka podała, że w przedmiotowej sprawie pozwana nie wypowiedział umowy w określonym

terminie, dlatego też umowa ubezpieczenia OC została zawarta na kolejny okres począwszy od dnia 4 stycznia 2013 r. do dnia 3 stycznia 2014 r.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwana prowadzi działalność gospodarczą polegającą na pośredniczeniu w kupnie i sprzedaży pojazdów mechanicznych. Pozwana zawarła z (...) S.A. (...) umowę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych tzw. umowę ubezpieczenia krótkoterminowego w zakresie pojazdu przeznaczonego do sprzedaży marki S. o numerze rejestracyjnym (...). Ochrona obejmowała okres 12 miesięcy do 4 stycznia 2013r. natomiast roczna składka wynosiła 200 zł rocznie.

Dowód: zeznania pozwanej k. 72-72v. akt

(...) S.A. (...) wystawił na pozwaną polisę ubezpieczeniową OC dotyczącą samochodu marki S. o numerze rejestracyjnym (...). Polisa obejmowała okres od 4 stycznia 2013 r. od 3 stycznia 2014 r. Składkę całkowitą określono na kwotę 1.011,00 zł, a następnie w dniu 28 marca 2014 r. zawarł z powódką umowę cesji wierzytelności, której przedmiotem była między innymi wierzytelność wynikająca z polisy (...).

Dowód: polisa nr (...) k. 43 akt, umowa sprzedaży wierzytelności wraz z załącznikami k. 37-42 akt.

W dniu 5 stycznia 2013 r. pozwana zawarła z (...) S.A. umowę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Ubezpieczenie dotyczyło przedmiotowego pojazdu marki S. o numerze rejestracyjnym (...) na okres od 5 stycznia 2013 r. do 3 lutego 2013 r. Składka została zapłacona i wynosiła 55 zł.

Dowód: polisa nr (...) k. 63 akt.

Pozwana w ramach prowadzonej działalności gospodarczej w dniu 13 stycznia 2013r. sprzedała samochód marki S. o numerze rejestracyjnym (...) objęty spornym ubezpieczeniem OC za kwotę 18.700,00 zł.

Dowód: faktura VAT nr (...) k. 62 akt.

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów przedłożonych przez strony, których autentyczność nie była kwestionowana przez strony postępowania i nie budziła wątpliwości Sądu oraz na podstawie dowodu z przesłuchania stron z ograniczeniem do strony pozwanej.

Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanej jako szczerym, logicznym i zgodnym z zasadami doświadczenia życiowego. Ponadto w ocenie Sądu zeznania pozwanej korespondowały z pozostałym materiałem dowodowym ujawnionym w sprawie w postaci polisy nr (...) i faktury VAT nr (...).

Sąd zważył, że na podstawie art. 822 k.c., w wyniku zawarcia umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, zakład ubezpieczeń zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania natomiast posiadacz pojazdu mechanicznego zobowiązuje się do zapłacenia składki.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, (dalej: ustawa) jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy.

Powódka zatem winna wykazać, że strony łączyła umowa ubezpieczenia OC, która następnie uległa przedłużeniu na kolejne 12 miesięcy. W ocenie Sądu strona powodowa nie sprostowała ciężarowi dowodu zasadności swoich roszczeń. Wskazać należy, iż w procesie cywilnym ciężar dowodu spoczywa na stronach postępowania i to one są zobowiązane

wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne (art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c.). W myśl ogólnych zasad procesowych, to na powódzie spoczywa ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 grudnia 1997 r., sygn. II CKN 531/97, Lex nr 496544), a na stronie pozwanej spoczywa obowiązek wykazania, że powódowi jego żądanie nie przysługuje (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 2006 r., sygn. IV CSK 299/06).

Powódka ograniczyła się jedynie do przedłożenia wydruku wskazanej powyżej polisy nr (...) obejmującej okres ubezpieczenia od 4 stycznia 2013 r. do 3 stycznia 2014 r. (k.43) Wskazana polisa nie została podpisana przez pozwaną, z akt sprawy nie wynika również aby pozwana w jakikolwiek sposób potwierdziła zawarcie umowy na wskazanych w polisie warunkach w tym zapłaty składki w wysokości 1.011,00 zł. Pozwana przyznała, że zawarła umowę ubezpieczenia pojazdu OC ale tzw. umowę krótkoterminową, zaś stanowczo zaprzeczyła by zawarła umowę o treści wskazanej przez stronę powodową. Przynajmniej strona powodowa nie wykazała, że strony łączyła umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych na takich warunkach w okresie poprzedzającym przedmiotową polisę, która nie została wypowiedziana przez posiadacza pojazdu mechanicznego.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych na czas krótszy niż 12 miesięcy, zwaną dalej "umową ubezpieczenia krótkoterminowego", można zawrzeć, jeżeli pojazd mechaniczny jest: zarejestrowany na stałe, umowę ubezpieczenia krótkoterminowego na czas nie krótszy niż 30 dni, w odniesieniu do pojazdów mechanicznych zarejestrowanych na stałe, może zawrzeć podmiot prowadzący działalność gospodarczą polegającą na pośredniczeniu w kupnie i sprzedaży pojazdów mechanicznych lub polegającą na kupnie i sprzedaży pojazdów mechanicznych, w zakresie pojazdów przeznaczonych do kupna lub sprzedaży. Nadto umowa ubezpieczenia krótkoterminowego nie wymaga jej wcześniejszego wypowiedzenia, bowiem po upływie okresu, na jaki została zawarta samoczynnie wygasa. Umowa taka charakteryzuje się również niską ceną składki wynikającą z charakteru ubezpieczenia obowiązującego jedynie dla samochodów przeznaczonych do kupna lub sprzedaży.

Pozwana prowadzi działalność gospodarczą polegającą na kupnie i sprzedaży pojazdów mechanicznych (komis). Sąd na podstawie zeznań pozwanej oraz dowodu z dokumentu w postaci faktura VAT marża nr (...) ustalił, że przedmiotowy został sprzedany w dniu 13 stycznia 2013 r. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Praktyką pozwanej było zawieranie umów obowiązkowego ubezpieczenia na zasadach ofert krótkoterminowych nieprzekraczających 12 miesięcy. W ocenie Sądu bezspornym jest, że podmioty zajmujące się zawodowo sprzedają pojazdów mechanicznych ze względów ekonomicznych poszukują rozwiązań minimalizujących koszty obowiązkowego ubezpieczenia OC. Pozwana dla samochodów będących w komisie zawierała umowy krótkoterminowego OC. Potwierdza to polisa nr (...) dotycząca pojazdu marki S. wymienionego również w spornej polisie nr (...). Pozwana przyznała, że zawarła z (...) umowę ubezpieczenia OC pojazdu mechanicznego, ale było to tzw. ubezpieczenie krótkoterminowe, które nie wymaga wypowiedzenia. Umowa zawarta została na okres nieprzekraczający 12 miesięcy, a składka wynosiła 200 zł.

Powódka nie wykazała, że pozwana faktycznie zawarła umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC na warunkach wskazanych w spornej polisie (...). Powódka nie przedstawiła żadnych dowodów niweczających twierdzenia pozwanej. Powódka nie wykazała by dopełniła obowiązków wynikających z art. 28 ww. ustawy tj. by wysłała pozwanej informację o ubezpieczeniu na kolejny okres ubezpieczenia z określeniem wysokości stawki czy pouczeniem o możliwości wypowiedzenia umowy.

W związku z powyższym Sąd uwzględniając zeznania pozwanej oraz specyfikę prowadzonej działalności gospodarczej potwierdzone umową sprzedaży i polisą nr (...) zważył, że umowa z 2012 r. była umową ubezpieczenia krótkoterminowego. Pozwana wykazała, że zgodnie z art. 27 ust 2 prowadzi działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży pojazdów mechanicznych oraz, że pojazd objęty sporną umową ubezpieczenia OC był pojazdem sprzedanym w ramach prowadzonej działalności. W związku z powyższym wskazać należy, że posiadacz krótkoterminowego OC nie ma konieczności jego wypowiedzenia, ponieważ wraz z upływem jego obowiązywania ubezpieczenie samoczynnie

wygasa. (art. 33 pkt. 1 ustawy) Tym samym należało uznać, że pozwana nie była zobowiązana do wypowiedzenia umowy ubezpieczenia z 2012 r., zaś pomiędzy stronami nie doszło do zawarcia umowy na kolejne 12 miesięcy wobec czego żądanie powódki zapłaty kwoty 1.011,00 zł na podstawie wydruku polisy nr (...) należało uznać za bezzasadne.

Z uwagi na powyższe Sąd na podstawie art. 822 § 1 k.c. a contrario w zw. z art. 27 ust. 1 i 2 ustawy powództwo oddalił.

SSR Joanna Bartkowska