

Sygn. akt VII U 1131/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Iwona Wiśniewska

Protokolant: st. sekr. sądowy Beata Górska

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2017 r. w Bydgoszczy

sprawy S. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania S. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 23 września 2016 r. nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do zasiłku chorobowego za okres od 21 września 2016r. do 30 września 2016r.

SSR Iwona Wiśniewska

Sygn. akt VII U 1131/16

## UZASADNIENIE

W dniu 23 września 2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. wydał decyzję w której odmówił S. J. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 21 września 2016r. do 30 września 2016r. W uzasadnieniu przedmiotowej decyzji organ rentowy podał, że lekarz orzecznik ZUS w wyniku badania z dnia 20 września 2016r. orzekł, że niezdolność do pracy ubezpieczonego ustała z dniem 20 września 2016r. Ubezpieczony zatem nie jest uprawniony do zasiłku chorobowego za okres 21 września 2016r. do 30 września 2016r.

Od powyższego rozstrzygnięcia organu rentowego odwołanie wniósł S. J.. Ubezpieczony oświadczył, że dolegliwości, które zostały u niego zdiagnozowane, tj. cukrzyca z powikłaniami w zakresie krążenia obwodowego, stopa cukrzycowa, nie pozwoliły na powrót do pracy od dnia 21 września 2016r. i wykonywanie jej na warunkach jak dotychczas. Ubezpieczony wskazał, że wykonywanie robót budowlanych odbywa się w warunkach dużego zapylenia, co w żadnym wypadku nie sprzyja gojeniu się, powstałych w wyniku choroby, owrzodzeń i może prowadzić do powstania kolejnych powikłań.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w odpowiedzi na odwołanie potrzymał stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony S. J. przedstawił Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych zaświadczenie lekarskie o niezdolności do pracy w okresie od 1 września 2016r. do 30 września 2016r.

okoliczności bezsporne

Ubezpieczony chorował na cukrzycę t.2 powikłaną, stopę cukrzycową.

dowód: opinia biegłego sądowego k.19-21

Organ rentowy skierował ubezpieczonego na badanie kontrolne przez orzecznika ZUS, który w dniu 20 września 2016 r. orzekł, że niezdolność do pracy ubezpieczonego ustała z dniem 20 września 2016 r.

dowód: opinia orzecznika ZUS- akta ZUS

Odwołujący leczy się na przewlekłe powikłanie cukrzycy- stopę cukrzycową. Leczenie stopy cukrzycowej jest trudne i długotrwałe. Odwołujący był niezdolny do pracy przez cały okres zasiłkowy. Następnie organ rentowy przyznał mu prawo do świadczenia rehabilitacyjnego na okres od 18 października 2016r. do 16 marca 2017r.

dowód: opinia biegłego sądowego k.19-21

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dokumentów i opinii biegłego sądowego endokrynologa Andrzeja Krymera, którą Sąd podzielił w pełni. Dowody zgromadzone w sprawie były spójne, konkretne, wzajemnie zgodne oraz uzupełniające się. Sąd dał im wiarę w całości.

Sąd zważył, że zasadniczym spornym zagadnieniem prawnym w niniejszej sprawie było czy organ rentowy słusznie uznał, że zaświadczenie lekarskie o niezdolności odwołującego do pracy straciło ważność z dniem 20 września 2016 r.

Zważyć należy, iż zgodnie z brzmieniem art. 6 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U.10.77.512 j.t.) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Art. 8 stanowi natomiast, że zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni, a jeżeli niezdolność do pracy spowodowana została gruźlicą - nie dłużej niż przez 270 dni. Stosownie do art. 53 ust. 1 powołanej ustawy przy ustalaniu prawa do zasiłków i ich wysokości dowodami stwierdzającymi czasową niezdolność do pracy z powodu choroby, konieczność osobistego sprawowania opieki nad chorym członkiem rodziny, pobyt w stacjonarnym zakładzie opieki zdrowotnej - są zaświadczenia lekarskie. Prawidłowość orzekania o czasowej niezdolności do pracy z powodu choroby oraz wystawiania zaświadczeń lekarskich podlega kontroli. Kontrolę wykonują lekarze orzecznicy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (art. 59 ust. 1 i 2 ustawy).

W przedmiotowej sprawie organ rentowy wezwał ubezpieczonego na badanie do lekarza orzecznika ZUS, który uznał, że niezdolność od pracy ubezpieczonego ustała z dniem 20 września 2016 r. W tym stanie rzeczy Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego endokrynologa (diabetologa) na okoliczność czy niezdolność do pracy ubezpieczonego istniała do daty orzeczonej przez lekarza leczącego, czy ustąpiła wcześniej i z jakich przyczyn. Biegły stwierdził u odwołującego cukrzycę powikłaną stopą cukrzycową. Biegły wskazał, że schorzenie to wymaga długotrwałego leczenia i w przypadku odwołującego leczenie to nie zakończyło się z dniem 20 września 2016r., lecz trwało nadal, co potwierdził organ rentowy wypłacając odwołującemu cały zasiłek chorobowy i przyznając świadczenie rehabilitacyjne do 16 marca 2017r.

Sąd uznał, iż opinia jest rzetelna, kategoriyczna, kompleksowa i logiczna. Została sporządzona przez biegłego w zakresie jego specjalizacji, po analizie historii choroby i badaniu ubezpieczonego. Sąd podzielił opinię w całości. Żadna ze stron nie wiosa zastrzeżeń do opinii. Organ rentowy zgodził się z wnioskami biegłego i na tej podstawie wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji.

W świetle przedstawionego stanu faktycznego i rozważań prawnych Sąd doszedł do przekonania, że ubezpieczonemu przysługiwało prawo do zasiłku chorobowego na okres od 21 września 2016r. do 30 września 2016r. Z tych względów na zasadzie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. odwołanie podlegało uwzględnieniu, poprzez zmianę decyzji ZUS i przyznanie ubezpieczonemu prawa do zasiłku chorobowego za sporny okres.

SSR Iwona Wiśniewska