

Sygn. akt X Cz 57/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 marca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział X Cywilny Rodzinny w składzie:

Przewodniczący: SSO Iwona Pydych

Sędziowie: SO Anna Pochylczuk

SO Edyta Dolińska - Kryś

po rozpoznaniu w dniu 25.03.2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym w sprawie

z powództwa małoletniego D. W. (1) reprezentowanego przez ojca L. W.

przeciwko D. M.

o podwyższenie alimentów

na skutek zażalenia pozwanej D. M. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy VI Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 17.12.2013 roku, wydane w sprawie sygn. akt VI RC 518/13 w przedmiocie odrzucenia sprzeciwu pozwanej od wyroku zaocznego z dnia 09.10.2013 roku

postanawia

1. oddalić zażalenie.
2. sprostować z urzędu rubrum postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 17.12.2013 w sprawie VI RC 518/13 w ten sposób, że w miejsce nieprawidłowego nazwiska pozwanej (...) wpisać prawidłowe (...).

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17.12.2013 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił sprzeciw pozwanej D. M. od wyroku zaocznego z dnia 09.10.2013 (k. 49). W uzasadnieniu rozstrzygnięcia sąd wskazał, że pozwana wniosła sprzeciw w terminie, jednak nie uzupełniła jego braków formalnych, tzn. nie uiściła opłaty i nie dołączyła odpisu sprzeciwu wraz z załącznikami.

Powyższe postanowienie zaskarżyła w całości zażaleniem D. M. wskazując, że dokonała wpłaty i wysłała kopie żądanych dokumentów, a pomimo tego jej sprawa zostaje odrzucona (k.54).

Ponieważ istotnie pozwana uiściła opłatę od sprzeciwu w zakreślonym terminie, czego dowód został wklejony na okładce akt, natomiast nie stwierdzono wpływu żadnego pisma Sąd wezwał pozwaną, aby przedłożyła dowód jego złożenia (k.72), czego pozwana jednak nie uczyniła.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Postanowienie Sądu Rejonowego jest w pełni zasadne. Zgodnie z art. 344 § 3 kpc sprzeciw złożony po terminie oraz sprzeciw, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie, a także sprzeciw nieopłacony, sąd odrzuca na posiedzeniu niejawnym.

Pozwana wniosła sprzeciw w terminie i w określonym terminie uiściła wymagana opłatę od sprzeciwu. Jednakże nie dołączyła odpisu sprzeciwu i odpisu załączników do sprzeciwu. Wprawdzie pozwana w zażaleniu twierdziła, że wysłała kopie żądanych dokumentów, jednak do akt one nie wpłynęły, a pozwana nie przedłożyła dowodu ich złożenia (np. kopii nadania listu poleconego do Sądu zawierającego żądane dokumenty). W tej sytuacji Sąd Rejonowy zasadnie uznał, że pozwana nie uzupełniła w terminie braku formalnego sprzeciwu i dokonał jego odrzucenia.

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy zażalenie oddalił.

W toku rozpoznania zażalenia stwierdzono, że w zaskarżonym postanowieniu mylnie oznaczono stronę pozwaną jako D. W. (2), gdy tymczasem prawidłowe nazwisko pozwanej to M., co powołano w uzasadnieniu tegoż postanowienia. Ponieważ pomyłka ma charakter oczywisty Sąd Okręgowy z urzędu dokonał jej sprostowania na mocy art. 350 § 3 kpc w zw. z art. 361 kpc.