

Sygn. akt X Cz 26/14

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy

X Wydział Cywilny Rodzinny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Chajęcka (sprawozdawca)

Sędziowie: SSO Hanna Nowak

SSO Małgorzata Koźmińska

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **małoletniej K. U. (1) reprezentowanej przez matkę M. U. oraz E. U.**

przeciwko **K. U. (2)**

o podwyższenie alimentów

na skutek zażalenia M. U. na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu VIII Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w T. z dnia 14 listopada 2013 r.

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie

Sygn. akt X Cz 26/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 14 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek strony powodowej o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

W uzasadnieniu wskazano, iż wnioskodawca nie jest w jakimkolwiek zakresie osobą nieporadną i w związku z tym nie potrzebuje pomocy fachowego pełnomocnika. Dodano, iż sytuacja materialna strony nie stanowi uzasadnienia dla ustanowienia pełnomocnika, sprawa zaś o podwyższenie alimentów nie jest sprawą skomplikowaną i zawiłą na tyle, by strona nie mogła samodzielnie zmierzyć się z toczącym procesem.

Powyższe postanowienie zaskarżyła M. U. wnosząc o jego uchylenie ewentualnie o zmianę poprzez ustanowienie pełnomocnika w osobie adw. D. L. (k. 21-21 v.).

W uzasadnieniu swego stanowiska skarżąca wskazała, iż pozwany K. U. (2) korzysta z pomocy profesjonalnego pełnomocnika, a ponadto że boi się swojego byłego męża.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniesienie zażalenia prowadzić musiało do uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Zgodnie z art. 128 § 1 kpc do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom, a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych.

W niniejszej sprawie powód nie przedłożył odpisu pozwu, w związku z czym zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 9 lipca 2013 r. wezwano go do uzupełnienia braków formalnych pozwu, w terminie 7 dni, pod rygorem jego zwrotu. Z uwagi na nieuzupełnienie braków w wyznaczonym przez sąd terminie, sąd zarządzeniem z dnia 27 września 2013 r. zwrócił mu pozew (k. 12). Odpis tego zarządzenia wraz z pouczeniem o zażaleniu doręczono stronie powodowej 15 października 2013 r. (k. 13 akt). Strona powyższego zarządzenia nie zaskarżyła.

W tej sytuacji Sąd po upływie terminu do zaskarżania orzeczenia, winien stwierdzić jego prawomocność i wydać w tym celu stosowne zarządzenie. Zgodnie zaś z art. 130 §2 zd. 2, pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

Powyższy wywód prowadzi do wniosku, że zgłoszony w pozwie wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu nie powinien być w niniejszej sprawie w ogóle rozpoznany. Sąd nie powinien również podejmować innych czynności w sprawie, w tym nadawać bieg zażaleniu z dnia 29 listopada 2013 r. czy przeprowadzać posiedzenia w dniu 10 grudnia 2013 r.

Błędem Sądu Rejonowego było zatem nie stwierdzenie prawomocności zarządzenia w przedmiocie zwrotu pozwu, mimo istnienia ku temu podstaw i przedwczesne rozpoznanie wniosku zgłoszonego w pozwie, który skutecznie zwrócono.

W tej sytuacji zaskarżone orzeczenie należało uchylić na podstawie art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.