

Sygn. akt X Cz 124/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy**

**Wydział X Cywilny Rodzinny**

w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirella Tocha -Plata

Sędziowie: SO Anna Staśkiewicz – Bortkiewicz

SO Edyta Dolińska -Kryś

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko G. K.

o zasądzenie alimentów

na skutek zażalenia K. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy V Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 28 lutego 2013 r., wydane w sprawie sygn. akt V RC 173/13 w przedmiocie zabezpieczenia

**postanawia:**

**oddalić zażalenie**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy V Wydział Rodzinny i Nieletnich oddalił wniosek powódki K. K. o udzielenie zabezpieczenia dochodzonego roszczenia o zasądzenie renty alimentacyjnej. Rozstrzygnięcie w przedmiocie zabezpieczenia Sąd Rejonowy uznał za przedwczesne na obecnym etapie postępowania. W sprawie bowiem należy wyjaśnić jeszcze wiele okoliczności. Sąd I instancji wskazał, iż powódka swoje żądanie opiera przede wszystkim na fakcie, iż pozwana nie partycypuje w kosztach jej utrzymania. Powódka w żaden jednak sposób nie uprawdopodobniła, że pozwana jest w stanie łożyć na jej utrzymanie bez nadmiernego dla niej uszczerbku. Owszem, powódka podała, że pozwana posiada wyuczony zawód piekarza, jednak jak wynika z treści pozwu nie ma ona stałej pracy a utrzymuje się z prac dorywczych. Nie jest więc znana obecna sytuacja majątkowa i możliwości zarobkowe pozwanej, stan jej zdrowia oraz tryb życia, jaki prowadzi, oraz jej koszty utrzymania. Ponadto Sąd Rejonowy wskazał, iż powódka także nie uprawdopodobniła okoliczności, iż kontynuuje naukę w systemie dziennym, a fakt ten wyłącza możliwość samodzielnego utrzymania się. Konkludując Sąd I instancji podkreślił, iż do wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie zabezpieczenia w niniejszej sprawie niezbędne jest ustalenie rzeczywistych możliwości zarobkowych pozwanej oraz w jakim trybie powódka kontynuuje naukę. Powódka nie podała również chociażby przybliżonych kosztów swojego utrzymania.

Powyższe postanowienie zaskarżyła zażaleniem powódka, zarzucając naruszenie art. 753 § 1 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie. Wskazując na powyższe skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i orzeczenie jak we wniosku. Powódka podniosła, że uprawdopodobniła swoje roszczenie.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Jak prawidłowo zważył Sąd Rejonowy, stosownie do treści art. 753 § 1 k.p.c. w sprawach o alimenty zabezpieczenie może polegać na zobowiązaniu obowiązane do zapłaty uprawnionemu jednorazowo albo okresowo określonej sumy pieniężnej. W sprawach tych podstawą zabezpieczenia jest jedynie uprawdopodobnienie istnienia roszczenia.

Z kolei zgodnie z dyspozycją przepisu art. 133 § 1 k.r. i o., rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zdaniem Sądu Okręgowego Sąd I instancji zasadnie, w świetle materiału dowodowego, którym dysponował na obecnym etapie postępowania, uznał, iż powódka K. K. nie uprawdopodobniła swojego roszczenia. Dlatego też Sąd Okręgowy wezwał stronę powodową do przedłożenia zaświadczenia ze szkoły N. obejmującego wskazanie, w jakich terminach odbywała się nauka powódki, czy szkoła jest odpłatna, jaką frekwencję na zajęciach miała powódka, jakie wyniki w nauce osiągała, w szczególności, czy zakończyła pierwszy semestr nauki. Ponadto Sąd II instancji zobowiązał powódkę do przedstawienia informacji dotyczących, kiedy ukończyła gimnazjum, gdzie i z jakimi skutkami kontynuowała naukę, czy zdobyła zawód, czy jest osobą zarejestrowaną w Powiatowym Urzędzie Pracy. Powódka pomimo doręczenia jej powyższego zarządzenia w dniu 3 czerwca 2013 r. do chwili obecnej nie udzieliła koniecznych do wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia informacji na temat swojej sytuacji osobistej, jak i materialnej.

Powódka na dzień dzisiejszy, nie wykonując zobowiązania Sądu nie uprawdopodobniła swego roszczenia, zatem na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy oddalił zażalenie K. K..