

Sygn. akt VIII Gz 218/17

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2018 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Kala

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2018 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko **M. S.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego od postanowienia Sądu Rejonowego
w Bydgoszczy z dnia 13 grudnia 2017 r., sygn. akt VIII GNc 5799/14

postanawia: oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy sprostował błąd pisarski w postanowieniu Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 19 października 2016 r., sygn. akt VIII GNc 5799/14 w ten sposób, że w oznaczeniu sygnatury sprawy zapis „Gc” zastąpił zapisem „GNc” .

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że w postanowieniu z dn. 19.10.2016 r. zaistniał błąd pisarski w oznaczeniu sygnatury sprawy. Wpisano mianowicie sygnaturę „VIII Gc 5799/14” zamiast „VIII GNc 5799/14”. Mając to na uwadze Sąd Rejonowy na podstawie art. 350 § 1 k.p.c w zw. z art. 361 k.p.c orzekł jak w sentencji.

Pozwany zaskarżył powyższe postanowienie podnosząc w zażaleniu, że nie rozumie tego orzeczenia, a w jego ocenie wcześniejsza sygnatura była prawidłowo zapisana. Pozwany wniósł więc o uchylenie postanowienia Sądu Rejonowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Słusznie Sąd Rejonowy wskazał w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, że zgodnie z art. 350 § 1 k.p.c sąd może z urzędu sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki. W myśl art. 361 k.p.c do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy o wyrokach, jeżeli kodeks nie stanowi inaczej.

Sąd Rejonowy wskazał jednocześnie, że konieczność sprostowania postanowienia z dn. 19 października 2016 r. wynikała z tego, że w postanowieniu tym zaistniał błąd pisarski w oznaczeniu sygnatury sprawy.

Argumentację Sądu Rejonowego należy uznać za w pełni uzasadnioną. Zauważyć bowiem należy, że po wpłynięciu sprawy do sądu została ona zarejestrowana we właściwym repertorium tj. repertorium „GNc”, co wynika z zarządzenia Przewodniczącego Wydziału z dn. 13.10.2014 r. (k1). Pozew został bowiem złożony z wnioskiem o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. Zgodnie zaś z § 147 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia Ministra Sprawiedliwości

w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej z dn. 12 grudnia 2003 r. (Dz. Urz. MS, nr 5 poz. 22 ze zm.) – w sądzie rejonowym, w którym utworzony został wydział (wydziały) gospodarczy prowadzi się repertorium „GNc” dla spraw gospodarczych podlegających rozpoznaniu w postępowaniu nakazowym i upominawczym, a także podlegających rozpoznaniu w europejskim postępowaniu nakazowym.

Jak wynika z akt sprawy, wszystkie decyzje procesowe były w wydawane przez sąd pod sygnaturą „VIII GNc 5799/14”. W szczególności, do czasu wydania postanowienia z dn. 19 października 2016 r. nie było żadnych podstaw prawnych do zmiany sygnatury akt sprawy. Sąd nie wydał też żadnej decyzji o zmianie tej sygnatury. W związku z powyższym, wpisanie w postanowieniu z dnia 19 października 2016 r. sygnatury akt „VIII Gc 5799/14” należy uznać za omyłkę sądu, błąd pisarski, co też sąd przyznał w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Sąd Rejonowy miał zatem podstawy do sprostowania z urzędu postanowienia z dn. 19 października 2016 r.

Pozwany zaś w złożonym zażaleniu, poza ogólnym stwierdzeniem, że w jego ocenie poprzednia sygnatura była prawidłowa, w żaden sposób swojego stanowiska nie uzasadnił.

Mając na względzie powyższe stwierdzić trzeba, że wydanie przez Sąd Rejonowy postanowienia z dnia 13 grudnia 2016 r. było jak najbardziej prawidłowe, a tym samym zażalenie pozwanego należało oddalić w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i 398 k.p.c.