

Sygn. akt VIII Gz 51/17

POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSO Wojciech Wołoszyk

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2017 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej w B.

przeciwko W. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia

17 sierpnia 2016 r. , sygn. akt VIII GNc 1527/08

postanawia :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy ustalił , iż wydany dnia 25 czerwca 2008 r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym , został doręczony pozwanemu wraz z pouczeniem o terminie jego zaskarżenia w drodze dwukrotnego awizowania przesyłki ze skutkiem na dzień 21 lipca 2008 r. Zgodnie z art. 502 § 1 k.p.c. termin do skutecznego wniesienia sprzeciwu upłynął zatem 4 sierpnia 2008 r. Tymczasem pozwany wniósł środek zaskarżenia w dniu 3 marca 2016 r., a więc ponad 7 i pół roku po upływie ustawowego terminu. W myśl art. 504 § 1 k.p.c. Sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo którego braków pozwany nie usunął w terminie. W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany wnosząc o jego zmianę poprzez przyjęcie sprzeciwu i uchylenie postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty zapadłemu w niniejszej sprawie.

Pozwany zaskarżonemu postanowieniu zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, że pozwanemu został skutecznie doręczony nakaz zapłaty wraz z pozwem. Zdaniem pozwanego przedmiotowy nakaz zapłaty nigdy nie został jemu skutecznie doręczony , gdyż w tamtym czasie przebywał na stałe za granicą i nie zamieszkiwał pod adresem, na który został wysłany nakaz zapłaty. W związku z powyższym przyjąć należy, że termin do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty, nie rozpoczął swojego biegu.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Sąd Rejonowy prawidłowo przyjął , iż nakaz zapłaty z dnia 25 czerwca 2008 r. został pozwanemu prawidłowo doręczony w trybie art. 139 § 1 kpc a więc poprzez awizo. Należy wskazać , iż przepis ten ustanawia wzruszalne domniemanie doręczenia przesyłki. Domniemanie to może być oczywiście obalone przez stronę. Jednakże należy chociaż uprawdopodobnić twierdzenia wskazane przez pozwanego w sprzeciwie lub w zażaleniu. Pozwany zaś w żadnym z pism procesowych nie wskazał nawet gdzie i w jakim okresie przebywał za granicą w momencie awizowania nakazu zapłaty , nie mówiąc już o uprawdopodobnieniu tychże okoliczności. Same twierdzenia strony nie mogą być uznane za uprawdopodobnienie okoliczności mających wskazywać na niedokonanie prawidłowego doręczenia przesyłki. W takiej sytuacji doręczenie nakazu zapłaty w trybie art. 139 § 1 kpc było niewątpliwie prawidłowe a sprzeciw złożony po terminie.

Zażalenie podlegało zatem oddaleniu w myśl art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.