

Sygn. akt VIII Gz 4/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: (...)

SSO (...)

SSR del. (...) (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2017 r. w (...)

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Finanse Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

przeciwko M. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w (...)

z dnia 6 października 2016 r., sygn. akt VIII GNc 1205/16

### ***postanawia:***

1. oddalić zażalenie;
2. zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1200 zł (tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

W. Ł. M. S. R.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 6 października 2016 r. Sąd Rejonowy w (...) na podstawie art. 504 § 1 k.p.c. odrzucił sprzeciw pozwanego M. P. wniesiony od nakazu zapłaty z dnia 24 maja 2016 r.

W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji stwierdził, iż pozwany został wezwany przez sąd do usunięcia braków wniesionego sprzeciwu poprzez wskazanie czy zaskarża nakaz zapłaty w całości czy w części oraz do przedłożenia odpisu sprzeciwu w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia sprzeciwu. Wezwanie doręczono pozwanemu w dniu 12 sierpnia 2016 roku, a zatem termin do usunięcia braków upłynął w dniu 19 sierpnia 2016 roku.

Pozwany natomiast pismem nadanym w dniu 20 sierpnia 2016 r., a zatem po upływie terminu wskazał, iż zaskarża nakaz zapłaty w całości nie przedłożył odpisu sprzeciwu. Z uwagi na nieuzupełnienie braków formalnych sprzeciwu w terminie, Sąd Rejonowy na podstawie art. 504 § 1 k.p.c. odrzucił sprzeciw pozwanego.

Na powyższe postanowienie pozwany złożył w dniu 22 października 2016 r., (data nadania w urzędzie pocztowym) zażalenie, wniósł o uwzględnienie jego sprzeciwu powołując się, iż z uwagi na sprawy rodzinne nie był w stanie odpowiedzieć na pismo wysłane w dniu 12 sierpnia 2016 roku.

W odpowiedzi na zażalenie pozwanego powód wniósł o oddalenie zażalenia oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego radcy prawnego według norm przepisanych. W uzasadnieniu powód wskazał, iż zażalenie pozwanego winno zostać odrzucone już przez Sąd Rejonowy, gdyż nie spełnia wymogów z art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c., albowiem nie zostało wskazane czy pozwany domaga się uchylecia postanowienia czy jego zmiany. Z ostrożności procesowej powód podniósł, iż zażalenie pozwanego jako zawierające de facto wyłącznie wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty powinno zostać oddalone jako całkowicie bezzasadne. Pozwany pomimo wezwania go do uzupełnienia braków sprzeciwu od nakazu zapłaty nie wykonał omawianych obowiązków procesowych.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje.***

Zażalenie pozwanego jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że z uwagi na treść pisma pozwanego, które zostało nadane do Sądu (...) w dniu 22 października 2016 roku i nazwane zażaleniem Sąd (...) powziął wątpliwości czy stanowi ono w istocie zażalenie czy też jest wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty. Wobec powyższego zarządzeniem z dnia 2 lutego 2017 roku, doręczonym w dniu 13 lutego 2017 roku pozwany M. P. został wezwany do sprecyzowania pisma nadanego do sądu w dniu 22 października 2016 roku, a nazwanego zażaleniem poprzez wskazanie czy jest to zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 6 października 2016 roku czy też wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu, w terminie 7 dni pod rygorem nadania biegu zażaleniu. Pozwany pomimo upływu terminu nie odniósł się do wezwania, a tym samym Sąd uznał omawiane pismo pozwanego za zażalenie, zgodnie z jego wolą.

Zauważyć należy, że pozwany nie zakwestionował faktu, że rzeczywiście uchybił terminowi do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty. W złożonym zażaleniu w ogóle nie odniósł się do uzasadnienia zaskarżonego postanowienia.

Skoro zaś zgodnie z art. 504 § 1 k.p.c, Sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo którego braków pozwany nie usunął w terminie, słusznie Sąd (...) odrzucił sprzeciw, którego braków M. P. nie uzupełnił w terminie. Prawidłowo zważył Sąd (...), że termin do wykonania wezwania – uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu upłynął dla pozwanego w dniu 19 sierpnia 2016 r. Skoro zatem pozwany w określonym terminie nie wykonał przedmiotowego zarządzenia, Sąd I instancji był zobligowany odrzucić sprzeciw na podstawie art. 504 § 1 k.p.c, jako dotknięty brakami. Wyjazd w sprawach rodzinnych nie jest podstawą do przedłużenia terminu, czy nawet przywrócenia terminu, o co zresztą pozwany nie wnosił.

Jak już wyżej wskazano, pozwany w zażaleniu w żaden sposób nie odniósł się do uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 6 października 2016 r., a w szczególności nie zaprzeczył, że część braków uzupełnił po terminie, a części braków formalnych sprzeciwu w ogóle nie uzupełnił. Natomiast okoliczności podnoszone przez niego w zażaleniu, nie mogą w żaden sposób podważyć prawidłowego rozstrzygnięcia Sądu pierwszej instancji.

Mając powyższe na uwadze, Sąd (...)na podstawie art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd (...)postanowił na mocy 98 § 1 kpc w związku z art. 99 kpc i na podstawie § 2 pkt 5 w związku z § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, (Dz.U.2015.1804 ze zm.) w brzemieniu obowiązującym w dacie wniesienia zażalenia

W. Ł. M. S. R.

## ZARZĄDZENIE

1. Odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda i pozwanemu.
2. Z wpływem lub za 14 dni.

B., dnia 15 marca 2017 roku. SSR del.(...)