

Sygn. akt VIII Gz 177/16

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Elżbieta Kala

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Spółki Akcyjnej w W.**

przeciwko **F. G.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 14 czerwca 2016 r., sygn. akt VIII GC 1189/15 upr

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 14 czerwca 2016 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zniósł postępowanie od dnia 25 sierpnia 2015 r. i umorzył postępowanie na podstawie art. 505³⁷ § 1 kpc.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że po przekazaniu mu sprawy wniesionej w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, pełn. powoda adw. B. K. została wezwana do uzupełnienia braków pozwu poprzez nadesłanie oryginału pełnomocnictwa procesowego lub uwierzytelnionego odpisu dla osoby składającej pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym oraz dla niej wraz z wykazaniem, iż osoby udzielające pełnomocnictw są uprawnione do reprezentowania powoda – w terminie 2 tygodniowym pod rygorem umorzenia postępowania.

Sąd Rejonowy podkreślił przy tym, że po przekazaniu sprawy, która uprzednio toczyła się w elektronicznym postępowaniu upominawczym, niniejsze postępowanie jest kontynuacją postępowania które toczyło się przed Sądem Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie. Wobec tego powód winien wykazać przede wszystkim, że osoba składająca pozew była wówczas uprawniona do występowania w imieniu powoda. Nie zmienia to faktu, że na każdym etapie postępowania może nastąpić zmiana pełnomocnika, który również powinien przedłożyć pełnomocnictwo.

Ponieważ powód w zakreślonym przez sąd terminie nie złożył pełnomocnictwa dla osoby wnoszącej pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, to tym samym nie wykazał, że osoba która go złożyła była uprawniona do reprezentowania powoda. Dlatego też Sąd Rejonowy na podstawie art. 71 k.p.c i art. 505³⁷ k.p.c zniósł postępowanie z dniem 25 sierpnia 2015 r. , tj. z dniem w którym upłynął termin do przedłożenia pełnomocnictwa i umorzył postępowanie.

Zażalenie na to postanowienie wniósł powód, który zarzucił naruszenie przepisu art. 505³⁷ § 1k.p.c w zw. z art. 130 k.p.c oraz art. 68 k.p.c w zw. z art. 89 § 1 k.p.c.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, iż postępowanie przed sądem właściwości ogólnej nie stanowi kontynuacji postępowania elektronicznego, w związku z czym w sprawie może wystąpić nowy pełnomocnik i przedłożenie aktualnego pełnomocnictwa umożliwiło nadanie sprawie dalszego biegu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z treścią art. 505³⁷ § 1 kpc, po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³ § 1, art. 505³⁴ § 1 oraz art. 505³⁶ § 1 przewodniczący wzywa powoda do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 zdanie pierwsze oraz dołączenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie (...) - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

W razie nieusunięcia powyższych braków pozwu sąd umarza postępowanie.

Ze względu na przyjętą przez ustawodawcę zasadę pełnej kontynuacji elektronicznego postępowania upominawczego, prawidłowa wykładnia art. 505³⁷ § 1 kpc prowadzi do wniosku, że po przekazaniu sprawy przez E-sąd sądowi właściwemu, postępowanie nie toczy się od samego początku, tj. od wniesienia pozwu (postanowienie Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 20 stycznia 2015 r., sygn. akt II Cz 35/15 (portal orzeczeń sądów powszechnych)). Nie ma podstaw do ponownego wnoszenia pozwu, jednak z uwagi na wniesienie pozwu drogą elektroniczną, nie są zachowane wymogi formalne, umożliwiające właściwemu sądowi nadanie sprawie dalszego biegu.

Opisanie pełnomocnictwa w pozwie wniesionym w postępowaniu elektronicznym (art. 89 § 1 zd. ostatnie kpc), wystarczające w tamtym postępowaniu, nie jest już wystarczające do nadania sprawie dalszego biegu po przekazaniu sprawy właściwemu sądowi. Brak dokumentu pełnomocnictwa dla pełnomocnika wskazanego w pozwie stanowi brak formalny podlegający usunięciu w trybie przepisu art. 505³⁷ § 1 kpc. Dla nadania sprawie dalszego biegu koniecznym jest zbadanie (co nie było możliwe na etapie postępowania elektronicznego), czy pozew został wniesiony przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika.

Stanowisko powoda, zgodnie z którym nie jest konieczne wykazywanie umocowania dla pełnomocnika, który wniósł pozew, jeżeli w zakresie reprezentacji zaszły zmiany po przekazaniu sprawy sądowi właściwemu jest niezgodne z przytoczoną wyżej wykładnią art. 505³⁷ § 1 kpc.

Trzeba bowiem zauważyć, że art. 505³⁷ § 1 kpc jest przepisem szczególnym, dotyczącym wezwania do uzupełniania braków formalnych pozwu wniesionego pierwotnie w postępowaniu elektronicznym. Za braki formalne tak wniesionego pozwu ustawodawca uznał brak umocowania oraz brak pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie k.p.c. W myśl zaś art. 89 § 1 kpc pełnomocnik zobowiązany jest dołączyć do akt pełnomocnictwo przy pierwszej czynności procesowej. Stwierdzić zatem należy, że w art. 505³⁷ § 1 kpc chodzi o brak formalny w postaci pełnomocnictwa jakie zostało udzielone w momencie składania pozwu, a nie pełnomocnictwa udzielonego pełnomocnikowi, który wstąpił do sprawy już po wniesieniu pozwu.

Mając na względzie powyższe, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.