

Sygn. akt VIII Gz 140/16

POSTANOWIENIE

Dnia 27 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Tauer

Sędziowie: SO Wiesław Łukaszewski

SR del. Artur Fornal (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **S.A. w W.**

przeciwko **B. W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 5 kwietnia 2016 r. w przedmiocie odrzucenia apelacji od wyroku z dnia 10 grudnia 2015 r. (sygn. akt VIII GC 1606/15)

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Wiesław Łukaszewski Marek Tauer Artur Fornal

Sygn. akt VIII Gz 140/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił apelację pozwanego od wyroku tego Sądu z dnia 10 grudnia 2015 r., wskazując w uzasadnieniu, iż po oddaleniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, pozwany (reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika) nie uścił w terminie opłaty od apelacji (art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany zarzucając mu naruszenie przepisów :

- art. 370 k.p.c. poprzez uznanie, iż apelacja pozwanego podlegała odrzuceniu jako nieopłacona,
- art. 112 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez nie wezwanie pozwanego do opłacenia apelacji,
- art. 112 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez uznanie, że postanowienie o oddaleniu wniosku o zwolnienie od opłaty sądowej od apelacji zostało skutecznie doręczone pozwanemu.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania, a w uzasadnieniu podniósł, że w dniu 10 lutego 2016 r. – a zatem jeszcze przed odrzuceniem

jego apelacji – złożył oświadczenie o wypowiedzeniu pełnomocnictwa reprezentującemu go dotychczas radcy prawnemu. Sąd pierwszej instancji błędnie zatem przyjął, iż stroną pozwaną reprezentuje fachowy pełnomocnik, podczas gdy umocowanie takie wygasło już w dniu 11 lutego 2016 r. Tym samym postanowienie referendarza sądowego z dnia 11 marca 2016 r. – oddalające jego wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych – nie zostało pozwanemu skutecznie doręczone. W tej sytuacji Przewodniczący powinien wezwać pozwanego do opłacenia jego apelacji, na podstawie art. 130 k.p.c., gdyż nie był on już wówczas reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika (art. 112 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Dopiero w przypadku bezskutecznego upływu terminu określonego takim wezwaniem możliwe byłoby odrzucenie apelacji - na podstawie art. 370 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego nie było uzasadnione i jako takie podlegało oddaleniu.

Przede wszystkim trzeba zauważyć, że stosownie do art. 94 § 1 k.p.c. wypowiedzenie pełnomocnictwa procesowego przez mocodawcę odnosi skutek prawny w stosunku do sądu z chwilą zawiadomienia go o tym. W niniejszej sprawie zawiadomienie takie zostało jednak przekazane Sądowi dopiero w treści przedmiotowego zażalenia (wniesionego ze skutkiem na dzień 13 kwietnia 2016 r. - zob. k. 81-82 i 86-88 akt sprawy), a w sposób jednoznaczny pozwany potwierdził fakt wypowiedzenia ww. pełnomocnictwa procesowego w piśmie z dnia 12 lipca 2016 r. (k. 106 i 108 akt sprawy).

Przed dniem 13 kwietnia 2016 r. nie mogło w konsekwencji odnieść zamierzonego skutku procesowego oświadczenie z dnia 10 lutego 2016 r., nawet jeśli zostało ono złożone przez pozwanego reprezentującemu go w niniejszej sprawie radcy prawnemu, skoro każdy z nich (tak sama strona, ani też jej dotychczasowy, profesjonalny pełnomocnik) zaniedbał zawiadomić o tym Sąd. Do czasu takiego zawiadomienia pisma sądowe doręczane były w niniejszej sprawie skutecznie – stosownie do wymogu art. 133 § 3 zd. 1 k.p.c. – ustanowionemu przez pozwanego pełnomocnikowi procesowemu, prawidłowe było zatem dokonane w taki sam sposób doręczenie odpisu postanowienia referendarza sądowego z dnia 11 marca 2016 r. oddalającego wniosek tej strony o zwolnienie od opłaty sądowej od apelacji (zob. 73-74 i 78 akt sprawy).

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 623 - dalej jako „u.k.s.c.”) jeżeli pismo podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia, zostało wniesione przez adwokata lub radcę prawnego, to w takim przypadku, jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych złożony przed upływem terminu do opłacenia pisma został oddalony (a strona nie wniosła zażalenia), tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia.

W niniejszej sprawie apelacja pozwanego wniesiona została przez jego pełnomocnika będącego radcą prawnym (zob. k. 61-64 akt sprawy), zatem skoro złożony w terminie wniosek tej strony o zwolnienie od kosztów sądowych w postaci opłaty od apelacji został oddalony (k. 64, 73-74 akt sprawy), tygodniowy termin do opłacenia apelacji rozpoczął swój bieg od dnia doręczenia postanowienia w tym przedmiocie pełnomocnikowi pozwanego - co nastąpiło w dniu 17 marca 2016 r. (k. 76 i 78 akt sprawy). Słusznie zatem Sąd Rejonowy przyjął, iż termin powyższy upłynął bezskutecznie z dniem 24 marca 2016 r. (art. 112 k.c. w zw. z art. 165 § 1 k.p.c.), to zaś uzasadniało odrzucenie przez ten Sąd apelacji jako nieopłaconej na podstawie art. 370 k.p.c.

Mając na uwadze przytoczone okoliczności Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

Wiesław Łukaszewski Marek Tauer Artur Fornal