

Sygn. akt VIII Gz 124/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Wołoszyk

Sędzia SO Elżbieta Kala

Sędzia SO Wiesław Łukaszewski

po rozpoznaniu w dniu 4 sierpnia 2016 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **J. B. i E. S.**

przeciwko: **R. K. (1), E. P., L. S. oraz M. B.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego R. K. (1) na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 20 stycznia 2016 r., sygn. akt VIII GC 1869/13

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

Wiesław Łukaszewski Wojciech Wołoszyk Elżbieta Kala

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 stycznia 2016 r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek pozwanych L. S. i M. B. o uzupełnienie wyroku z dnia 27 listopada 2015 roku. Pełnomocnicy pozwanych L. S. i M. B. wnieśli bowiem o uzupełnienie wyroku częściowego poprzez rozstrzygnięcie o kosztach procesu.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c. Sąd rzeczywiście rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Jednak w niniejszym postępowaniu zapadł jedynie wyrok częściowy. Sąd Rejonowy podziela zaś stanowisko Sądu Najwyższego zawarte w postanowieniu z dnia 12 kwietnia 2012 roku (II CZ 207/11), który wskazuje na niedopuszczalność orzekania o kosztach procesu na wcześniejszym etapie postępowań, w orzeczeniach kończących sprawę w określonej części. Pogląd ten jest również utrwalony w doktrynie. Dlatego wniosek o uzupełnienie wyroku podlegał oddaleniu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył pozwany R. K. (1), wnosząc o jego uchylenie lub zmianę z uwagi na podstawy z art. 199 § 1 pkt 1 i pkt 3 k.p.c. o odrzucenie pozwu w całości, a ponadto o jego zmianę poprzez uchylenie postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 22 lipca 2015 roku w całości, uchylenie postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 18 czerwca 2015 roku w całości, uchylenie postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 23 listopada roku, uzupełnienie postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 20 stycznia 2015 roku poprzez zwolnienie pozwanego R. K. (1), uzupełnienie postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 20 stycznia 2016 roku o przyznaniu pozwanemu R. K. (2) pełnomocnika z urzędu, uchylenie kosztów przyznanych biegłemu sądowemu w całości postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 23 listopada 2015 roku.

Pozwany wskazał w szczególności , iż pozew od momentu jego wniesienia jest niedopuszczalny , a powodowie domagają się swojego roszczenia od osoby, która nie powinna być pozwanym. Ponadto nie zgadza się on z kosztami przyznanymi biegłemu, ponieważ te koszty są zawyżone.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Zażalenie okazało się niezasadne.

Pozwany w żadnej mierze nie podważył argumentacji zawartej w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. Sąd Okręgowy podziela w pełni stanowisko Sądu Rejonowego , iż wyrok częściowy nie kończy postępowania a zatem nie może zawierać rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Pogląd ten istotnie jest utrwalony w orzecznictwie ( por. wskazane orzeczenie SN z 12 kwietnia 2012 r. ) jak i w doktrynie ( por. m. in. A. Jakubecki , komentarz do art. 317 KPC , LEX 2013 ). Nie było zatem podstaw do uzupełnienia owego wyroku w oparciu o art. 351 kpc. Argumenty przedstawione w zażaleniu i jego wnioski są w istocie oderwane od treści zaskarżonego orzeczenia , co najjaskrawiej widać w przypadku wniosku o uchylenie wynagrodzenia przyznanego biegłemu. Postanowienie z 20 stycznia 2016 r. w żadnym zaś stopniu nie dotyczy wynagrodzenia biegłego.

Zażalenie podlegało zatem oddaleniu w myśl art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Wiesław Łukaszewski Wojciech Wołoszyk Elżbieta Kala