

Sygn. akt VIII Gz 80/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

W składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Kala (spr.)

Sędzia SO Marek Tauer

Sędzia SO Wiesław Łukaszewski

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2016 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w O.**

przeciwko **R. G.**

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 13 stycznia 2016 r. sygn. akt. VIII GNc 5094/15

### **postanawia:**

oddalić zażalenie

Elżbieta Kala Marek Tauer Wiesław Łukaszewski

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 stycznia 2016 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy na podstawie art. 504 § 1 k.p.c odrzucił sprzeciw pozwanego wniesiony o nakazu zapłaty z dn. 14 października 2015 r.

W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji stwierdził, iż odpis w/w nakazu zapłaty został pozwanemu doręczony w dniu 20 października 2015 r., wraz z pouczeniem o możliwości, sposobie i terminie wniesienia środka zaskarżenia.

Pozwany natomiast sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym wniósł o rozłożenie należności powoda na raty, złożył w dniu 24 listopada 2015 r., a zatem po upływie terminu przewidzianego w art. 504 § 1 k.p.c

Na powyższe postanowienie pozwany złożył zażalenie z dn. 21.01.2016 r., w którym powoływał się na fakt skierowania do powoda prośby o anulowanie konieczności płacenia przez niego dalszych faktur czynszowych oraz na fakt, że sklep w którym prowadził działalność nie przynosił dochodu.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Zażalenie pozwanego jest bezzasadne.

Zauważyć należy, że pozwany nie zakwestionował faktu, że rzeczywiście uchybił terminowi do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty. W złożonym zażaleniu w ogóle nie odniósł się do uzasadnienia zaskarżonego postanowienia.

Skoro zaś zgodnie z art. 502 § 1 k.p.c, sprzeciw od nakazu zapłaty należy wnieść w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaty pozwanemu, słusznie Sąd Rejonowy uznał, iż pozwany wniósł sprzeciw po upływie przepisanej prawem terminu. Jak bowiem wskazał Sąd Rejonowy i co wynika z akt sprawy, odpis nakazu zapłaty został pozwanemu doręczony w dn. 20.10.2016 r. (k-35), a zatem termin do wniesienia sprzeciwu upływał z dn. 3.11.2016 r. Tymczasem pozwany przesyłkę zawierającą sprzeciw, nadał w urzędzie pocztowym w dn. 24.11.2015 r. (k-37).

Należy też stwierdzić, że termin określony w art. 502 § 1 k.p.c, jest terminem zawitym, który nie może być przedłużony.

Jak już wyżej wskazano, pozwany w zażaleniu w żaden sposób nie odniósł się do uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dn. 13.01.2016 r., a w szczególności nie zaprzeczył, że złożył sprzeciw po terminie. Natomiast okoliczności podnoszone przez niego w zażaleniu, nie mogą w żaden sposób podważyć prawidłowego rozstrzygnięcia Sądu pierwszej instancji.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Elżbieta Kala Marek Tauer Wiesław Łukaszewski