

Sygn. akt VIII Gz 51/16

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Elżbieta Kala (spr.)

Sędziowie: SSO Wojciech Wołoszyk

SSO Wiesław Łukaszewski

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. S.**

przeciwko **A. M.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 22 marca 2016 r., sygn. akt VIII GC 257/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSO Elżbieta Kala SSO Wojciech Wołoszyk SSO Wiesław Łukaszewski

Sygn. akt VIII Gz 51/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu Poznań – Stare Miasto w Poznaniu. W uzasadnieniu Sąd I instancji podkreślił, że ilekroć powództwo jest wytaczane do sądu, który nie jest sądem właściwości ogólnej lub wyłącznej, a właściwość nie wynika bezpośrednio z przytoczonych okoliczności faktycznych, powód winien wskazać w pozwie okoliczności uzasadniające właściwość sądu (art. 187 § 1 pkt 2 kpc). Tymczasem w sprawie niniejszej, powód w treści pozwu pominął zagadnienie właściwości sądu, nie pozwalając na dokonanie oceny zasadności skierowania pozwu do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. W takim zatem razie, w ocenie Sądu I instancji, zarzut pozwanego okazał się zasadny, a zastosowanie znajdującej zasady właściwości ogólnej (art. 27 kpc).

Powód w zażaleniu zaskarżył w/w postanowienie w całości, domagając się jego zmiany poprzez uznanie, że właściwym do rozpoznania sprawy niniejszej jest Sąd Rejonowy w Bydgoszczy. Skarżący zarzucił naruszenie art. 187 § 1 pkt 2 kpc poprzez niewłaściwe jego zastosowanie, polegające na przyjęciu, że niezbędnym było przedstawienie szczegółowych okoliczności uzasadniających wskazanie właściwości sądu, podczas gdy prawidłowe zastosowanie naruszonego przepisu powinno, zdaniem powoda, prowadzić do wniosku, że z przytoczonych okoliczności sprawy oraz załączonych dowodów wynika wprost właściwość Sądu Rejonowego w Bydgoszczy do

rozpoznania przedmiotowej sprawy. Zdaniem powoda, żaden przepis nie nakłada na niego obowiązku precyzyjnego formułowania podstawy wyboru właściwości miejscowej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 187 § 1 pkt 2 kpc pozew winien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie, a w miarę potrzeby uzasadniających również właściwość sądu.

Z treści tego przepisu wynika, że wskazanie okoliczności uzasadniających właściwość Sądu winno nastąpić wyłącznie „w miarę potrzeby”. Taka w niniejszej sprawie jednak, w ocenie Sądu Okręgowego, nie zachodzi, gdyż właściwość Sądu wynika wprost z załączonej do pozwu umowy dzierżawy z dnia 1 lutego 2014 r., z której powód wywodzi swoje roszczenie. W § 12 wskazanej umowy strony wyraźnie zapisały, że „ewentualne spory mogące wyniknąć na tle niniejszej umowy, będą rozstrzygane przez właściwy Sąd Gospodarczy w Bydgoszczy” (k.11). Przytoczenie okoliczności uzasadniających właściwość sądu nie musi zaś mieć charakteru wyodrębnionej jednostki redakcyjnej pozwu.

W świetle art. 46 § 1 kpc, strony mogą umówić się na piśmie o poddanie sądowi pierwszej instancji, który według ustawy nie jest miejscowo właściwy, sporu już wynikłego lub sporów mogących w przyszłości wyniknąć z oznaczonego stosunku prawnego. Sąd ten będzie wówczas wyłącznie właściwy do rozpoznania sporu, jeżeli strony nie postanowiły inaczej lub jeżeli powód nie złożył pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

Zasadą jest, że określona przez strony w umowie właściwość miejscowa jest właściwością wyłączną. Oznacza to, że eliminuje ona każdą inną właściwość, jeżeli jest to właściwość ogólna lub przemienne (postanowienie SN z dnia 29 listopada 1982 r., I CZ 98/82, LEX nr 8496).

Wprawdzie pozwany w odpowiedzi na sprzeciw zakwestionował fakt związania stron umową z dnia 1 lutego 2014 r., kwestia ta jednakże będzie dopiero przedmiotem oceny sądu w postępowaniu dowodowym. Na obecnym natomiast etapie postępowania, wobec załączenia przez powoda do pozwu podpisanej przez obie strony umowy dzierżawy, w której zawarto klauzulę prorogacyjną (§ 12) przyjąć należy, w ocenie Sądu Okręgowego, że powód wykazał właściwość Sądu Rejonowego w Bydgoszczy do rozpoznania przedmiotowego sporu.

Z tych przyczyn Sąd Okręgowy uznał, że w tej sprawie właściwy do jej rozpoznania jest Sąd Rejonowy w Bydgoszczy i dlatego zmienił zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie (na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

SSO Elżbieta Kala SSO Wojciech Wołoszyk SSO Wiesław Łukaszewski