

Sygn. akt VIII Gz 46/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 czerwca 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, VIII Wydział Gospodarczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Kala

Sędziowie: SO Marek Tauer

SR del. Artur Fornal (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.**

z udziałem **Z. D.**

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 29 lutego 2016 r., sygn. akt VIII GCo 50/16

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Marek Tauer Elżbieta Kala Artur Fornal

Sygn. akt VIII Gz 46/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 29 lutego 2016 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił wniosek (...) sp. z o.o. w G. o udzielenie zabezpieczenia roszczenia z tytułu art. 299 k.s.h. o zapłatę kwoty 6 137,88 zł wobec Z. D. poprzez zajęcie rachunków bankowych oraz orzeczenie zakazu dokonywania z nich wypłat ponad powyższą sumę zabezpieczenia.

Uzasadniając swoje rozstrzygnięcie Sąd Rejonowy wskazał, że wnioskodawca uprawdopodobnił roszczenie o zapłatę, nie uprawdopodobnił natomiast swojego interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Interes taki istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie mogącego zapaść w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Tymczasem wnioskodawca nie przedstawił żadnego materiału, który choćby pośrednio pozwoliłby na ustalenie kondycji finansowej pozwanego. W ocenie Sądu pierwszej instancji podane we wniosku okoliczności, tj. zbycia przez uczestnika udziałów w (...) sp. z o.o. oraz unikanie przez niego współpracy – jako prezesa zarządu ww. spółki w postępowaniu w sprawie o wyjawienie jej majątku – nie stanowiły uprawdopodobnienia okoliczności świadczących o złej kondycji finansowej uczestnika. Sąd Rejonowy wskazał przy tym na bezzasadność argumentu wnioskodawcy dotyczącego sprzedaży przez uczestnika udziałów w powyższej spółce, gdyż nie musiało to świadczyć o próbie pozbywania się przez niego składników majątkowych, mogło być natomiast obiektywnie oceniane jako działanie uzasadnione ekonomicznie w trosce o własny majątek.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca, zarzucając naruszenie art. 730<sup>1</sup> k.p.c. poprzez błędne uznanie, że powód nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

W uzasadnieniu skarżący podał, że sprzedaż przez uczestnika całości udziałów spółki (...) sp. z o.o. osobie, której nie może znaleźć komornik, sąd w postępowaniu o wyjawienie majątku, a także policja (tzw. „słupowi”) wskazuje na próbę uniknięcia odpowiedzialności przez obowiązanego. Sprzedaż taka nie może być zatem uznana za wyraz troski uczestnika o własny majątek, lecz – przy jednoczesnej jego wiedzy o zaciągniętych (osobiście przez niego) długach pozostawionych w tej spółce – pozwala na założenie, że uzasadniona jest obawa, iż orzeczenie w sprawie nie zostanie wykonane. Działania uczestnika świadczą bowiem, w ocenie wnioskodawcy, że pozbędzie się on własnego majątku, podobnie jak w przypadku samej spółki. Zdaniem skarżącego zaproponowany sposób zabezpieczenia nie obciąży obowiązanego ponad potrzebę, zabezpieczając przy tym przed jego ewentualną niewypłacalnością.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Zażalenie wnioskodawcy nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 730<sup>(1)</sup> § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać strona, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Jak o tym stanowi art. 730<sup>(1)</sup> § 2 k.p.c. interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Należy zgodzić się z Sądem Rejonowym, że chociaż – biorąc pod uwagę załączone do wniosku dokumenty – wnioskodawca uprawdopodobnił swoje roszczenie (art. 243 k.p.c.), to jednak nie zostało w dostatecznym stopniu uprawdopodobnione, aby miał on interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia (art. 730<sup>(1)</sup> § 2 k.p.c.).

Przyczyną zagrażającą realizacji roszczenia – jak to wynika z orzecznictwa i piśmiennictwa – jest przede wszystkim zła kondycja finansowa dłużnika, która przejawiać się może w braku środków pozwalających na regulowanie zobowiązań, wyzbywaniu się majątku, ograniczaniu zakresu działalności, zaciąganiu pożyczek lub kredytów zabezpieczonych majątkiem i zachwianiu możliwości ich spłaty. W przypadku roszczeń o świadczenia pieniężne obawa co do wykonywania orzeczenia może powstać w związku z tym, że zagrożona jest wypłacalność obowiązanego, w szczególności gdy nie ma on dostatecznego majątku (por. uzasadnienia postanowień Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 27 grudnia 2012 r., III APz 12/12, LEX nr 1240043 oraz Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 21 października 2012 r., III APz 32/12, LEX nr 1220764).

Podkreślić trzeba, że obawa, iż brak zabezpieczenia mógłby pozbawić uprawnionego zaspokojenia, powinna być realna, a nie ogólnikowa. Zagrożenie pozbawienia zaspokojenia jest bowiem pewnym stanem obiektywnym dotyczącym zachowania się dłużnika. Stwierdzenie zatem zagrożenia zależy od obiektywnej sytuacji dłużnika, co z kolei prowadzi do wniosku, że zagrożenie możliwości zaspokojenia musi być konkretnie stwierdzone w każdym poszczególnym wypadku. Wprawdzie do jego wykazania wystarcza uprawdopodobnienie, jednakże nie może wchodzić w rachubę sama teoretyczna możliwość utraty majątku przez dłużnika. W razie uwzględnienia tego rodzaju teoretycznych możliwości zabezpieczenie roszczeń, które według intencji ustawodawcy ma mieć miejsce wyjątkowo, musiałoby się stać regułą (zob. uzasadnienie orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 9 września 1961 r., 4 CZ 54/61, OSPiKA 1962, nr 11, poz. 289). Uprawdopodobnienie w zasadzie nie powinno opierać się również na samych tylko twierdzeniach strony (zob. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 1951 r., C 398/51, OSN 1951, nr III, poz. 89, postanowienie tego Sądu z dnia 20 lutego 2008 r., III SK 28/07, LEX nr 452469, a także Komentarz do kodeksu postępowania cywilnego pod redakcją Tadeusza Erecińskiego, Wydawnictwo LexisNexis, Warszawa 2006 r., str. 556, art. 243, teza 3 i 4)

Trzeba w związku z tym podnieść, że jako dokumenty mające uzasadniać udzielenie żądanego zabezpieczenia wnioskodawca w istocie rzeczy powołał jedynie oświadczenie dłużnika o dokonaniu sprzedaży udziałów w spółce

z o.o. oraz fragment samej umowy sprzedaży udziałów (k. 24-26 akt). Stwierdził również, że nie ma możliwości „odnalezienia” osoby nabywcy udziałów.

W ocenie Sądu Okręgowego podane informacje nie mogą jednak świadczyć o tym, że uczestnik rzeczywiście pozbywa się wartościowego składnika majątkowego, aby uniknąć ewentualnej zapłaty na rzecz wnioskodawcy ze swojego prywatnego majątku. Z okoliczności przywołanych przez uprawnionego wynika natomiast wniosek przeciwny, że ww. spółka nie ma obecnie żadnego majątku (zob. k. 3 i 34-35 akt sprawy). W konsekwencji jest zatem prawdopodobne także i to, że również i udziały w tej spółce nie mają obecnie żadnej wartości rynkowej.

Co jednak najistotniejsze wnioskodawca – domagając się w niniejszej sprawie udzielenia zabezpieczenia w postaci zajęcia wierzytelności z „wszystkich rachunków bankowych” uczestnika (k. 1 i 48 akt sprawy). Tymczasem za oczywiste uznać należy, że **zajęcie wierzytelności** wymaga **jej zindywidualizowania**, co jest konieczne dla właściwego określenia sposobu i zakresu zabezpieczenia (zob. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 1955 r., IV CZ 72/55, OSNCK z 1956 r., Nr 3, poz. 69). W niniejszej sprawie wnioskodawca zaniechał jednak wskazania danych umożliwiających dokonanie żądanego zajęcia wierzytelności **z konkretnych rachunków bankowych** (art. 747 pkt 1 k.p.c.). Należy zgodzić się z poglądem, że nie jest rolą sądu rozpoznającego wniosek o udzielenie zabezpieczenia prowadzenie jakiegokolwiek postępowania w celu ustalenia jakie konkretnie wierzytelności przysługują obowiązanemu. Brak ich właściwego określenia we wniosku powinien prowadzić do jego oddalenia, ze względu na niemożność oceny przez Sąd wniosku pod kątem art. 730<sup>(1)</sup> § 2 k.p.c., tj. ustalenia czy zajęcie wierzytelności nie obciąża obowiązanego ponad miarę (zob. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 14 lutego 2014 r., I ACz 10/14, LEX nr 1430745).

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., zażalenie podlegało oddaleniu.

Marek Tauer Elżbieta Kala Artur Fornal