

Sygn. akt VIII Gz 32/16

POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Kala (spr.)

Sędziowie: SO Marek Tauer

SR del. Artur Fornal

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **M. G.**

przeciwko: **J. L.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

w przedmiocie kosztów procesu zawartego w nakazie zapłaty z dnia 29 maja 2015 r., sygn. akt VIII GNc 1404/15

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w części w ten sposób, że ponad zasądzoną już kwotę 2.870 zł zasądzić od pozwanego na rzecz powoda dodatkowo kwotę 962 zł (dziewięćset sześćdziesiąt dwa złote) tytułem zwrotu kosztów postępowania w sprawie,
2. zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Elżbieta Kala Marek Tauer Artur Fornal

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zawartym nakazie zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 29 maja 2015 r., Sąd Rejonowy zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.870 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sąd wskazał w uzasadnieniu, że na zasądzone w nakazie na podstawie art. 98 § 1 kpc i 99 kpc koszty postępowania złożyły się kwoty: 17 zł – opłata skarbową od pełnomocnictwa, 2.400 zł – wynagrodzenie pełnomocnika oraz 453 zł – opłata od pozwu. W orzeczeniu nie rozstrzygnięto o kosztach związanych z zażaleniem wniesionym przez powoda w dniu 30 marca 2015 r.

W zażaleniu na powyższe postanowienie o kosztach procesu powód zaskarżył rozstrzygnięcie w całości i zarzucił naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 98 § 3 kpc w zw. z art. 99 kpc i

art. 13 kpc poprzez ich niezastosowanie i brak zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych, w zakresie kosztów postępowania zażaleniowego wywołanego wskutek zażalenia powoda z dnia 30 marca 2015 r. uchylonego następnie w trybie art. 395 § 2 kpc postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 29 maja 2015 r.

Na tej podstawie powód wniósł o rozpoznanie zażalenia w trybie art. 395 § 2 kpc, lub o zmianę zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 3.832 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwoty 453 zł tytułem opłaty od pozwu, 2.417 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, 362 zł tytułem opłaty od zażalenia, a także 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w tym postępowaniu zażaleniowym.

Ponadto skarżący wniósł zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kwoty 30 zł tytułem opłaty od zażalenia oraz kwoty 60 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym.

W uzasadnieniu zażalenia powód, powołując się na orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 14 marca 2012 r., sygn. akt II CZ 177/11 oraz Sądu Okręgowego w Słupsku z 15 stycznia 2014 r., sygn. akt IV Cz 1/14. Wskazał, że Sąd Rejonowy wydając zaskarżone postanowienie o kosztach powinien zasądzić na rzecz powoda także koszty postępowania zażaleniowego poniesione przez powoda w związku z zażaleniem na postanowienie z dnia 16 marca 2015 r., gdyż zostało ono zawarte w treści orzeczenia kończącego sprawę – nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanego przez ten sąd już po podjęciu postanowienia z 29 maja 2015 r. W sprawie nie jest możliwe zwrócenie poniesionej opłaty od zażalenia w kwocie 362 zł na podstawie art. 79 ust. 1 lit e i art. 99 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia zażalenia, skarżący wniósł o uzupełnienie postanowienia z dnia 29 maja 2015 r. o rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego.

Zażalenie pozwanego zostało odrzucone postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 18 września 2015 r., które Sąd Odwoławczy uchylił postanowieniem z dnia 17 lutego 2016 r. i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd zważył, co następuje.

Zażalenie powoda należało uwzględnić.

Sąd Rejonowy w sposób nieuzasadniony odmówił powodowi przyznania należnych mu kosztów postępowania zażaleniowego wywołanego uznanym przez ten Sąd w trybie autokontroli zażaleniem na postanowienie w przedmiocie własności z 16 marca 2015 r. Koszty te należało bezsprzecznie przyznać stronie powodowej, na tej samej zasadzie, jak prawidłowo przyznane koszty poniesione w związku z wniesieniem pozwu w sprawie.

Aktualne pozostają uwagi Sądu Okręgowego zawarte w postanowieniu z dnia 17 lutego 2016 r., dotyczące możliwości zaskarżenia postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania w przypadku braku orzeczenia o żądaniu strony w przedmiocie kosztów postępowania w całości. W takim wypadku uzupełnianie orzeczenia jest niepotrzebne, albowiem rozstrzygnięcie pozytywne o kosztach zawiera w sobie również dorozumiane negatywne rozstrzygnięcie o tych kosztach w pozostałym zakresie (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 11 grudnia 1972 r., sygn. akt III CZP 14/72, postanowienie SN z dnia 4 listopada 2010 r., sygn. akt IV CZ 82/10, postanowienie SN z dnia 30 listopada 2011 r., sygn. akt III CZ 68/11, postanowienie SN z dnia 10 października 2012 r., sygn. akt I CZ 116/12, czy uchwałę SN z dnia 30 listopada 2011 r., sygn. akt III CZ 69/11, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 6 października 2014 r., sygn. akt I ACz 836/14, Lex 1526972, czy postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 22 maja 2014 r., sygn. akt I ACz 821/14, Lex 1477296).

Po uchyleniu postanowienia z dnia 18 września 2015 r., Sąd Rejonowy nie uznał za zasadne uwzględnienia zażalenia powoda na postanowienie o kosztach w trybie art. 395 § 2 kpc, zgodnie ze stanowiskiem i wskazaniem zawartymi w uzasadnieniu postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 17 lutego 2016 r. Sąd Rejonowy nie rozpoznał też złożonego alternatywnie wniosku o uzupełnienie orzeczenia o kosztach zawartego w nakazie zapłaty.

Tym samym rozpoznając przekazane zażalenie na postanowienie o kosztach procesu zawarte w nakazie zapłaty z 29 maja 2015 r. Sąd Odwoławczy orzekł o kosztach związanych z postępowaniem w sprawie, uwzględniając koszty wniesionych zasadnie przez powoda zażaleń na postanowienie w przedmiocie właściwości oraz rozpoznawanego obecnie zażalenia z 16 czerwca 2015 r., przy uwzględnieniu prawidłowo zastosowanych przez Sąd Rejonowy zasad odpowiedzialności za wynik postępowania oraz zwrotu poniesionych celowo kosztów dochodzenia praw przez powoda wynikających z art. 98 § 1 kpc.

Na należne powodowi koszty procesu złożyły się zasądzone już prawidłowo w zaskarżonym postanowieniu kwoty:

- opłata sądowa od pozwu – 453 zł,
- koszty zastępstwa procesowego radcy prawnego – 2.400 zł,
- opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł.

Ponadto dodatkowo na rzecz powoda należało zasądzić od pozwanego:

- opłatę sądową od zażalenia na postanowienie z dnia 16 marca 2015 r. – k. 362 zł,
- koszty zastępstwa radcy prawnego w postępowaniu zażaleniowym – 600 zł.

Opłata sądowa od zażalenia została obliczona w oparciu o przepis art. 19 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1025 ze zm.), biorąc pod uwagę wartość przedmiotu sprawy – 36.164,69 zł. Wartość ta wpływała odpowiednio na wysokość należnej powodowi stawki opłaty za czynności radcy prawnego w postępowaniu dotyczącym zażalenia na postanowienie z dnia 16 marca 2015 r. obliczonej na podstawie § 12 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013 r. poz. 490 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze, zaskarżone postanowienie należało zmienić jak w pkt 1 sentencji w oparciu o przepis art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Orzekając o kosztach instancji odwoławczej w pkt 2 postanowienia, Sąd Okręgowy zasądził od pozwanego na rzecz powoda koszty postępowania zażaleniowego w oparciu o przepis art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. z art. 99 kpc. Opłata sądowa od zażalenia została obliczona od wartości przedmiotu zaskarżenia – 362 zł na podstawie art. 19 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1025 ze zm.), natomiast stawka 60 zł za czynności radcy prawnego na podstawie § 12 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 1 powołanego rozporządzenia.

Jednocześnie nadmienić należy na marginesie, iż obowiązkiem Sądu Rejonowego pozostaje orzeczenie o niezasadzonych dotąd, później powstałych kosztach postępowania wywołanego uwzględnionym zażaleniem powoda na pkt II postanowienia SR z dnia

18 września 2015 r. – w oparciu o przepis art. 108¹ kpc.

Elżbieta Kala Marek Tauer Artur Fornal