

**Sygn. akt VIII Gz 22/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 1 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Kala

Sędzia SO Marek Tauer

Sędzia SO Wiesław Łukaszewski

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: **(...) w B.**

o zmianę wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 30 listopada 2015r., sygn. akt BY XIII Ns-Rej. KRS 8155/15/295

**postanawia:** oddalić zażalenie.

SSO Elżbieta Kala SSO Marek Tauer SSO Wiesław Łukaszewski

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zawiesił postępowanie w sprawie z wniosku (...) Spółki z o.o w B. o wpis zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc, a także w związku z art. 7 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2015 r., poz.1142 – t.j.).

W uzasadnieniu orzeczenia sąd wskazał, że wnioskodawca reprezentowany przez zarząd w składzie (...) domagał się wpisania w rejestrze przedsiębiorców wzmianki o złożeniu do akt rejestrowych dokumentów finansowych spółki za 2014 r.

Wiadomym jest z urzędu, że został złożony wniosek o wpis zmiany danych dotyczących spółki (...) sp. z o.o. o sygn. BY XIII Ns-Rej. KRS 14361/14/934, którego przedmiotem jest wykreślenie dotychczasowego prezesa zarządu spółki M. W. i wiceprezesa S. K., a także jedynego wspólnika – (...) SA oraz wpisanie jako prezesa J. P. oraz jako członków zarządu W. Ś. i J. F., a także ujawnienie nowego wspólnika.

W tym też postępowaniu o sygn. BY XIII Ns-Rej. KRS 14361/14/934 przedmiotem oceny są dokumenty w postaci protokołów z obrad Nadzwyczajnego Zgromadzenia Akcjonariuszy oraz uchwały w przedmiocie odwołania zarządu i powołania nowych osób do zarządu, a także umowy zbycia udziałów, które mają stanowić podstawy wpisu. Postępowanie w tej sprawie zostało jednak prawomocnie zawieszona postanowieniem z 16 marca 2015 r. – do czasu prawomocnego zakończenia procesów toczących się przed Sądem Okręgowym w Warszawie o ustalenie nieistnienia uchwał nr 3 i 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy spółki (...) SA z dnia 14.11.2013 r. (sygn. akt XVI GC 2074/13), ewentualnie stwierdzenia ich nieważności (sygn. akt XVI GC 584/14). Sąd rejestrowy uznał

bowiem, że w pierwszej kolejności należy przesądzić kwestię struktury właścicielskiej spółki będącej wnioskodawcą, skuteczność bowiem uchwały o zmianach w zarządzie zależy od tego, czy zostały one podjęte przez jej jedyne go wspólnika. W rejestrze ujawniona jest aktualnie spółka (...) SA, jako jedyny wspólnik wnioskodawcy, zaś przy zawieraniu umowy przeniesienia udziałów z dnia 16 listopada 2013 r. spółkę tę reprezentować miał J. S. (1) – który miał być powołany na prezesa zarządu ww. spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 14 listopada 2013 r., działającej w składzie wynikającym z kwestionowanych w procesach o sygn. akt XVI GC 2074/13 i sygn. akt XVI GC 584/14 uchwał nr 3 i 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy (...) SA z 14 listopada 2013 r.

W ocenie Sądu rejestrowego dopiero w przypadku prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie BY XIII Ns-Rej. KRS 14361/14/934 – obecnie prawomocnie zawieszono go – możliwa będzie ocena, czy wniosek w niniejszej sprawie został złożony przez umocowane do tego osoby.

Wnioskodawca - spółka (...) Spółka z o.o. złożył zażalenie na powyższe postanowienie, żądając jego uchylenia z powodu następujących zarzutów:

1. naruszenia art. 177 § 1 pkt 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc i w zw. z art. 23 ust. 1 ustawy o KRES przez ich błędną wykładnię i przyjęcie, że zakończenie sprawy o sygn. BY XIII Ns-Rej. KRS 14361/14/934 stanowi kwestię prejudycjalną dla zakończenia niniejszego postępowania, podczas gdy sprawa 14361/14/934 dotyczy wpisania uchwał podjętych przez M. S., która nigdy nie nabyła udziałów w (...) sp. z o.o. od (...) sp. z o.o., podczas gdy przy prawidłowej wykładni przepisów Sąd rejestrowy jest zobowiązany do zbadania, czy przedłożone mu uchwały stanowią wolę organu spółki, jakim jest walne zgromadzenie, czy też dokumentują wolę osób obcych dla spółki, nie będących jej wspólnikami w rozumieniu art. 187 i 188 ksh, a więc czy są wyrazem woli organu spółki i czy mogą stanowić podstawy do zawieszenia niniejszego postępowania,

2. naruszenia przepisów postępowania mających wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 316 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc i art. 361 kpc poprzez nieuwzględnienie przy wydawaniu postanowień całokształtu materiału dowodowego zebranego w aktach rejestrowych spółki i pominięcie oświadczeń spółki (...) sp. z o.o. z dnia 29 i 30 listopada 2013r. o skutecznym uchyleniu się od oświadczeń woli złożonych z powodu błędu co do treści umowy przeniesienia udziałów w spółce (...) sp. z o.o. i pominięcie, że oświadczenie takie wywołuje skutki obligacyjne i rzeczowe w zakresie przeniesienia własności praw majątkowych,

3. naruszenia art. 365 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc poprzez nie wzięcie pod uwagę, że:

a) prawomocnym postanowieniem z dnia 10.01.2014 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy umorzył postępowanie o wpis J. S. (1) jako prezesa (...) SA, uznając cofnięcie wniosku o jego wpis do KRS za dopuszczalne i zarządzeniem z dnia 7.01.2014 r. przywrócił do (...) SA wpis P. S. i D. D., jako jedynych członków zarządu spółki (...) SA, wobec czego istnieje cały czas domniemanie z art. 17 ustawy o KRS, że J. S. (1) nigdy nie był prezesem (...) SA, a przedkładane przez niego dokumenty nie wyrażają woli organów tej spółki,

b) tutejszy Sąd Okręgowy potwierdził, że J. S. (1) dnia 14.11.2013 r. nie był prezesem (...) SA w sprawach o sygn. od II Ca 984 do II Ca 991/14 i II Ca 29/15 do II Ca 45/15, II Ca 48/15 do II Ca 51/15 i II Ca 256/15,

c) Sąd Okręgowy w Warszawie w piśmie z dnia 4.12.2014 r. sygn. akt XVI GC 2074/13 potwierdził prawomocność wyroku z 29.05.2014 r. dotyczącego uchwał (...) SA.

Sąd jest tymi orzeczeniami związany i po ich uwzględnieniu nie może inaczej ocenić ważności umowy z dnia 16.11.2013 r. o zbyciu udziałów (...) sp. z o.o. przez S. B. sp. z o.o. oraz o braku uprawnienia J. S. (1) do działania w imieniu (...) SA, niż to zostało dokonane w powołanych wyżej orzeczeniach, przez co nie ma podstaw do zawieszania niniejszej sprawy do czasu zakończenia postępowania w sprawie BY XIII Ns-Rej. KRS 14361/14/934.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje.**

Zażalenie nie podlegało uwzględnieniu.

Zdaniem Sądu Okręgowego przed rozpoznaniem wniosku o wpis zmian w składzie zarządu wnioskodawcy nie jest możliwym dokonanie wzmianki o złożeniu dokumentów finansowych spółki za 2014 r. Dopiero rozpoznanie obecnie prawomocnie zawieszanej sprawy o sygn. akt BY XIII Ns-Rej. KRS 14361/14/934 dotyczącej składu zarządu spółki, przesądzi o zasadności złożonego tym razem wniosku. Skuteczność kolejnych wniosków podpisanych przez osoby powołujące się na legalny wybór do organów spółki zależy od tego, czy zostały one złożone przez osoby rzeczywiście działające w imieniu wnioskodawcy, czy też przez osoby, które takiego statusu nie posiadają. Dodatkowo, do wniosku dołączono dokumenty finansowe spółki, podpisane przez osoby, które podpisały wniosek, a jak wcześniej wskazano, sprawa o wpis zmian w składzie zarządu spółki jest nadal zawieszona. Istnieje zatem nadal stan niepewności co do tego, kto w imieniu spółki powinien takie dokumenty podpisać.

Należy powtórzyć argumentację prezentowaną już w sprawie o sygn. akt BY XIII Ns-Rej. KRS 14361/14/934 sprowadzającą się do podtrzymania stanowiska, że dla wyjaśnienia spornych kwestii koniecznym jest przesądzenie, czy J. S. (1) mógł jako osoba uprawniona do reprezentacji spółki (...) skutecznie zbyć udziały przysługujące tej spółce w spółce wnioskodawcy. Skoro skuteczność uchwały powołującej Radę Nadzorczą, która następnie, powołała J. S. w skład zarządu spółki jest przedmiotem postępowań toczących się przed Sądem Okręgowym w Warszawie, to wynik postępowania rejestrowego zależy od wyniku postępowań Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. akt XVI GC 2074/13 i ewentualnie XVI GC 584/14. Skarżący w złożonym zażaleniu nie przedstawił dowodu na okoliczność, że zapadłe w tych sprawach wyroki, aczkolwiek zgodne ze stanowiskiem wnioskodawcy w niniejszej sprawie, były prawomocne. Również Sąd Okręgowy, monitorujący tę kwestię z urzędu w innych prowadzonych postępowaniach, nie otrzymał dotąd takiego potwierdzenia.

Dopiero zatem po prawomocnym zakończeniu postępowań przed Sądem Okręgowym w W. możliwe będzie rozstrzygnięcie przez sąd rejestrowy w przedmiocie składu zarządu wnioskodawcy, co umożliwi określenie, czy osoby składające przedmiotowy wniosek były do tego umocowane.

Dlatego, mimo że co do zasady należy zgodzić się ze stanowiskiem, że sąd rejestrowy ma na podstawie art. 23 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, uprawnienia do samodzielnego badania wpływu naruszeń procedury podejmowania uchwał przez zgromadzenia wspólników na ich treść – to jednak w niniejszej sprawie, z uwagi na jej szczególny charakter i zainicjowane już we właściwym trybie postępowania Sądu Okręgowego w Warszawie i Sądu rejestrowego w sprawie BY XIII Ns-Rej. KRS 14361/14/934, uzasadnionym jest zawieszenie kolejnego postępowania rejestrowego do czasu rozstrzygnięcia prejudycjalnej kwestii określenia osób uprawnionych do reprezentowania spółki (...) sp. z o.o.

Samodzielna ocena sądu rejestrowego prawidłowości podejmowanych uchwał, z uwagi na ograniczoną kognicję sądu rejestrowego w tym zakresie, jest uzasadniona w sytuacjach, w których nie doszło do zaskarżenia uchwał będących podstawą wpisu, jak również w sytuacji gdy sąd rejestrowy może w ramach swoich kompetencji w sposób wystarczający takiej oceny dokonać.

W przypadku zaś, gdy nie było dotąd możliwe rozpoznanie przez sąd rejestrowy wcześniej złożonego wniosku o zmianę składu zarządu spółki, w związku z zaskarżeniem uchwał mających znaczenie dla oceny zasadności wniosku o wpis, to tym samym nie można stwierdzić, czy złożony później wniosek o wpis zmian w rejestrze był skuteczny (został złożony przez osoby do tego legitymowane). Wnioskodawca nie wykazał zaś, aby postępowanie w sprawie BY XIII Ns-Rej. KRS 14361/14/934 zostało podjęte, a tym bardziej zakończone.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSO Elżbieta Kala SSO Marek Tauer SSO Wiesław Łukaszewski