

**Sygn. akt VIII Gz 15/16**

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Wołoszyk

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w P.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w P.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 29 maja 2015 r. sygn. akt VIII GNc 759/15

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił sprzeciw pozwanej od nakazu zapłaty z dnia 11 lutego 2015 roku w sprawie o sygn. akt VIII GNc 759/15. Sąd Rejonowy wskazał, iż wydał w niniejszej sprawie zgodnie z żądaniem pozwu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W ustawowym terminie pozwana spółka złożyła sprzeciw. Zarządzeniem doręczonym pozwanej w dniu 23 kwietnia 2015 roku w trybie art. 139 § 1 k.p.c. została wezwana do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu. Pozwana nie uzupełniła powyższego braku formalnego sprzeciwu. Mając powyższe na uwadze, Sąd Rejonowy na mocy art. 504 § 1 kpc orzekł jak w sentencji.

Na powyższe postanowienie pozwany złożył zażalenie wnosząc o ponowne przesłanie zarządzenia wzywającego o uzupełnienia braków formalnych. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że postanowienie z dnia 29.05.2015 r. w swym uzasadnieniu jako przyczynę odrzucenia sprzeciwu podaje okoliczność nie uzupełnienia braku formalnego przez pozwanego. Wezwanie do uzupełnienia powyższego braku zostało wyrażone w zarządzeniu, które wg Sądu zostało doręczone pozwanemu w dniu 23.04.2015 r. Pozwany podniósł, że do jego siedziby powyższe zarządzenie nigdy nie dotarło ani jakkolwiek informacja o awizowaniu takiej przesyłki. Pozwany na bieżąco odbiera wszelką kierowaną do niej korespondencję. Zaistniała sytuacja ma charakter nadzwyczajny i wynika najprawdopodobniej z błędów operatora pocztowego dostarczającego korespondencję. Pozwany złożył w związku z powyższym stosowną reklamację.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

Zażalenie pozwanego jest bezzasadne.

Zauważyć należy, że pozwany w żaden sposób nie podważył okoliczności wskazanych w uzasadnieniu postanowienia Sądu Rejonowego. W zażaleniu ani dalszych pismach pozwany nie przytoczył żadnych dowodów na ich poparcie swoich twierdzeń ani ich nawet nie uprawdopodobnił. W szczególności na obalenie domniemania wynikającego z art. 139 § 1 kpc nie pozwala treść udzielonej przez operatora pocztowego dnia 28 września 2015 r. odpowiedzi na

reklamację , z której w żaden sposób nie wynika aby nie została wykonana usługa pocztowa. Same zaś przypuszczenia o błędach operatora pocztowego nie mogą być podstawą do uchylecia zaskarżonego orzeczenia.

Słusznie zatem Sąd Rejonowy odrzucił sprzeciw pozwanego w oparciu o art. 504 § 1 kpc.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.