

Sygn. akt VIII Gz 166/15

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marek Tauer

po rozpoznaniu w dniu 11 lutego 2016 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **SA w G.**

przeciwko (...) **Sp. z o.o. w G.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego od postanowienia Sądu Rejonowego Sądu Gospodarczego w Bydgoszczy z dnia 13 listopada 2015 r. sygn. akt. VIII GC 2145/13

postanawia: oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy na podstawie art. 350 § 1 i 2 kpc sprostowano omyłkę w wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 11 kwietnia 2014 r. w zakresie oznaczenia strony pozwanej ten sposób, że w miejsce oznaczenia (...) Sp. z o.o. w G. wpisano „ (...) Sp. z o.o. w G.”. Sąd uzasadnił zmianę prawidłowym oznaczeniem strony w rejestrze przedsiębiorców KRS.

Pozwany wniósł zażalenie na powyższe postanowienie domagając się jego uchylenia oraz zasądzenia od powoda na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Pozwany zaznaczył, że błąd powstał nie w wyniku pomyłki Sądu lecz niestarannego przygotowania pozwu. Ponadto pozwany podał, że nie jest jednoznaczne, czy zmiana oznaczenia strony pozwanej może być uznana za omyłkę pisarską. Oczywiście omyłka w rozumieniu art. 350 § 1 kpc, powinna być widoczna z samej treści orzeczenia, a tak w niniejszej sprawie nie było.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sprostowanie, zgodnie z art. 350 § 1 kpc, może dotyczyć niedokładności, błędów pisarskich albo rachunkowych lub innych oczywistych omyłek w treści orzeczenia.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest pogląd, że w trybie art. 350 kpc nie może dochodzić do podmiotowego przekształcenia powództwa, dopuszczalne jest natomiast sprostowanie niedokładności w oznaczeniu strony, jeżeli niedokładności te są następstwem niestaranności sądu (wyrok SN z dnia 18 czerwca 1998 r., II CKC 817/97, OSNC 1999/1/16).

Wskazać należy, że wobec wyraźnego i jednoznacznego brzmienia regulacji zawartej w art. 160 § 1 ksh in principio, firma spółki może być obrana dowolnie. Zgodnie

z art. 43⁵ § 4 kc używany przez przedsiębiorcę skrót nazwy podlega ujawnieniu w rejestrze. Jedynie dodatkowe oznaczenie formy prawnej (dodatek obligatoryjny), zgodnie

z art. 160 § 2 ksh może być w obrocie skracane, a mianowicie: „spółka z o.o.” lub ”sp. z o.o.”.

Stosowanie innych form skrócenia nazwy jest nieprawidłowe, w szczególności nie mogą być skracane korpusy firmy, tj. nazwy które jak wyżej wskazano mogą być, co do zasady, swobodnie wybrane przez przedsiębiorcę.

W rozpoznawanym przypadku w rejestrze nie zostały ujawnione żadne skróty nazwy (korpusu) pozwanej spółki, którymi można było się posługiwać. Niedokładność w oznaczeniu strony pozwanej rzeczywiście była następstwem niestaranności strony powodowej, która w pozwie posłużyła się niedopuszczalnym skrótem korpusu firmy pozwanej spółki. Jednak Sąd Rejonowy również miał obowiązek prawidłowego oznaczenia pozwanego, po starannym zbadaniu dołączonych do pozwu dokumentów, w tym odpisu z KRS pozwanego, wskazującego prawidłową nazwę spółki i w razie wątpliwości wyjaśnienia ich przed wydaniem orzeczenia.

Błąd w oznaczeniu strony nie był w tym przypadku wynikiem omyłki, czy błędu pisarskiego, a niestaranności sądu, który nie sprawdził prawidłowej nazwy pozwanego ujawnionej w KRS. Użycie pełnej nazwy wynikającej z KRS nie stanowiło przy tym podmiotowego przekształcenia powództwa, a jedynie poprawienie niedopatrzenia Sądu, który powtórzył błąd popełniony w pozwie.

Mając powyższe na uwadze zażalenie należało oddalić w oparciu o przepis art. 385 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.