

Sygn. akt VIII Gz 149/15

POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Wojciech Wołoszyk

Sędziowie: SSO Wiesław Łukaszewski

SSR-del Ewa Gatz-Rubelowska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: **(...) sp. z o.o. w B.**

o wpis zmian do Krajowego Rejestru Sądowego

na skutek zażalenia z dnia 5 października 2015 r. od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 14 września 2015 r., sygn. akt BY XIII Ns-Rej. KRS 4495/15/598

postanawia:

oddalić zażalenie .

SSO Wiesław Łukaszewski SSO Wojciech Wołoszyk SSR-del. Ewa Gatz-Rubelowska

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 14 września 2015 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XIII Wydział Gospodarczy KRS zawiesił postępowanie z wniosku (...) sp. z o.o. w B. – reprezentowanego przez S. K. działającego jako wiceprezes zarządu tej spółki łącznie z prokurentem E. S. – o wpisanie w rejestrze przedsiębiorców zmiany danych. Postanowienie zostało wydane w następstwie rozpoznania skargi na postanowienie wydane przez referendarza sądowego dnia 18 czerwca 2015 r., którym na podstawie art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zawieszono postępowanie. Podstawą zawieszenia postępowania w sprawie przez referendarza było ustalenie, że w tutejszym sądzie rejestrowym pod sygnaturą BY XIII Ns-Rej KRS 14361/14/934 toczy się postępowanie z wniosku ww. spółki m.in. o wpis zmian w składzie zarządu polegających na wykreśleniu dotychczasowego prezesa zarządu M. W. i wiceprezesa S. K. i wpisaniu J. P. (jako prezesa zarządu) oraz W. Ś. i J. F. (jako członków zarządu). Wobec tego, że postępowanie w powyższej sprawie nie zostało jeszcze prawomocnie zakończone nie można w ocenie referendarza sądowego przesądzić czy doszło do skutecznego powołania nowego zarządu, a także do zmiany wspólników.

Rozpoznając skargę na to postanowienie, złożoną w imieniu wnioskodawcy przez radcę prawnego M. L. (1) Sąd rejestrowy uznał, że uzasadnione było zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie. Sądowi z urzędu wiadomo było, że w dniu 23 września 2014 r. złożony został wniosek o wpis zmiany danych w rejestrze przedsiębiorców gdy chodzi o (...) sp. z o.o. (sygn. akt BY XIII Ns-Rej. KRS 14361/14/934) -jego przedmiotem jest m.in. wykreślenie dotychczasowego prezesa zarządu tej spółki M. W. i wiceprezesa S. K. a także jedynego wspólnika - (...) S.A. oraz wpisanie J. P. jako prezesa zarządu oraz W. Ś. i J. F. jako członków zarządu, a ponadto ujawnienie danych nowego jedynego wspólnika. Przedmiotowe postępowanie nie zostało dotychczas prawomocnie zakończone.

W tym właśnie postępowaniu- a nie w niniejszej sprawie- przedmiotem oceny są dokumenty w postaci umowy zbycia udziałów: z dnia 16 listopada 2013 r. pomiędzy (...) S.A. w W. jako zbywcą, a (...) sp. z o.o. w P., jako ich nabywcą, jak również z dnia 28 sierpnia 2014 r. pomiędzy (...) sp. z o.o. w P. jako zbywcą, a M. S. jako ich nabywcą a także dokumenty w postaci protokołów obrad Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 2 września 2014 r. (zawierającego uchwały nr (...),(...) i (...) w przedmiocie odwołania z zarządu M. W., S. K. i J. S. (1) a także uchwałę (...) w przedmiocie powołania do zarządu J. P.) oraz z dnia 12 września 2014 r. (zawierającego uchwały w przedmiocie powołania do zarządu J. F. i W. Ś.). W tym kontekście zarzuty podniesione w skardze w istocie rzeczy nie dotyczą bezpośrednio przedmiotowego postępowania, skarżący powołuje się bowiem na dokumenty, których brak w niniejszej sprawie, a które przedłożono do ww. sprawy dotyczącej m. in. wpisu zmian w zarządzie wnioskodawcy. Sąd rejestrowy nadto wskazał, iż wbrew twierdzeniom skarżącego Sądowi z urzędu wiadomo, iż referendarz sądowy orzekający w zakończonej prawomocnie sprawie BY XIII Ns-Rej KRS 9457/14/468 - w uzasadnieniu postanowienia z dnia 1 września 2014 r. - uznał ostatecznie za zbędną dla rozstrzygnięcia ocenę ważności umowy zbycia udziałów z dnia 16 listopada 2013 r. pomiędzy (...) S.A. jako zbywcą, a (...) sp. z o.o. jako ich nabywcą (zob. k. 1754 i 1755; postanowienie wraz z uzasadnieniem - k. 1745-1755 akt rejestrowych).

Nadto Sąd zauważył, że postępowanie w sprawie BY XIII Ns-Rej KRS 14361/14/934 zostało zawieszono - postanowieniem z dnia 16 marca 2015 r. - do czasu prawomocnego zakończenia procesów toczących się przed Sądem Okręgowym w Warszawie o ustalenie nieistnienia uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Akcjonariuszy (...) S.A. mających powoływać nowych członków Rady Nadzorczej tej spółki, którzy z kolei mieli powołać zarząd w osobie J. S. (2) (sygn. akt XVI GC 2074/13), ewentualnie także stwierdzenia ich nieważności (XVI GC 584/14). Sąd rejestrowy uznał w tej sprawie, że w pierwszej kolejności przesądzić należy kwestię struktury właścicielskiej wnioskodawcy (...) sp. z o.o., skuteczność bowiem uchwały o zmianach w zarządzie zależy od tego czy rzeczywiście zostały one podjęte przez jedyne jej współnika. W Rejestrze bowiem jako jedyny współnik wnioskodawcy ujawniona jest w dalszym ciągu spółka (...) S.A., zaś przy zawieraniu umowy przeniesienia udziałów na rzecz (...) sp. z o.o. z dnia 16 listopada 2013 r. spółkę tą reprezentować miał J. S. (2) - który miał być powołany na prezesa zarządu ww. spółki uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 14 listopada 2013 r., działającej w składzie wynikającym z kwestionowanych w ww. procesach uchwał nr (...) i (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy (...) S.A. z dnia 14 listopada 2013 r.

W ocenie Sądu rejestrowego dopiero zatem w przypadku prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie BY XIII Ns-Rej KRS 14361/14/934 obecnie prawomocnie zawieszono możliwa będzie ocena czy pełnomocnictwo do złożenia wniosku w niniejszej sprawie zostało udzielone przez umocowane do tego osoby.

W tej sytuacji Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c, a także w zw. z art. 7 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1203 ze zm.).

Powyższe postanowienie zaskarżył (...) sp. z o.o., reprezentowany przez radcę prawnego M. L., który zarzucił:

1. Naruszenie 177 § 1 pkt 1 k.p.c. w związku z art. 23 ust. 1 ustawy o KRS poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że zakończenie sprawy BY XIII Ns-Rej. KRS 14361/14/934 stanowi kwestię prejudycjalną dla zakończenia niniejszego postępowania podczas gdy sprawa BY XIII Ns-Rej. KRS 14361/14/934 dotyczy uchwał podjętych przez M. S., która nigdy nie nabyła udziałów (...) sp. z o.o. od (...) sp. z o.o., podczas gdy przy prawidłowej wykładni przepisów Sąd Rejestrowy jest zobowiązany do zbadania czy przedłożone mu uchwały stanowią wolę organu spółki jakim jest walne zgromadzenie, czy też dokumentują wolę osób obcych dla spółki nie będących jej współnikami w rozumieniu art.187 i 188 ksh, a więc czy są wyrazem woli organu spółki i czy mogą stanowić podstawy do zawieszenia niniejszego postępowania

2. Naruszenie art. 365 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez ich niezastosowanie i nie wzięcie pod uwagę, że;

- prawomocnym postanowieniem z dnia 10.01.2014 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy umorzył postępowanie o wpis J. S. (2) jako prezesa zarządu (...) S.A. uznając cofnięcie wniosku o jego wpis do KRS za dopuszczalne i zarządzeniem

z dnia 7.01.2014 r. przywrócił do KRS (...) S.A. wpis P. S. i D. D. jako jedynych członków zarządu (...) S.A. wobec czego istnieje cały czas domniemanie z art. 17 ustawy o KRS, że J. S. (2) nigdy nie był prezesem (...) S.A., a przedkładane przez niego dokumenty nie wyrażają woli organów spółki (...) S.A.

-tutejszy Sąd Okręgowy w sprawach II Ca 984/14, II Ca 985/14, II Ca 986/14, II Ca 987/14, II Ca 988/14, II Ca 989/14, II Ca 990/14, II Ca 991/14, II Ca 29/15, II Ca 30/15, II Ca 31/15, IIII Ca 32/15, II Ca 33/15, II Ca 34/15, Ca 35/15, II Ca 36/15, II Ca 37/15, II Ca 38/15, II Ca 39/15, II Ca 40/15, II Ca 41/15, II Ca 42/15, II Ca 43/15, II Ca 44/15, II Ca 45/15, II Ca 48/15, II Ca 49/15, II Ca 50/15, II Ca 51/15 i II Ca 256/15 potwierdził, iż J. S. (2) dnia 14 .11.2014 r. nie był prezesem (...) S.A.

-Sąd Okręgowy w Warszawie w piśmie z dnia 4.12.2014 r., sygn. akt XVI GC 2074/13 potwierdził prawomocność wyroku z 29.05.2014 r. dotyczącego uchwał (...) S.A. w sytuacji, gdy Sąd jest powyższymi orzeczeniami związany i po ich uwzględnieniu Sąd w niniejszym postępowaniu nie może inaczej ocenić ważności umowy z dnia 16.11.2013 r. o zbyciu udziałów (...) sp. z o.o. przez spółkę (...) S.A. na rzecz (...) sp. z o.o. oraz braku uprawnienia J. S. (2) do działania w imieniu (...) S.A. niż to zostało dokonane w powołanych wyżej orzeczeniach, przez co nie ma podstaw do zawieszenia niniejszej sprawy do czasu zakończenia postępowania w sprawie BY XIII Ns-Rej. KRS 14361/14/934 toczącego się przed Sadem Rejonowym w Bydgoszczy.

3. Naruszenie przepisów postępowania mających wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 316 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. i art. 361 k.p.c. poprzez ich niezastosowanie i nieuwzględnienie przy wydawaniu postanowień całokształtu materiału dowodowego zebranego w aktach rejestrowych spółki i pominięcie oświadczeń spółki (...) sp. z o.o. z dnia 29 i 30 listopada 2013r. o skutecznym uchyleniu się od oświadczeń woli złożonych z powodu błędu co do treści umowy przeniesienia udziałów w (...) sp. z o.o. i pominięcie, że oświadczenie takie wywołuje skutki obligacyjne i rzeczowe w zakresie przeniesienia własności praw majątkowych.

Mając na uwadze powyższe zarzuty wnioskodawca wniósł o uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia i przekazanie Sądowi rejestrowemu sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie podlegało uwzględnieniu.

Nie można zgodzić się z zarzutami skarżącego, że w przedmiotowej sprawie nie zaistniały przesłanki do zawieszenia postępowania na zasadzie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem, sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego. Zależność wskazana w powyższym przepisie oznacza, że orzeczenie zapadłe w innym toczącym się postępowaniu cywilnym ma walor prejudycjalny dla rozstrzygnięcia sprawy. Oznacza to, że kwestia będąca lub mająca być przedmiotem innego postępowania (prejudycjalnego) stanowi element podstawy faktycznej rozstrzygnięcia sprawy w postępowaniu cywilnym, zaś bez uprzedniego rozstrzygnięcia kwestii prejudycjalnej niemożliwe jest rozstrzygnięcie sprawy w toczącym się postępowaniu (por. A. Jakubecki [w:] H. Dolecki, T. Wiśniewski (red.), Komentarz do art. 177 Kodeksu postępowania cywilnego, LEX 2013 r.).

Sąd I instancji prawidłowo ustalił, że we wrześniu 2014 r. złożony został wniosek o wpis zmiany danych w rejestrze przedsiębiorców spółki (...). Sprawa, która nie jest prawomocnie zakończona, została zarejestrowana pod sygnaturą akt BY XIII Ns.Rej. KRS 14361/14/934, a jej przedmiotem jest m.in. wykreślenie z rejestru dotychczasowego prezesa zarządu tej spółki M. W. i wiceprezesa zarządu S. K., a także jedynego wspólnika (...) SA oraz wpisanie J. P. (jako prezesa zarządu) oraz W. Ś. i J. F. (jako członków zarządu), a ponadto ujawnienie danych nowego jedynego wspólnika. W tym postępowaniu przedmiotem oceny są dokumenty w postaci protokołów z obrad Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 2 września 2014 r. (zawierającego uchwały Nr (...), (...) i (...) w przedmiocie odwołania z zarządu M. W., S. K. i J. S. (2), a także uchwały Nr (...) w przedmiocie powołania do zarządu J. P.), z dnia 12 września 2014 r. (zawierającego uchwały Nr (...) i (...) w przedmiocie powołania do zarządu J. F. i W. Ś.), a także umowy zbycia udziałów: z dnia 16 listopada 2013 r. pomiędzy (...) S.A. w W. jako zbywcą, a (...) sp. z o.o. w P., jako ich nabywcą,

jak również z dnia 28 sierpnia 2014 r. pomiędzy (...) sp. z o.o. w P. jako zbywcą, a M. S. jako ich nabywcą. Powołane wyżej dokumenty mają stanowić podstawę wpisu w sprawie o sygnaturze akt BY XIII Ns-Rej KRS 14361/14/934.

Istnieje zatem niewątpliwa zależność między obecnym postępowaniem a postępowaniem w sprawie o sygnaturze akt BY XIII Ns-Rej KRS 14361/14/934, które z kolei zawieszono do czasu zakończenia m.in. sprawy toczącej się przed SO w Warszawie w przedmiocie ustalenia nieistnienia uchwał nr (...) i (...) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy (...) S.A., dotyczących powołania Rady Nadzorczej tej spółki, która miała następnie powierzyć J. S. (2) funkcję prezesa jej zarządu (sygn. akt XVI GC 2074/13).

Sąd Okręgowy podziela przy tym stanowisko, że wstrzymanie się z rozstrzygnięciem przez sąd rejestrowy do czasu prawomocnego zakończenia powyższych postępowań przed Sądem Okręgowym w Warszawie i Sądem Rejonowym w Bydgoszczy jest o tyle istotne, że w niniejszej sprawie występuje szczególna sytuacja, w której funkcjonują de facto dwa konkurencyjne ze sobą zarządy, powołujące się na uchwały osób mieniących się współnikami spółki będącej wnioskodawcą.

Dlatego, mimo że co do zasady należy zgodzić się ze stanowiskiem wyrażonym w uzasadnieniu zażalenia, zgodnie z którym, sąd rejestrowy ma na podstawie art. 23 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, uprawnienia do samodzielnego badania wpływu naruszeń procedury podejmowania uchwał przez zgromadzenia współników na ich treść – to jednak jak już wcześniej wskazano, w niniejszej sprawie, z uwagi na jej szczególny charakter i zawisłe już w/w postępowania przed Sądem Okręgowym w Warszawie i Sądem Rejonowym w Bydgoszczy, uzasadnionym jest zawieszenie postępowania rejestrowego w niniejszej sprawie. Samodzielną oceną sądu rejestrowego prawidłowości podejmowanych uchwał jest bowiem z uwagi na ograniczoną kognicję sądu rejestrowego w tym zakresie, uzasadniona w sytuacjach, w których nie doszło do zaskarżenia uchwał będących podstawą wpisu, jak również w sytuacji gdy sąd rejestrowy może w ramach swoich kompetencji w sposób wystarczający takiej oceny dokonać.

Za niezasadny należy też uznać zarzut naruszenia art. 356 § 1 k.p.c w zw. z art. 13 § 2 k.p.c podniesiony w zażaleniu z uwagi na fakt, że jak wynika z uzasadnienia zażalenia, przedmiot postępowań w sprawach wskazanych w pkt-ach 3.1.2.3 zażalenia nie był tożsamy z przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie, a motywy wskazane w uzasadnieniach orzeczeń wydanych w tych sprawach nie mogą być wiążące dla sądu rejestrowego w niniejszym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe uznając, że w sprawie zaistniały przesłanki do zawieszenia postępowania należało, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w związku z art. 13 § 2 kpc, oddalić zażalenie jako bezzasadne.

SSO Wiesław Łukaszewski SSO Wojciech Wołoszyk SSR-del. Ewa Gatz-Rubelowska