

Sygn. akt VIII Gz 27/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Tauer

po rozpoznaniu w dniu 22 kwietnia 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.**

przeciwko: (...) **Spółka Jawna R. N. w P.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 5 sierpnia 2014 r., sygn. akt VIII GNc 7644/13

### **postanawia:**

1. uchylić zaskarżone postanowienie z dnia 5 sierpnia 2014 r., w przedmiocie odrzucenia sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym,
2. uchylić postanowienie o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 16 grudnia 2013 r

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy na podstawie art. 504 § 1 kpc odrzucił wniesiony po terminie sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty, po tym jak nie uwzględnił wniosku pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia tego sprzeciwu. Oddalając wniosek o przywrócenie terminu Sąd wskazał, że nakaz został pozwanemu doręczony zgodnie z art. 139 § 1 i 3 kpc. Bez znaczenia pozostawał fakt, że pozwany złożył wniosek o ujawnienie zmiany adresu jego siedziby w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sadowego, gdyż skutki prawne wynikają nie z faktu złożenia wniosku, lecz dopiero od momentu ujawnienia zmiany w rejestrze KRS. Tym samym pozwany nie uprawdopodobnił okoliczności uzasadniających wniosek o przywrócenie terminu z art. 168 § 1 kpc.

Pozwany zaskarżył postanowienie Sądu Rejonowego w całości i wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia o odrzuceniu sprzeciwu i przyjęcie tego środka odwoławczego, lub o przywrócenie na podstawie art. 168 § 1 kpc terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Podniósł, że nie odebrał wydanego w sprawie nakazu zapłaty, gdyż był on doręczony pod nieaktualny adres. Pozwany był zmuszony do zmiany siedziby spółki, a wniosek o wpis zmiany adresu złożył w Sądzie Rejonowym w Poznaniu ponad pół roku wcześniej (w grudniu 2013 r.) temu i nie został dotąd rozpoznany. Wskazał, że nie może ponosić negatywnych konsekwencji tak długiego procedowania Sądu.

**Sąd zważył, co następuje.**

Zażalenie pozwanego należało uznać za uzasadnione.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zażalenie na postanowienie Sądu pierwszej instancji o oddaleniu wniosku pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu nie przysługuje, stąd prawidłowo zostało odrzucone postanowieniem Sądu Rejonowego

z 18 września 2014 r. Niemniej jednak powyższe postanowienie podlega badaniu przez Sąd odwoławczy na podstawie art. 380 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, jako mające wpływ na zaskarżone jednocześnie postanowienie o odrzuceniu sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w art. 133 § 2a kpc, pisma procesowe dla przedsiębiorców i wspólników spółek handlowych, wpisanych do rejestru sądowego na podstawie odrębnych przepisów, doręcza się na adres podany w rejestrze, chyba że strona wskazała inny adres dla doręczeń. Jeżeli ostatni wpisany adres został wykreślony jako niezgodny z rzeczywistym stanem rzeczy i nie zgłoszono wniosku o wpis nowego adresu, adres wykreślony jest uważany za adres podany w rejestrze.

Zgodzić należy się też co do zasady Sądem Rejonowym, który stwierdził, że w sytuacji, gdy podany w rejestrze adres jest nieaktualny, strona zaś nie podała innego adresu dla doręczeń, doręczenia dokonuje się na podstawie art. 139 § 3 kpc przez pozostawienie w aktach ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres podmiotu jest sądowi znany.

W rozpoznawanym przypadku należało jednak uznać za słuszne podniesione przez skarżącego zarzuty dotyczące nieskuteczności doręczenia mu nakazu zapłaty pod nieaktualny adres prowadzenia działalności gospodarczej ujawniony w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Pomimo bezspornego faktu, że zmiana adresu pozwanego nie została ujawniona w KRS, obowiązkiem Sądu Rejonowego było zbadanie podanych przez pozwanego okoliczności związanych ze złożonym w KRS wnioskiem o wpis zmiany adresu. Artykuł 20a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym przewiduje termin, w jakim powinno nastąpić rozpoznanie wniosku o wpis. Co do zasady wynosi on 7 dni od dnia wpływu wniosku.

Gdyby się okazało, że pozwany faktycznie jeszcze w grudniu 2013 r. złożył wniosek o wpis nowego adresu siedziby spółki i nie został on rozpoznany merytorycznie przez okres ponad pół roku, to negatywnymi skutkami zaniechania Sądu w tym zakresie nie można byłoby obarczać pozwanego. W przedmiotowym przypadku należało najpierw zbadać, czy wniosek został przez skarżącego rzeczywiście skutecznie złożony oraz czy faktycznie nie został on rozpoznany przez Sąd przez tak długi okres bez winy strony. Gdyby wniosek został zwrócony lub oddalony, należałoby uznać to natomiast za okoliczność obciążającą pozwanego.

Sąd Rejonowy poprzestał na formalistycznym przyjęciu, że istotne w sprawie było jedynie dokonanie zmiany wpisu w rejestrze i nie przeprowadził opisanego wyżej badania twierdzeń strony wykazujących jej brak winy niezłożeniu w terminie sprzeciwu od nakazu zapłaty. W konsekwencji uznać należało, że nie została rozpoznana istota sprawy, gdyż podane przez pozwanego okoliczności, które mogły stanowić uzasadnienie wniosku o przywrócenie terminu określone w art. 168 § 1 kpc, nie zostały poddane badaniu i ocenie Sądu.

Mając na uwadze powyższe rozważania, zaskarżone postanowienie należało uchylić na mocy art. 386 § 4 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania okoliczności zgłoszonych we wniosku

o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Ponadto uchylić należało rozpoznane w trybie art. 380 kpc, mające wpływ na rozpoznanie sprawy postanowienie oddalające wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu.