

Sygn. akt VIII Gz 157/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

W składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Kala

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.**

przeciwko **A. K.**

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 13 sierpnia 2014r. sygn. akt. VIII GC 1024/14 upr

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy na podstawie art. 504 § 1 k.p.c odrzucił sprzeciw pozwanej od nakazu zapłaty z dn. 22.04.2014 r.

W uzasadnieniu Sąd I instancji stwierdził, iż zarządzeniem z dn. 8.07.2014 r. przewodniczący wezwał pozwaną do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty poprzez złożenie czytelnego odpisu sprzeciwu wraz z podpisem w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia sprzeciwu. Jak wskazał Sąd Rejonowy, odpis tego zarządzenia został doręczony pozwanej w dn. 25.07.2014 r. i pozwana nie uzupełniła braku sprzeciwu w określonym przez sąd terminie.

Na powyższe postanowienie pozwana złożyła zażalenie. W uzasadnieniu wskazała, że na wezwanie sądu z dn. 25.07.2014 r. odpowiedziała pismem wyjaśniającym z dn.30.07.2014 r. Pozwana podniosła też, że w trakcie postępowania sygnatura sprawy nie może zostać zmieniona bez konieczności powiadomienia o tym strony. Zdaniem pozwanej, w związku ze zmianą sygnatury sprawy, postanowienie z dn.13.08.2014 r. nie jest kompatybilne z wydanym nakazem zapłaty, w związku z czym nie można go uznać za skuteczne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie pozwanej jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że pozwana nie zakwestionowała faktu, iż rzeczywiście uchybiła terminowi do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu. W szczególności, za uzupełnienie tych braków nie można uznać wniesienia przez pozwaną pisma z dn. 30.07.2014 r.

Skoro zatem zgodnie z art. 504 § 1 k.p.c, sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo którego braków pozwany nie usunął w terminie, zasadnie Sąd Rejonowy orzekł o jego odrzuceniu.

Podnoszoną zaś przez pozwaną okoliczność zmiany sygnatury sprawy uznać należy za nie mającą wpływu na prawidłowość wydanego przez sąd orzeczenia.

Zgodnie bowiem z § 124 ust. 1 a. Zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS z dnia 31 grudnia 2003 r.)

- w postępowaniu nakazowym lub upominawczym określenie numeru porządkowego sprawy następuje po wydaniu nakazu zapłaty. W związku z powyższym, w przypadku wniesienia sprzeciwu sprawa podlega zarejestrowaniu pod nowym numerem w repertorium „GC”. Sąd nie ma przy tym obowiązku informowania stron o zmianie sygnatury, a pozwana powinna uzupełnić braki formalne sprzeciwu, w określonym terminie, powołując się na sygnaturę sprawy wskazaną jej w wezwaniu przez sąd.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.