

**Sygn. akt VIII Gz 108/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marek Tauer

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w B.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 5 czerwca 2014 r., sygn. akt VIII GC 708/14 upr

### **postanawia:**

oddalić zażalenie

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił na podstawie art. 1165 § 1 kpc pozew wniesiony przez (...) sp. z o.o. w B. przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W. o zapłatę kwoty 1.015,98 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazano, że pozwany w odpowiedzi na pozew, przed wdaniem się w spór, wniósł o odrzucenie pozwu na podstawie art. 1165 kpc, powołując się na klauzulę 17 pkt 4 ogólnych warunków umowy z dnia 31 maja 2006 r. zawartej pomiędzy stronami. Sąd Rejonowy zważył, iż w dniu 31 maja 2006 r. strony zawarły umowę, której częścią, zgodnie z postanowieniami Aktu umowy, były Ogólne Warunki Umowy. Tymczasem zgodnie z klauzulę 17 pkt 4 OWU, strony umówiły się, że spory, jakie mogą wyniknąć w związku z wykonaniem umowy, podlegają orzecznictwu sądu polubownego przy (...) w W..

Powód w zażaleniu zarzucił Sądowi Rejonowemu naruszenie przepisów:

1/ prawa materialnego - art. 65 § 1 i 2 kc poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, że w klauzuli 17 pkt 4 ogólnych warunków umowy z dnia 31 maja 2006 r. strony uzgodniły zapis na sąd polubowny obejmujący także roszczenia dochodzone przez powoda w niniejszej sprawie;

2/ prawa postępowania, tj. art. 1165 § 1 kpc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie wobec błędnego przyjęcia, że powód w okolicznościach niniejszej sprawy wniósł sprawę dotyczącą sporu objętego zapisem na sąd polubowny.

Skarżący domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania oraz przyznania kosztów procesu według norm przepisanych, w tym opłaty od zażalenia oraz kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym. W uzasadnieniu powód argumentował, że dochodzone przez niego roszczenie jest niezależne od zawartej przez strony umowy z dnia 31 maja 2006 r., a prace

naprawcze zostały wykonane jedynie przy okazji tego kontraktu i nie były związane z jej wykonaniem, skoro nie zostały objęte zakresem gwarancji jakości udzielonej przez powoda.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

W świetle regulacji art. 1161 § 1 kpc, poddanie sporu pod rozstrzygnięcie sądu polubownego wymaga umowy stron, w której należy wskazać przedmiot sporu lub stosunek prawny, z którego spór wyniknął lub może wyniknąć (zapis na sąd polubowny).

Z kolei w myśl art. 1165. § 1 kpc, w razie wniesienia do sądu sprawy dotyczącej sporu objętego zapisem na sąd polubowny, sąd odrzuca pozew lub wniosek o wszczęcie postępowania nieprocesowego, jeżeli pozwany albo uczestnik postępowania nieprocesowego podniósł zarzut zapisu na sąd polubowny przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy.

Skarżący zarzucił, że zawarty przez strony zapis na sąd polubowny jest nieprecyzyjny, a przede wszystkim, że nie obejmuje przedmiotowego sporu, niniejsze roszczenie o zapłatę ma bowiem, swe źródło w innej, jak twierdził, ustnej umowie o dzieło, która została zawarta niezależnie od umowy z dnia 31 marca 2006 r. Powód wywodził, że prace naprawcze, za które domaga się zapłaty, zostały wykonane jedynie „przy okazji” umowy z dnia 31 marca 2006 r. i nie były związane z jej wykonaniem, skoro nie zostały objęte zakresem gwarancji jakości udzielonej przez powoda.

W ustalonych okolicznościach sprawy zawarty w klauzuli 17 pkt 4 Warunków Ogólnych Umowy zapis na sąd polubowny w dostateczny sposób, w ocenie Sądu Okręgowego, identyfikował stosunek prawny, z którego wynikł spór poprzez wskazanie, że dotyczy on sporów, jakie mogą wyniknąć w związku z wykonaniem umowy zawartej przez strony w dniu 31 marca 2006 r. (k.57 akt).

Kwestia zaś, czy sporna naprawa wentylatora została dokonana w ramach gwarancji jakości udzielonej przez powoda, czy też na podstawie odrębnej od kontraktu z dnia 31 marca 2006 r. umowy ustnej, zostanie ostatecznie rozstrzygnięta przez sąd dopiero we właściwym postępowaniu rozpoznawczym. Natomiast pobieżna już tylko analiza treści pozwu i dołączonych do niego dokumentów (k.16, 19-21 akt) prowadzi, zdaniem Sądu Okręgowego, do wniosku, że roszczenie dochodzone przez stronę powodową ma charakter kontraktowy (powód zgłosił roszczenie ewentualne z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia - art. 405 kc) i pozostaje „w związku” z treścią zawartej przez strony umowy z dnia 31 marca 2006 r. (k.33-57 akt), w której warunkach ogólnych zawarto zapis na sąd polubowny. Sam zresztą powód w zażaleniu użył sformułowania, że prace naprawcze zostały wykonane „przy okazji” umowy z dnia 31 marca 2006 r.

W ocenie Sądu Okręgowego, nie sposób przyjąć, że dokonanie naprawy wentylatora, z której tytułu roszczenie wywodzi powód stanowi podstawę stosunku prawnego całkowicie oddzielnego od istniejącej między stronami umowy z dnia 31 marca 2006 r. Owa naprawa najpewniej nie miałaby bowiem miejsca, gdyby strony nie zawarły umowy z dnia 31 marca 2006 r., w której powód zobowiązał się m.in. do dostawy i uruchomienia wentylatorów, a nadto udzielił pozwanemu gwarancji ich poprawnego działania.

W związku z powyższym, zaistniały w sprawie podstawy, jak prawidłowo przyjął Sąd Rejonowy, do przyjęcia, że przedmiotowy spór pozostaje w związku z wykonaniem umowy z dnia 31 marca 2006 r., pozwany zaś podniósł stosowny zarzut przed wdaniem się w spór. W konsekwencji pozew niniejszy podlegał odrzuceniu na mocy art. 1165 § 1 kpc.

W tym stanie rzeczy, działając na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc., Sąd Okręgowy oddalił przedmiotowe zażalenie, jako nieuzasadnione, o czym postanowił jak w sentencji.