

Sygn. akt VIII Gz 90/14

POSTANOWIENIE

Dnia 1 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Jamiołkowska (spr.)

Sędzia SO Elżbieta Kala

Sędzia SO Wojciech Wołoszyk

po rozpoznaniu w dniu 1 września 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: M. M.

przeciwko: (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 20 września 2013 r., sygn. akt VIII GNc 4405/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt VIII Gz 90/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił sprzeciw od nakazu zapłaty z dnia 31 lipca 2013 r. jako spóźniony.

Powyższe rozstrzygnięcie zażaleniem zaskarżyła w całości pozwana, domagając się jego uchylecia oraz zasądzenia od powódki na rzecz pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu pozwana wskazała, iż wbrew stanowisku Sądu I instancji korespondencja została przez nią odebrana nie w dniu 13 sierpnia 2013 r., lecz 14 sierpnia 2013 r. Tym samym złożenie sprzeciwu od nakazu zapłaty w dniu 28 sierpnia 2013 r. nastąpiła zgodnie z ustawowym terminem do złożenia sprzeciwu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz.U.2010.190.1277) na formularzu potwierdzenia odbioru powinny znaleźć się 3 potwierdzenia: odbierającego przesyłkę – poprzez wpisanie daty otrzymania przesyłki i czytelnego podpisu zawierającego imię i nazwisko (§ 4 ust.1), doręczającego tj. pracownika operatora, pracownika sądowej służby doręczeniowej, osoby zatrudnionej w sądzie lub komornika wraz z datą doręczenia przesyłki, imieniem

i nazwiskiem odbiorcy, zaznaczonym sposobem doręczenia oraz własnoręcznym podpisem doręczającego (§ 4. ust. 2), jak również odcisk datownika placówki pocztowej, sporządzony niezwłocznie po doręczeniu przesyłki, w przypadku, gdy doręczającym jest pracownik operatora (§ 5 ust. 1).

Jak wynika z akt sprawy, wszystkie z powyższych potwierdzeń odbioru przesyłki sądowej z nakazem zapłaty z dnia 31 lipca 2013 r. zawierały jednolitą datę, którą był 13 sierpnia 2013 r. i zostały potwierdzone dwukrotnie podpisem osoby o imieniu i nazwisku (...) odbierającej korespondencję w imieniu pozwanej oraz przystawioną pieczętą firmową (k.47a akt). Sąd Okręgowy nie miał więc podstaw do przyjęcia, iż data odbioru przesyłki była inna od tam wskazanej. Ustaleń tych z pewnością nie sposób podważyć za pomocą załączonego do zażalenia wydruku maila o niezwykle lakonicznej

treści, z którego nie wynika nawet, iż dotyczy on niniejszej sprawy, a w szczególności odebrania nakazu zapłaty z dnia 31 lipca 2013 r. Należy zauważyć, iż nadawca wskazuje jedynie, iż odebrał „to”, nie podając, że chodzi o przedmiotowy nakaz zapłaty, zaś w tytule wiadomości wpisano jedynie „I. pozew” bez zaznaczenia o jaki pozew chodzi (k.61 akt). Ponadto z wydruku wynika, iż nadawcą wiadomości e-mail, jest B. G., zaś odbiór korespondencji potwierdziła (...). Sąd nie neguje, iż korespondencja z nakazem zapłaty mogła być następnie przekazana nadawcy e-maila – B. G. dopiero w dniu 14 sierpnia 2013 r., przy czym nie budzi wątpliwości, iż do skutecznego doręczenia doszło z chwilą odbioru korespondencji od przedstawiciela operatora pocztowego, które jak wynika z dokumentu potwierdzenia, nastąpiło w dniu 13 sierpnia 2013 r.

W związku z powyższym rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego należało uznać za prawidłowe, bowiem po doręczeniu przesyłki w dniu 13 sierpnia 2013 r., termin do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty upłynął dnia 27 sierpnia 2013 r. Pismo wniesione dnia 28 sierpnia 2013 r. podlegało więc odrzuceniu na podstawie art. 504 §1 k.p.c.

Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie oddalił.