

**Sygn. akt VIII Gz 36/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Wołoszyk

Sędziowie : SSO Barbara Jamiołkowska

SSO Elżbieta Kala

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa Handlu Zagranicznego (...) sp. z o.o. w B.

przeciwko J. N.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego od postanowienia o kosztach procesu zawartego w pkt 5 wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 11 października 2012 r. sygn. akt. VIII GC 994/12

### **postanawia:**

oddalić zażalenie;

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 11 października 2012 r. Sąd Rejonowy uchylił nakaz zapłaty z 23 kwietnia 2012 r. , zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 9.000,09 zł z odsetkami w wysokości ustawowej o dnia 4 października 2011 roku do dnia zapłaty, odsetki w wysokości ustawowej od kwoty 5.000 zł od dnia 4 października 2011 roku do dnia 5 kwietnia 2012 roku oraz od kwoty 1.000 zł od dnia 4 października 2011 roku do dnia 21 maja 2012 roku, umorzył postępowanie w pozostałej części , jak również zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2.605 złotych tytułem kosztów procesu. Uzasadniając orzeczenie o kosztach procesu Sąd Rejonowy stwierdził , iż pozwany zapłacił część dochodzonego przez powoda roszczenia dopiero w odpowiedzi na działania powoda. Powód podobnie jak pozwany jest przedsiębiorcą i dla swej działalności potrzebuje środków finansowych. Sąd Rejonowy uznał zatem iż wytoczenie powództwa było zasadne. Sąd nie znalazł podstaw do obciążenia kosztami powódki bądź zniesienia kosztów między stronami. Pozwany dał powód do wytoczenia powództwa, a kolejnych wpłat dokonał po jego wytoczeniu i nie zaspokoił roszczenia w całości. Orzeczenie o kosztach procesu znajduje oparcie w przepisach art. 98 i 99 kpc, na podstawie których Sąd zobowiązał pozwanego do zwrotu przeciwnikowi kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Koszty poniesione przez powódkę to: opłata sądowa od pozwu - 186 zł, wynagrodzenie pełnomocnika procesowego – 2.400 zł (§ 2 i § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2002 r., nr 163 , poz. 1349 ) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Powyższe rozstrzygnięcie o kosztach procesu zaskarżył pozwany , wnosząc o jego zmianę w części przez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 1200 złotych zamiast 2400 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Zdaniem pozwanego zaskarżony pkt. 5 wyroku nie odpowiada prawu, a wydany został z naruszeniem § 6 pkt.4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Powód pozwem w postępowaniu nakazowym z dnia 27 marca 2012 r. wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty wobec pozwanego kwoty 15.000,09 złotych. W dniu 21 maja 2012 r. pozwany od wydanego nakazu zapłaty skutecznie wniósł zarzuty, wnosząc o jego uchylenie w całości z uwagi na fakt, że powodowa Spółka wprowadziła Sąd w błąd, co do prawidłowej wysokości żądania pozwu. Mając na uwadze powyższe Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 11 października 2012 r. w pkt. 2 zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 9.000,09 złotych. Jednocześnie zasądził koszty procesu w wysokości 2.605 złotych uwzględniając w tej kwocie wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w wysokości 2.400 złotych, w sytuacji kiedy odpowiadać winno kwocie 1200 złotych, gdyż wartość przedmiotu sporu nie przekracza 10.000 złotych.

Powód nie złożył odpowiedzi na zażalenie.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie jest niezasadne.

Niesłuszny jest argument pozwanego , iż Sąd I instancji naruszył § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Prawdą jest , że Sąd Rejonowy zasądził w wyroku z 11 października 2012 r. od pozwanego kwotę 9.000,09 zł. Jednakże postępowanie co pozostałej kwoty sąd umorzył wyłącznie wskutek cofnięcia pozwu związanego z częściową spłatą zadłużenia , zasądzając przy tym od pozwanego stosowne odsetki za opóźnienie w spłacie kwoty 6.000 zł. Nie było to zatem efektem rzekomego wprowadzenia sądu w błąd. Zgodnie z jednolitym stanowiskiem doktryny i judykatury , umorzenie postępowania stawia pozwanego w roli strony przegrywającej spór w sytuacji gdy powód cofa pozew wobec spełnienia przez stronę pozwaną świadczenia po wytoczeniu powództwa. To właśnie miało miejsce w niniejszej sprawie. Sąd Rejonowy słusznie uznał , że wytoczenie powództwa o zapłatę ponad 15.000 zł było zasadne skoro pozwany wpłat dokonał po jego wytoczeniu i nie zaspokoił powoda w całości. Dał zatem powód do wytoczenia powództwa i należało go obciążyć kosztami postępowania w myśl art. 98 kpc. Bez znaczenia jest tutaj , iż kwota zasądzona pozwem jest niższa od 10.000 zł , ponieważ powództwo w chwili jego wytoczenia było zasadne co do całości. Powodowi należą się zatem koszty zastępstwa procesowego naliczane od wartości przedmiotu sporu dochodzonej pierwotnie pozwem.

W związku z powyższym zażalenie oddalono w oparciu o art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.