

**Sygn. akt VIII Gz 32/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Jamiołkowska

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **(...) S.A. w W.**

przeciwko pozwanemu: **P. P.**

w przedmiocie zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 21 listopada 2013 r., sygn. akt VIII GC 1557/13 upr

### **postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy umorzył postępowanie w sprawie. W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż w związku z przekazaniem sprawy przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód, na skutek wniesienia sprzeciwu w postępowaniu elektronicznym, zarządzeniem z dnia 13.09.2013 r. wezwano powoda do uzupełnienia braków pozwu poprzez sporządzenie pozwu na urzędowym formularzu, jego podpisanie i załączenie dokumentów wskazanych w jego treści, przedłożenie odpisu pozwu wraz z załącznikami oraz przedłożenie pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej, w terminie dwóch tygodni pod rygorem umorzenia postępowania. Powód nie uzupełnił braków pozwu, przesłał bowiem jedynie pozew wraz załącznikami w postaci wezwania do zapłaty i dokumentem potwierdzającym pokrycie ubezpieczeniowe wraz z odpisami tych dokumentów oraz nie załączył do niego umowy, na którą się powoływał w treści pozwu wniesionego w postępowaniu elektronicznym.

Od rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego zażalenie wniósł powód, domagając się jego uchylenia i nadania sprawie dalszego biegu.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż w pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym, powód wskazał jako dowód umowę (...), natomiast uzupełniając braki formalne powód wskazał potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego. Różnica w nazewnictwie załączonych dowodów wynika natomiast stąd, że przy generowaniu pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym przy oznaczaniu rodzaju dowodu możliwe są do wyboru jedynie typy dokumentów takie jak : faktura, umowa, akt notarialny i inny. Ze względu na fakt, iż potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego jest systemowym potwierdzeniem umowy ubezpieczenia powód generując pozew oznaczył w/w dowody jako umowy.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie powoda zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że w niniejszej sprawie, jako wszczętej pozwem z dnia 22.01.2013 r. zastosowanie znajduje art. 505<sup>37</sup> kpc w brzmieniu sprzed jego zmiany z dnia 7.07.2013 r.

Zgodnie z powyższym przepisem po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505<sup>33</sup>, 505<sup>34</sup> oraz 505<sup>36</sup> przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu, w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznana - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. W przypadku nieusunięcia braków formalnych pozwu sąd umarza postępowanie. Ustawodawca nałożył więc na przewodniczącego dwa obowiązki, polegające na wezwaniu powoda do usunięcia braków formalnych pozwu pod rygorem umorzenia postępowania oraz wezwaniu do uzupełnienia pozwu - nie związanego z brakami formalnymi, lecz dotyczące innych ciężarów procesowych, których nie dotyczył rygor umorzenia postępowania. W niniejszej sprawie powód, w złożonym elektronicznie pozwie, powołał się na określone dowody potwierdzające jego roszczenie. W dniu 20.03.2013 r. został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Nakaz ten został uchylony postanowieniem z dnia 24.04.2013 r., a sprawa przekazana została do rozpoznania zgodnie z właściwością Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy. Wezwaniem z dnia 28.10.2013 r. Sąd Rejonowy w oparciu o przepis art. 505<sup>37</sup> kpc wezwał powoda do uzupełnienia braków pozwu poprzez sporządzenie pozwu na urzędowym formularzu, jego podpisanie i załączenie dokumentów wskazanych w jego treści, przedłożenie odpisu pozwu wraz z załącznikami oraz przedłożenie pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej, terminie dwóch tygodni pod rygorem umorzenia postępowania. W ocenie Sądu I instancji, powód wywiązał się z obowiązku częściowo, uzupełnił braki formalne pozwu, nie dołączył natomiast wszystkich powołanych w pozwie dowodów, w związku z czym Sąd Rejonowy postępowanie umorzył.

Podkreślić należy, że w doktrynie zgodnie przyjmuje się, iż na gruncie art. 505<sup>37</sup> kpc wchodzi w grę usunięcie braku polegającego na niezłączeniu do pozwu odpisu pełnomocnictwa (art. 126 § 3 i 3<sup>1</sup> kpc) oraz dokumentów potwierdzających umocowanie przedstawiciela ustawowego oraz organu lub osoby działającej za podmiot niebędący osobą fizyczną (art. 68 zd.2 kpc). Natomiast w różny sposób traktowany jest problem uzupełniania braków dotyczących dowodów, związany z treścią art. 505<sup>32</sup> § 1 zd. 2 kpc, zgodnie z którym dowodów nie dołącza się do pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Część doktryny jednoznacznie przyjmuje, że usunięcie braków formalnych nie będzie odnosić się do dołączania dowodów (w praktyce -dokumentów), które nie mogły zostać załączone do pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Warunkiem formalnym pozwu jest bowiem jedynie to, aby zawierał on dowody (art. 126 § 1 pkt 3 w zw. z art. 187 § 1 kpc), a nie to, aby zostały one do niego załączone - o ile przepis szczególny nie wprowadza wymogu dołączenia dowodów do pozwu albo innego pisma procesowego (tak K. Weitz, [w:] Kodeks, t. II, pod red. T. Erecińskiego, 2012, s. 1035). Zwolennicy odmiennego stanowiska uznają za konieczne do usunięcia braku formalnego pozwu przedstawienie dowodów wskazanych (opisanych) uprzednio w pozwie na poparcie zawartych w nim twierdzeń (tak R. Kulski, [w:] Kodeks, t. II, pod red. K. Piaseckiego, 2010, s. 770). W praktyce polega to na wskazaniu dowodów z dokumentu w treści pozwu i ich załączenie do pozwu. W ocenie sądu odwoławczego należy zgodzić się z pierwszym wskazanym wyżej stanowiskiem.

Za tak ścisłym rozumieniem pojęcia „braków formalnych” w myśl art. 505 kpc przemawia również wykładnia celowościowa, znajdująca potwierdzenie w ostatecznej zmianie przedmiotowego przepisu z dnia 7.07.2013 r. poprzez sprecyzowanie, iż po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505<sup>33</sup> § 1, art. 505<sup>34</sup> § 1 oraz art. 505<sup>36</sup> § 1 przewodniczący wzywa powoda do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 zdanie pierwsze oraz dołączenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie, a po przekazaniu sprawy na podstawie art. 505<sup>33</sup> § 1 oraz art. 505<sup>34</sup> § 1 dodatkowo do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W razie nieusunięcia powyższych braków pozwu sąd umarza postępowanie.

W ocenie Sądu Okręgowego w świetle przytoczonego przepisu należało wezwać pełnomocnika powoda do uzupełnienia pozwu przez złożenie dokumentów wskazanych w „liście dowodów”, zamieszczonej w pozwie, z odpisami dla strony przeciwnej, pod rygorem oceny odmowy przedstawienia tych dowodów.

Na marginesie jedynie wskazać należy, iż w ocenie sądu odwoławczego, zarzucany brak formalny, został w niniejszej sprawie należycie uzupełniony poprzez przedłożenie przez powoda dokumentu potwierdzenia pokrycia ubezpieczeniowego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.