

**Sygn. akt VIII Gz 27/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marek Tauer (spr.)

Sędzia SO Barbara Jamiołkowska

Sędzia SO Elżbieta Kala

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: Centrum (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

o wpis zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym

na skutek zażalenia wnioskodawcy od postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 29 listopada 2013., sygn. akt BY XIII Ns-Rej. KRS 12646/13/455

### **postanawia:**

oddalić zażalenie

Sygn. akt VIII Gz 27/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem wydanym na skutek skargi na postanowienie referendarza sądowego Sąd Rejonowy na podstawie art. 199 par. 1 pkt. 3 k.p.c. w zw. z art. 71 k.p.c. i w zw. z art. 13 par. 2 k.p.c., a także w zw. z art. 7 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym odrzucił wniosek Centrum (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością o wpisanie do KRS wzmianki o złożeniu sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności spółki za rok 2012.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że w zarządzeniu z dnia 10 lipca 2013 r. został wyznaczony wnioskodawcy stosowny termin na przedłożenie dowodu powołania zarządu. Wnioskodawca jednak nie przedłożył dowodu powołania zarządu w wyznaczonym terminie (jak tego wymaga art. 70 par. 1 zdanie pierwsze k.p.c.), który upłynął bezskutecznie. Sąd Rejonowy przede wszystkim wskazał, że nie można podzielić stanowiska skarżącego co do tego, iż nie wygasł mandat dotychczasowego prezesa (jedynego członka) zarządu spółki. Okoliczność ta została przesądzona przez Sąd rejestrowy prawomocnym postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r. (sygn. akt BY XIII Ns-Rej KRS 1599/13/084) na podstawie którego wykreślono z rejestru- z urzędu, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy o KRS-dane S. B. jako prezesa zarządu. Sąd wyjaśnił, że utrata zdolności do pełnienia funkcji prezesa następuje z chwilą uprawomocnienia się wyroku za popełnione przestępstwo i skutek ten następuje ex lege, czyli bez konieczności wydawania osobnego orzeczenia o tym zakazie w wyroku skazującym sprawcę. Ponadto Sąd zwrócił uwagę, że niedopuszczalne jest dokonywanie przez Sąd rejestrowy ponownej oceny stanu rzeczy, który już wcześniej był oceniany i doprowadził do dokonania wpisu (wykreślenia), gdyż orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko spółkę, której wpis dotyczy oraz sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej.

W zażaleniu na powyższe postanowienie spółka podniosła zarzuty odnośnie postanowienia z dnia 28 lutego 2012 r., którym z urzędu wykreślono S. B. z funkcji prezesa zarządu spółki. Ponadto wskazała, że Sąd Rejonowy XVI Wydział Karny w Bydgoszczy w wyroku sygn.. akt XVI K 50/10 nie ograniczył praw S. B. do reprezentowania spółki, a tym samym gospodarzem postępowania sądowego w zakresie ograniczenia praw do reprezentowania spółki jest Sąd Karny, a nie Sąd Gospodarczy.

### **Sąd zważył, co następuje.**

Zażalenie jest oczywiście bezzasadne.

Przedmiotem zaskarżonego postanowienia z dnia 29 listopada 2013 r. było odrzucenie wniosku skarżącego w następstwie złożonej skargi na orzeczenie referendarza sądowego. Referendarz sądowy odrzucił wniosek o wpis wzmianki o złożeniu sprawozdania finansowego za rok 2012 z **powodu nieuzupełnienia braku zdolności sądowej**. Sąd ustalił, że postanowieniem z dnia 28 lutego 2013 r. wydanym w sprawie o sygn. 1599/13/084 Prezes zarządu S. B. został wykreślony z KRS i w konsekwencji w spółce Centrum (...) zachodzi brak zdolności sądowej wynikającej z braku organu uprawnionego do reprezentowania spółki, gdyż mandat prezesa wygasł z dniem 26 września 2012 r. na skutek uprawomocnienia się wyrok sądu karnego.

W zażaleniu skarżący mógł zatem podnosić zarzuty dotyczące wadliwości tej decyzji sądu, a nie wcześniejszej decyzji w przedmiocie wykreślenia z rejestru, z urzędu, osoby skazanej prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII-XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 585, art. 587, art. 590 i w art. 591 k.s.h.. W istocie bowiem złożone zażalenie zmierza do zakwestionowania decyzji Sądu o wykreśleniu danych S. B. z KRS.

Sąd Okręgowy w pełni podziela poczynione przez Sąd Rejonowy ustalenia faktyczne i ich ocenę prawną, uznając je za własne. W szczególności należy tu podkreślić, że z chwilą uprawomocnienia się skazującego wyroku karnego wygasł mandat skazanego S. B. do pełnienia funkcji członka zarządu spółki kapitałowej. Utrata zdolności do pełnienia funkcji m.in. członka zarządu następuje z chwila uprawomocnienia się wyroku za popełnione przestępstwo i skutek ten następuje ex lege bez konieczności wydawania osobnego orzeczenia o tym zakazie w wyroku skazującym sprawcę. (tak też S.N w wyroku z dnia 10 stycznia 2008 r., IV CSK 356/07, Lex 369703) Ponadto, na co słusznie zwrócił uwagę Sąd Rejonowy, o wykreśleniu danych S. B. z KRS zdecydował prawomocnie Sąd rejestrowy i orzeczenie to wiąże nie tylko spółkę, której wpis dotyczy oraz sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej.

W tym stanie rzeczy zażalenie nie mogło zostać uwzględnione i należało je oddalić na podstawie art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 par. 2 k.p.c