

**Sygn. akt VIII Gz 130/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Wojciech Wołoszyk

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Ż. O.

przeciwko (...) spółka akcyjna spółka komandytowa w Ł.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 19 sierpnia 2013 r. , sygn. akt VIII GNc 4016/13

**postanawia :**

***oddalić zażalenie***

**Sygn. akt VIII Gz 130/13**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił zarzuty pozwanej od nakazu zapłaty z dnia 21.06.2013r. Z uzasadnienia postanowienia wynika , iż nakaz zapłaty doręczono pozwanej w dniu 01.07.2013 r. Tymczasem pozwana nadała sprzeciw w placówce pocztowej w dniu 18.07.2013 r. Termin na wniesienie sprzeciwu upłynął zatem dla pozwanej w dniu 15.07.2013 r. Z tego względu, w myśl art. 504 § 1 kpc , sprzeciw jako złożony po terminie podlegał odrzuceniu.

Zażalenie na postanowienie o odrzuceniu sprzeciwu złożyła pozwana , wnosząc o jego uchylenie. Zdaniem pozwanej sprzeciw złożony został na poczcie dnia 12 lipca 2013 r. a wina w niedoręczeniu przesyłki pozwanej leży po stronie (...) , gdyż to pracownik poczty samowolnie zmienił datę nadania przesyłki na 18 lipca 2013 r. Pracownik poczty nie przekazał oddanych przez pozwaną przesyłek od Sądu, lecz samowolnie zdecydował o ich pozostawieniu w (...). Potwierdzają to poprawione w księdze pocztowej pozwanej przez pracownika (...) daty. O niewłaściwym działaniu pracownika (...) pozwana dowiedziała się wraz z otrzymaniem zaskarżonego postanowienia z dnia 19 sierpnia 2013 roku. W tej sprawie została złożona Poczcie Polskiej S.A. reklamacja. Do chwili wniesienia zażalenia odpowiedzi na reklamację pozwana nie otrzymała.

Zdaniem pozwanej uznać zatem należy, że wskazany w przepisach dwutygodniowy termin wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty , doręczonego 1 lipca 2013 roku, został zachowany dzięki przyjęciu fikcji prawnej z art. 165 k.p.c.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Jedynym przedstawionym przez pozwaną dowodem na nadanie sprzeciwu w dniu 12 lipca 2013 r. jest kserokopia książki pocztowej z poprawionymi datami , z dnia 12 lipca na 18 lipca 2013 r. Zauważyć jednak trzeba , że zarówno na owej kopii , jak i na kopercie z przesyłką widnieje stempel z datą 18 lipca 2013 r. W myśl zaś art. 17 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe , potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego. Nie wiadomo skąd wzięły się owe adnotacje w książce pocztowej a pozwany nie przedłożył informacji o wyniku postępowania reklamacyjnego wszczętego w stosunku do Poczty Polskiej. Nie zostało zatem wykazane , iż przesyłka ze sprzeciwem została istotnie nadana w dniu 12 lipca 2013 r.

W takiej sytuacji słusznie Sąd Rejonowy przyjął , iż sprzeciw złożono po terminie i odrzucił go w oparciu o art. 504 § 1 kpc. Zażalenie podlegało zatem oddaleniu , w myśl art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.