

Sygn. akt VIII Gz 95/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Jamiołkowska (spr.)

Sędzia: SO Marek Tauer

Sędzia: SO Elżbieta Kala

Po rozpoznaniu w dniu 28 października 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. O.

przeciwko (...) sp. z o.o. w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego

z dnia 21 maja 2013 r., sygn. akt VIII GNc 1597/13

postanawia: oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty z dnia 21 marca 2013 jako wniesiony po terminie.

W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, iż nakaz zapłaty został doręczony pozwanej w dniu 2 kwietnia 2013 r., zatem termin do wniesienia sprzeciwu upłynął 16 kwietnia 2013 r.. W związku z faktem, iż pozwana wniosła sprzeciw w dniu 17 kwietnia 2013 r., podlegał on odrzuceniu.

W zażaleniu pozwana domagała się uchylenia zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pozwana podnosiła, iż nakaz zapłaty doręczono jej 3 kwietnia 2013 r., a nie jak wskazał Sąd I instancji 2 kwietnia 2013 r. Do zażalenia pozwana dołączyła pismo Urzędu Pocztowego w S. z dnia 17 czerwca 2013 r. wskazujące, iż list polecony o nr (...) został odebrany dnia 3.04.2013 r..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanej nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz.U.2010.190.1277) na formularzu potwierdzenia odbioru powinny znaleźć się 3 potwierdzenia: odbierającego przesyłkę – poprzez wpisanie daty otrzymania przesyłki i czytelnego podpisu zawierającego imię i nazwisko (§ 4. ust.1), doręczającego tj. pracownika operatora, pracownika

sądowej służby doręczeniowej, osoby zatrudnionej w sądzie lub komornika wraz z datą doręczenia przesyłki, imieniem i nazwiskiem odbiorcy, zaznaczonym sposobem doręczenia oraz własnoręcznym podpisem doręczającego (§ 4. ust. 2), jak również odcisk datownika placówki pocztowej, sporządzony niezwłocznie po doręczeniu przesyłki, w przypadku gdy doręczającym jest pracownik operatora (§ 5 ust. 1).

Jak wynika z akt sprawy, wszystkie z powyższych potwierdzeń zawierały jednolitą datę, którą był 2 kwietnia 2013 r. Sąd Okręgowy nie miał więc podstaw do przyjęcia, iż data odbioru przesyłki zawierającej odpis nakazu zapłaty z załącznikami była inna od tam wskazanej. Natomiast w piśmie Urzędu Pocztowego w S. z dnia 17 czerwca 2013 r. dołączonym przez pozwaną do zażalenia, wskazano, iż dotyczy ono listu poleconego o nr (...), podczas gdy przesyłce Sądu Rejonowego zawierającemu nakaz zapłaty nadano nr (...), co świadczy o tym, iż informacja Poczty zawarta w powyższym piśmie dotyczy zupełnie innej przesyłki.

W związku z powyższym rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego należało uznać za prawidłowe, bowiem po doręczeniu przesyłki w dniu 2 kwietnia 2013r. termin do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty upłynął dnia 16 kwietnia 2013 r. Pismo wniesione dnia 17 kwietnia 2013 r. podlegało więc odrzuceniu na podstawie art. 504 §1 k.p.c.

Mając na względzie wskazane wyżej okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie oddalił.