

Sygn. akt VIII Ga 17/16

POSTANOWIENIE

Dnia 7 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Marek Tauer

Sędzia SO Elżbieta Kala (spr.)

Sędzia SO Wiesław Łukaszewski

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2016 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

sprawy z wniosku: **(...) Spółki akcyjnej w B.**

o zmianę danych w Krajowym Rejestrze Sądowym

na skutek apelacji złożonej przez E. K. i A. B. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 11 grudnia 2015 r., sygn. akt BY.XIII Ns-Rej.KRS/013328/15/389

postanawia:

odrzuć apelację.

SSO Elżbieta Kala SSO Marek Tauer SSO Wiesław Łukaszewski

VIII Ga 17/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2015 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 1142) dokonał wpisu danych prezesa zarządu (...) Spółki akcyjnej w B. w osobie A. F., uwzględniając złożony przez niego wniosek.

Podstawę do dokonania wpisu stanowiły złożone przez wnioskodawcę dokumenty:

- zgoda A. F. na kandydowanie na prezesa zarządu, zawierająca także oświadczenie, że nie zachodzą przeszkody do pełnienia tej funkcji,
- protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 9 grudnia 2015 r. zawierający uchwałę Nr 1 o powołaniu (...) na funkcję prezesa zarządu,
- protokół Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 9 grudnia 2015 r. sporządzony przez notariusza W. Z. w Kancelarii Notarialnej w K., przy ul. (...) (repertorium A numer (...)) zawierający m.in. uchwałę nr 3/2015 w przedmiocie przyjęcia oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia z dnia 25 listopada 2015 r. i cofnięcia zarazem tegoż oświadczenia o rezygnacji przez J. P. (1) z funkcji członka Rady Nadzorczej,
- opisane wyżej oświadczenie J. P. (1) z dnia 9 grudnia 2015 r.

W ocenie Sądu rejestrowego powołana wyżej uchwała Rady Nadzorczej może i powinna stanowić podstawę wpisu w niniejszej sprawie, została podjęta w składzie ujawnionym w Rejestrze - to jest w składzie trzyosobowym : J. P. (1), M. W. oraz H. W. powołanym na Walnym Zgromadzeniu w dniu 31 stycznia 2014 r., a wpisanym do Rejestru w dniu 20 lutego 2014 r. (zob. k. 1541-1544 i 1561, 1563a akt rejestrowych; zgoda ww. osób na kandydowanie - k. 1545-1547 akt rejestrowych).

Pomimo tego, że w posiedzeniu Rady Nadzorczej tego dnia brały początkowo udział także inne osoby wymienione w liście obecności - tj. J. S. i J. J. - które, zdaniem Sądu, nie są ważnie powołanymi członkami tego organu, jednak z przedłożonego protokołu wynika, iż opuściły one miejsce obrad przed podjęciem ww. uchwały i nie budzi wątpliwości, że nie brały udziału w podjęciu przedmiotowej uchwały o powołaniu prezesa zarządu.

Sąd Rejonowy wskazał na znane mu z urzędu okoliczności: wpisanie danych J. P. (1) jako członka Rady Nadzorczej czasowo delegowanego do wykonywania czynności prezesa zarządu postanowieniem z dnia 13 października 2015 r. wydanym w sprawie BY XIII Ns-Rei KRS 194/15/610 i w tym samym postanowieniu oddalenie wniosków o ujawnienie A. B. i E. K. jako osób wchodzących w skład zarządu tej spółki (m.in. na podstawie uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy oraz Rady Nadzorczej, które miały być podjęte w dniu 28 sierpnia 2015 r.). Ponadto w sprawie BY XIII Ns-Rej. KRS 12699/15/269 Sąd rejestrowy postanowieniem z dnia 4 grudnia 2015 r. wykreślił z urzędu - na podstawie art. 24 ust. 6 ustawy o KRS - dane J. P. (1) jako członka Rady Nadzorczej czasowo delegowanego do wykonywania czynności prezesa zarządu ww. spółki, a ponadto oddalił wniosek o wpisanie jego danych jako nowego prezesa zarządu. W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia Sąd podkreślił, że niezależnie od tego czy J. P. (1) w dniu 25 listopada 2015 r. złożył skutecznie rezygnację z funkcji członka Rady Nadzorczej wobec Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy - skuteczność uchwały w przedmiocie zmian w składzie Rady Nadzorczej objęta protokołem takiego Zgromadzenia sporządzonym przez notariusza B. D. (Repertorium A numer (...)) była wówczas przedmiotem odrębnego postępowania rejestrowego (sygn. akt BY XIII Ns-Rej KRS 12695/15/665) - uchwała o powierzeniu mu funkcji prezesa zarządu nie była skuteczna, gdyż nie została podjęta przez Radę Nadzorczą w prawidłowym, ujawnionym obecnie w Rejestrze, składzie.

Postępowanie w sprawie BY XIII Ns-Rej KRS 12695/15/665 (dotyczące ujawnienia Ł. S. jako nowego członka Rady Nadzorczej, który miał być powołany na tę funkcję przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy w dniu 25 listopada 2015 r. po rezygnacji J. P. (2)) zostało postanowieniem referendarza sądowego z dnia 9 grudnia 2015 r. zawieszona i brak w nim stanowczego rozstrzygnięcia (na podstawie art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie BY XIII Ns-Rej. KRS 12699/15/269). Dlatego Sąd Rejonowy samodzielnie zbadał treść protokołu Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 25 listopada 2015 r. sporządzonego przez notariusza B. D. (Repertorium A numer (...)) ustalając, iż po raz kolejny miała w nim „uczestniczyć” osoba działająca w imieniu J. S. jako akcjonariusza z 481.822 akcji oraz działającego w imieniu spółki (...) S.A. z 18.178 akcji (reprezentowanej - tak jak i poprzednio - w sposób sprzeczny z treścią wpisu w Rejestrze dotyczącego tej spółki).

Sąd Rejonowy uznał, że przy braku dowodu na to, że na zgromadzeniu w dniu 25 listopada 2015 r. reprezentowany był cały kapitał zakładowy - co jedynie umożliwiłoby powzięcie na nim uchwał zgodnie z art. 405 § 1 k.s.h. - nie jest możliwe uznanie, że doszło wówczas w sposób ważny do odbycia w tym trybie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy tej spółki. W konsekwencji, zgodnie z zasługującym na aprobatę stanowiskiem zawartym w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2013 r. (V CSK 313/12, LEX nr 1365762) stosunek członkostwa w Radzie Nadzorczej J. P. (1) na skutek rezygnacji z tej funkcji mógłby ustać dopiero w chwili, gdyby ważnie obradujące walne zgromadzenie zapoznało się z jego oświadczeniem woli w tej sprawie - w sytuacji gdy na skutek rezygnacji liczba członków Rady Nadzorczej spadłaby poniżej minimum określonego w ustawie (art. 385 § 1 k.s.h.) - co jednak w niniejszej sprawie nie nastąpiło.

W tym stanie rzeczy brak było podstaw do kwestionowania uprawnienia Rady Nadzorczej, w składzie ujawnionym aktualnie w rejestrze (art. 17 ust. 1 ustawy o KRS), do powołania zarządu - w myśl art. 368 § 4 k.s.h., a także § 16 statutu spółki.

Nie stanowił w żadnym razie przeszkody do dokonania wpisu fakt prowadzenia jeszcze jednego postępowania rejestrowego - pod sygnaturą BY XIII Ns-Rej KRS 12362/15/196 (także zawieszono obecnie postanowieniem referendarza sądowego z dnia 8 grudnia 2015 r. na podstawie art 177 § 1 pkt. 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.) - gdzie wniesiono o wpisanie danych A. F. jako prokurenta. W ocenie Sądu Rejonowego z samego faktu ewentualnego uprzedniego powierzenia tej osobie prokury nie wynika w żadnym razie niedopuszczalność powołania jej następnie do zarządu. Sytuacja powierzenia funkcji w zarządzie uprzednio powołanemu prokurentowi - czego prawo nie zakazuje - stanowi przyczynę wygaśnięcia prokury, gdy na skutek zmiany statusu dotychczasowy prokurent uzyskuje upoważnienie do działania w imieniu spółki w szerszym zakresie, aniżeli przewiduje to art. 109¹ § 1 k.c. (zob. J. Szwaja, I.B. Mika [w] System Prawa Handlowego. Prawo handlowe - część ogólna, Tom I, pod red. S. Włodyki, nb 206 do rozdziału 8, str. 951).

Na marginesie Sąd Rejonowy wyjaśnił ponadto, że rozpoznanie wniosku w niniejszej sprawie nastąpiło poza kolejnością wpływu - zgodnie z zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału z dnia 10 grudnia 2015 r. wydanym na podstawie § 46 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 czerwca 2015 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz.U. z 2015, poz. 925) - wobec uwzględnienia treści prośby wnioskodawcy z tego dnia o „przyspieszenie rozpoznania wniosku” i dokonania w miarę możliwości wpisu jeszcze w tym samym dniu. W treści tego pisma podniesiono, iż od dnia 4 grudnia 2015 r. w Rejestrze brak było informacji o zarządzie spółki (na skutek wykreślenia z urzędu danych J. P. (1) w sprawie BY XIII Ns-Rej. KRS 12699/15/269), co uniemożliwia spółce bieżące funkcjonowanie m.in. na skutek braku możliwości wypłaty wynagrodzeń dla 130 pracowników i realizacji innych bieżących i niezbędnych płatności związanych z prowadzoną działalnością (wobec podważania przez bank uprawnienia zarządu do podjęcia decyzji o przelewie), a także udziału w przetargach. Jakakolwiek zwłoka w rozpoznaniu wniosku mogłaby zatem doprowadzić do upadłości wnioskodawcy i w konsekwencji grozić likwidacją wielu miejsc pracy.

Sąd miał na uwadze także i to, że z okoliczności znanych dobrze Sądowi z wcześniej prowadzonych spraw wynikało, iż pomiędzy konkurencyjnymi grupami toczy się głęboki i ostry konflikt dotyczący struktury akcjonariatu w spółce - który zdaniem Sądu powinien zostać ostatecznie rozwiązany na drodze sądowej, lecz nie w postępowaniu rejestrowym (z uwagi na jego ograniczoną kognicję) - a każda z zaangażowanych w ten konflikt grup stara się „wykreować” korzystne dla niej dokumenty, tak aby - nierzadko w sposób całkowicie oderwany od wymogów prawa - dokonać przejęcia faktycznej kontroli nad spółką (w spółce od grudnia 2014 r. funkcjonują dwa konkurencyjne „zarządy”, dwie „Rady Nadzorcze” i regularnie odbywają się z naruszeniem prawa spotkania mieniące się w każdym przypadku „Nadzwyczajnymi Walnymi Zgromadzeniami”). Rozpatrując niezwłocznie obecny wniosek Sąd miał na uwadze także to, aby w miarę możliwości zapobiec takim zdarzeniom jak zaistniałe wcześniej - opisane m.in. w protokole z obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 28 sierpnia 2015 r. sporządzonym przez notariusza M. M. w B. (repertorium A nr 6141/2015), a także w lokalnej telewizji oraz prasie (m.in. M. jak oblężona twierdza (...) z dnia 29.08.2015 r., (...) M. okupowany. Kłótnia biznesmenów Gazeta (...) z dnia 6.10.2015 r., Kolejna odsłona konfliktu w M.. Użyto granatów bukowych? Gazeta (...) z dnia 10.10.2015 r.), w których realna była groźba użycia przemocy pomiędzy zwaśnionymi grupami powołującymi się na mające im przysługiwać prawa do spółki. Informacje o przebiegu ww. konfliktu są powszechnie dostępne w ramach różnego rodzaju źródeł informacji, takich jak prasa czy też internet. Powyższe w ocenie Sądu uzasadnia przyznanie tym faktom przymiotu notoryjności w rozumieniu art. 228 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 lipca 2001 r., V CKN 349/00, LEX nr 52486).

Dokonana w niniejszej sprawie przez Przewodniczącego Wydziału zmiany orzecznika - w ramach kompetencji wynikających z § 47 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 czerwca 2015 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2015, poz. 925) - spowodowana była tym, iż w postępowaniu rejestrowym dekretowanie spraw następuje przy zastosowaniu technik automatycznych (§ 182 ust. 3 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej, Dz. Urz. MS Nr 3, poz. 22 ze zm.). W związku z tym dopiero na skutek przedłożenia mu niniejszej sprawy wraz z wnioskiem z dnia 10 grudnia 2015 r. o przyspieszenie jej rozpoznania, Przewodniczący Wydziału mógł ustalić, że pozostaje ona w ścisłym związku ze sprawami BY XIII Ns-Rej KRS

194/15/610 i BY XIII Ns-Rej. KRS 12699/15/269 z referatu innego orzecznika, co uzasadniało przydzielenie niniejszej sprawy tej samej osobie (taka możliwość przewidziana była poprzednio wprost w § 49 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z 23 lutego 2007 r. -Regulamin urzędowania sądów powszechnych; Dz. U. z 2014 r. poz. 259, a należy uznać, że wobec braku szczegółowej regulacji dotyczącej zasad przydziału, powinna być ona stosowana także i w aktualnym stanie prawnym, zapewniając sprawne rozpoznanie sprawy).

Apelację od postanowienia złożył radca prawny M. L., powołując się na umocowanie do działania w imieniu wnioskodawcy - (...) Spółki akcyjnej w B. – udzielone mu przez E. K. i A. B. w dniu 28 sierpnia 2015 r.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

1. Sprzeczność istotnych ustaleń faktycznych z zebrany w sprawie materiałem dowodowym:

a) przez uznanie, że dokument w formie aktu notarialnego z dnia 9 grudnia 2015 r., (nr Repertorium A 15241/2015) sporządzony przez notariusza W. Z. jest „protokołem nadzwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy (...) SA”, a pakietem (...) akcji dysponuje (...) SA reprezentowane rzekomo przez J. S. w sytuacji, gdy członkami zarządu (...) SA, ujawnionymi nieprzerwanie od 5 września 2008 r. są P. S. i D. D., natomiast pakiet (...) akcji jest zdeponowany w siedzibie Spółki, podczas gdy zgodnie ze stanowiskiem tutejszego sądu rejestrowego – poza pakietem (...) akcji (...) SA – nie istnieją ważne dokumenty akcji spółki, a zatem nie można było ich zdeponować w siedzibie spółki,

b) poprzez uznanie, że w skład Rady Nadzorczej wchodzi M. W., H. W., J. P. (1), J. S. i J. J., podczas gdy w skład rady nadzorczej spółki wchodzi D. D., M. S. i W. S. wybrani przez większościowych akcjonariuszy, a ujawniona Rada Nadzorcza w składzie (...), H. W. oraz J. P. (1) nie może działać z uwagi na oświadczenie J. P. (1) z dnia 25 listopada 2015 r. o rezygnacji z funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki, przez co nastąpiła dekompozycja tego organu, a ponadto prawomocnym postanowieniem z dnia 13 października 2015 r. sygn. akt (...) oddalony został wniosek o ujawnienie J. S. i J. J. jako członków Rady Nadzorczej (poprzednio nr sprawy (...)).

c) pominięcie, że J. P. (1) złożył rezygnację z funkcji członka rady nadzorczej z dnia 25 listopada 2015 r. i swoim zachowaniem przejawiał chęć wykonywania funkcji członka zarządu, przez co nie pełni on w spółce żadnych funkcji,

a w konsekwencji

2. naruszenie art. 23 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1142) poprzez jego niezastosowanie i ujawnienie A. F. jako Prezesa Zarządu, w sytuacji, gdy nie został on powołany przez Radę Nadzorczą z uwagi na jej dekompozycję w wyniku rezygnacji J. P. (1), a ponadto Rada Nadzorcza odbyła posiedzenie w składzie innym niż ujawniona w rejestrze, a wniosek o ujawnienie J. S. i J. J. został prawomocnie oddalony.

Skarżący domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia na podstawie art. 694⁷ kpc i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi rejestrowemu.

W piśmie z dnia 20 maja 2016 r., aktualny prezes zarządu (...) SA – (...) wniósł o zwrot apelacji, ewentualnie dokonał jej cofnięcia w imieniu spółki. Z ostrożności wniósł o odrzucenie względnie o oddalenie apelacji, potwierdzając wcześniejsze wypowiedzenie wszelkich pełnomocnictw do działania w imieniu spółki (...) udzielonych radcy prawnemu M. L.. Wniósł o obciążenie M. L. kosztami postępowania, jako osoby występującej w imieniu własnym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Przepis art. 370 kpc stanowi, że Sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Stosownie do art. 373 kpc, Sąd drugiej instancji odrzuca na

posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Cytowane przepisy, na mocy art. 13 § 2 kpc, stosuje się odpowiednio w postępowaniu rejestrowym.

Apelacja "z innych przyczyn niedopuszczalna", w rozumieniu przepisu art. 370 kpc, to m.in. apelacja wniesiona przez osobę, która nie ma legitymacji do dokonania tej czynności procesowej.

Zgodnie z przepisem art. 694³ § 1 kpc, wniosek o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego składa podmiot podlegający wpisowi do tego rejestru, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej.

Uprawnionymi do złożenia wniosku o wpis są przede wszystkim tzw. podmioty rejestrowe, tj. podmioty, których dotyczy wpis. W postanowieniu z dnia 17 maja 2002 r., sygn. akt I CKN 204/00 ("Izba Cywilna" 2003, nr 3, s. 52) Sąd Najwyższy stwierdził, że art. 694³ § 1 kpc w zasadzie uprawnia do wystąpienia z wnioskiem o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, czyli wyposaża w tak zwaną legitymację formalną tylko podmiot podlegający wpisowi do tego rejestru.

Również legitymacja do wniesienia apelacji od postanowienia przysługuje tylko podmiotowi którego dotyczy wpis, czyli rozstrzygnięcie (pozytywne lub negatywne).

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 4 czerwca 2009 r., sygn. akt III CZP 30/09, nie ma sporu co do tego, że użyty w art. 510 kpc termin "zainteresowany" oznacza "mającego interes prawny". W literaturze zgodnie wskazuje się, że osobą, której praw dotyczy wynik postępowania, jest nie tylko ten, kto w określonym wyniku postępowania ma interes bezpośredni, ale i pośredni. Do uznania osoby za zainteresowaną nie jest konieczne, by była stroną stosunku prawnego, który leży u podstaw danego postępowania; jeżeli tylko jego wynik może oddziaływać na sferę prawną takiej osoby, może ona być zainteresowana w rozumieniu art. 510 kpc.

O tym, kto jest zainteresowany w sprawie często decydują przepisy określające uczestników postępowania lub osoby uprawnione do zgłoszenia wniosku o wszczęcie postępowania. Takim przepisem jest w rozważanej sytuacji art. 694³ § 2 kpc, w którym wskazano na podmiot podlegający wpisowi jako na uczestnika postępowania. Wymieniony przepis jest, przepisem szczególnym w stosunku do art. 510 kpc, w którym określono krąg uczestników każdego postępowania nieprocesowego.

W tym stanie rzeczy przyjąć należy, że przedmiotowa apelacja wniesiona została przez osobę, która nie została upoważniona do dokonania tej czynności w imieniu uczestnika postępowania.

Sporządził ją i wniósł radca prawny M. L., któremu dnia 28 sierpnia 2015 r. pełnomocnictwa do reprezentowania (...) SA w sprawie miały udzielić osoby podające się za członków zarządu pozwanej spółki – (...) i A. B.. Osoby te, reprezentujące jedną z dwóch antagonistycznych grup powołujących się na przysługujące jej prawa do działania w imieniu spółki (...) SA, zgodnie z prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 1 czerwca 2016 r., sygn. akt VIII Ga 315/15, nie były w dacie udzielenia pełnomocnictwa członkami zarządu spółki powołanymi w tym dniu do składu zarządu.

We wskazanym prawomocnym postanowieniu z dnia 1 czerwca 2016 r., sygn. akt VIII Ga 315/15 Sąd Okręgowy przesądził w odniesieniu do sprawy prowadzonej poprzednio przez Sąd Rejonowy pod sygnaturą BY XIII Ns-Rej KRS 10349/15/219, że uczestniczące w zgromadzeniu w dniu 28 sierpnia 2015 r. podmioty: (...) SA (za wyjątkiem (...) akcji), a także (...) sp. z o.o. i M. S. nie mogły być uznane wobec spółki (...) SA za akcjonariuszy uprawnionych do wykonywania prawa głosu na (...) tej spółki. Sąd Okręgowy potwierdził w tym postanowieniu stanowisko prezentowane przez Sąd Rejonowy w zaskarżonym postanowieniu z 13 października 2015 r. o sygn. akt BY XIII Ns-Rej. KRS 194/15/610, że nieważne były wydane spółkom (...) sp. z o.o. w 2005 r. dokumenty akcji spółki (...) SA, a co za tym idzie, ich reprezentanci nie mieli prawa do udziału w Zgromadzeniu akcjonariuszy i wykonywania na nim prawa głosu (co dotyczyło m.in. zgromadzenia zwołanego na dzień 28 sierpnia 2015 r.). Tym samym nie doszło na tym rzekomym zgromadzeniu do odwołania istniejącej i powołania nowej Rady Nadzorczej (...) SA w osobach D. D.,

M. S. i W. S. i powołania przez tę Radę Nadzorczą nowego składu zarządu spółki – E. K., jako Prezesa Zarządu i A. B., jako członka zarządu.

E. K. i A. B. nie byli w dniu 28 sierpnia 2015 r. ujawnieni w rejestrze przedsiębiorców, jako uprawnieni do łącznego reprezentowania spółki wnioskodawcy, a wniosek o dokonanie wpisu danych w tym przedmiocie został prawomocnie oddalony (właśnie wskutek rozpoznania apelacji skarżącego w sprawie o sygn. VIII Ga 315/15, postanowieniem z dnia 1 czerwca 2016 r.)

Zgodzić się należy ze stanowiskiem prezentowanym przez Sąd rejestrowy oraz Sąd Okręgowy w sprawie o sygn. VIII Ga 315/15, że wobec konfliktu dotyczącego struktury akcjonariatu w spółce (...) SA, rozpatrując wnioski poszczególnych osób, powołujących się na mające im przysługiwać prawo reprezentacji wnioskodawcy, decydujące znaczenie przyznać trzeba wynikającej z art. 17 ust. 1 ustawy o KRS zasadzie domniemania prawdziwości wpisów w Rejestrze.

Z uwagi na uchybienia dotyczące procedury zgłaszania do udziału w zgromadzeniu nie wiadomo ostatecznie kto w terminie m.in. zgromadzenia z 28 sierpnia 2015 r. posiadał ważne dokumenty akcji. Sąd Rejonowy w uzasadnieniu postanowienia z 13 października 2015 r. o sygn. akt BY XIII Ns-Rej. KRS 194/15/610 szeroko i wnikliwie opisał wymogi ustawowe uczestnictwa w walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, a także kwestie związane ze strukturą kapitału zakładowego spółki (...) SA (ustalone przez ten Sąd na podstawie akt rejestrowych). Zaznaczyć trzeba, że w apelacji rozpoznawanej pod sygnaturą VIII Ga 315/15, skarżący nie kwestionował ustaleń Sądu rejestrowego dotyczących struktury kapitałowej spółki (...) ani nie wskazywał na wadliwość oceny emisji akcji w związku z podwyższaniem kapitału akcyjnego tej spółki. Z tego powodu w niniejszym postępowaniu, Sąd związany jest ustaleniem, że opisane wyżej podmioty uczestniczące w zgromadzeniu z dnia 28 sierpnia 2015 r. poprzez swoich pełnomocników, nie posłużyły się ważnymi dokumentami akcji.

Osoby nie będące członkami zarządu (...) SA nie reprezentują uczestnika postępowania rejestrowego i nie mają interesu w zaskarżeniu postanowienia o wpisie nowego prezesa (...) SA.

Na marginesie jedynie dodać należy, że Sąd Okręgowy w sprawach o sygn. akt VIII GC 258/15 oraz VIII GC 273/15 wstrzymał wykonalność uchwał podjętych w dniu 28 sierpnia 2015 r. m.in. o powołaniu do Rady Nadzorczej D. D., M. S. i W. S. (postanowienie z 5 października 2015 r. w sprawie VIII GC 258/15) oraz o powołaniu przez tę Radę Nadzorczą nowego składu zarządu spółki – E. K., jako Prezesa Zarządu i A. B., jako członka zarządu (postanowienie z 21 października 2015 r. w sprawie VIII GC 273/15), co dodatkowo przemawia za uznaniem, iż decyzji podjętych przez wymienione osoby nie należy traktować jako decyzji zarządu (...) SA.

Należy zaznaczyć, że w orzecznictwie przeważa pogląd uznający interes prawny uczestnika postępowania nieprocesowego we wniesieniu apelacji (środka zaskarżenia) za przesłankę dopuszczalności apelacji (środka zaskarżenia). Zgodnie z tym poglądem, istnienie interesu prawnego uczestnika we wniesieniu apelacji powinno być więc badane już na etapie oceny dopuszczalności apelacji, a stwierdzenie braku tego interesu - uzasadniać odrzucenie apelacji (por. orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia: 8 kwietnia 1997 r., I CKN 57/97; 13 października 2006 r., III CK 371/05 i cytowane w nim wcześniejsze orzecznictwo; 25 czerwca 2009 r., III CZP 2009 r.; 19 maja 2010 r., I CZ 19/10; 14 października 2010 r. III CZ 39/10; 7 września 2012 r., V CSK 529/11 i 14 grudnia 2012 r., IV CZ 161/12).

Tym samym uznając, że skarżącemu nie przysługiwała legitymacja do zaskarżenia dokonanego wpisu, Sąd na podstawie art. 373 kpc w zw. z art. 370 kpc i w zw. z art. 13 § 2 kpc apelację odrzucił.