

Sygn. akt VIII Ga 82/14

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lutego 2022 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, VIII Wydział Gospodarczy,

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Artur Fornal

po rozpoznaniu w dniu 3 lutego 2022 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) w W.

przeciwko (...) z siedzibą w B.

o zapłatę

na skutek apelacji obu stron od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 20 grudnia 2013 r., sygn. akt VIII GC 469/12

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżony wyrok w punktach 1. (pierwszym), 2. (drugim), 4. (czwartym) i 5. (piątym) oraz umorzyć postępowanie w sprawie.

UZASADNIENIE

Wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 20 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, zaskarżony został we wskazanej wyżej części apelacjami wniesionymi zarówno przez powoda (w dniu 10 stycznia 2014 r.), jak i przez pozwanego (w dniu 18 lutego 2014 r.).

Biorąc pod uwagę daty w jakich ww. apelacje zostały wniesione, do ich rozpoznania zastosowanie znajdują przepisy w brzmieniu sprzed dnia 7 listopada 2019 r. (art. 9 ust. 4 w zw. z art. 17 ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw; Dz.U. z 2019 r., poz. 1469 ze zm.), z tym jedynie, że skład Sądu (jednoosobowy) rozpoznającego obecnie niniejszą sprawę, wynika z regulacji art.15 zzs¹ ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tekst jedn.: Dz.U. z 2021 r., poz. 2095 ze zm.).

Ustalono, że pozwana spółka, działająca pod firmą (...) została, wobec stwierdzenia zakończenia prowadzonego wobec niej postępowania upadłościowego w sprawie XV GUp 6/14 Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, prawomocnie wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego - ze skutkiem na dzień 16 września 2021 r. (zob. odpis pełny z rejestru przedsiębiorców – w załączeniu).

W ocenie Sądu drugiej instancji wydanie w tej sytuacji merytorycznego orzeczenia stało się niedopuszczalne na skutek utraty osobowości prawnej przez spółkę pozwaną w niniejszej sprawie. Należy wskazać, że upadła spółka kapitałowa (spółka z ograniczoną odpowiedzialnością a także akcyjna), z momentem uprawomocnienia się postanowienia sądu rejestrowego o wykreśleniu jej z właściwego rejestru traci swój byt prawny (art. 289 § 1 i art. 477 § 1 k.s.h.; por. m.in. uzasadnienie uchwały Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 1995 r., III CZP 64/95, OSNC 1995, Nr 11, poz. 180, a także

postanowienie tego Sądu z dnia 19 czerwca 2001 r., I CZ 73/01, OSNC 2002, Nr 3, poz. 35). Nie może w związku z tym budzić wątpliwości, że strona pozwana utraciła obecnie zdolność sądową przysługującą jej z mocy art. 64 § 1 k.p.c. (zob. m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 listopada 2008 r., I CSK 204/08, „Biuletyn SN” 2009, nr 3, s. 9, a także uzasadnienie postanowienia tego Sądu z dnia 2 czerwca 2010 r., II PZ 15/2010, LEX nr 619634).

Zauważyć trzeba, że w niniejszej sprawie pewne jest, że utrata zdolności sądowej jest trwała, nieodwracalna (definitywna) i z pewnością nie ma następcy prawnego strony pozwanej (zob. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2011 r., II PK 63/11, LEX nr 1129342). Skoro więc zaistniała nieusuwalna (bezsukcesyjna) następca utrata zdolności sądowej strony przedmiotowe postępowanie należało umorzyć na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2002 r., V CKN 1100/00, OSNC 2003, Nr 1, poz. 11).

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 386 § 3 k.p.c.

Na oryginale właściwe podpisy