

Sygn. akt VI U 572/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Maciej Flinik

Protokolant – starszy sekretarz sądowy Marta Walińska

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2021 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Ż.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 18 listopada 2019 znak: (...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

w sprawie: (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Ż.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

przy udziale: A. B., I. A., H. S. (1), I. K. (1), I. K. (2), T. Z., O. F., S. P., O. G., N. M., M. M., L. M., V. P., Y. M., V. P., M. K., V. V., A. S., S. S., V. F., S. S., S. A., V. P., N. Z., N. L. (1), (...) L.

o podstawę wymiaru składek

1/ oddala odwołania;

2/ zasadza od odwołującej się spółki na rzecz pozwanego organu rentowego kwotę 14 760 (czternaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Sędzia Maciej Flinik

Sygn. akt VI U 572/20

UZASADNIENIE

Spółka (...) (...) w B. wniosła odwołanie od decyzji (...) Oddział w B. z dnia 18 listopada 2019 r., którymi stwierdzono określoną w nich podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne poszczególnych ubezpieczonych to jest A. B., I. A., H. S. (1), I. K. (1), I. K. (2), T. Z., O. F., S. P., O. G., N. M., M. M., L. M., V. P., Y. M., V. P., M. K., V. V., A. S., S. S., V. F., S. S., S. A., V. P., N. Z., N. L. (2) i O. L. z tytułu wykonywania pracy na podstawie umów zlecenia u płatnika składek (w tejże spółce (...) spółka z o.o. (...) w B.). Zaskarżonym decyzjom zarzuciła błąd w ustaleniach faktycznych co do tego jakoby czynności porządkowe zleceniobiorców mieściły się w zakresie czynności wynikających z umów na czynności szwalnicze i konfekcjonowanie. Wniosła o uchylenie zaskarżonych decyzji i umorzenie postępowania. W uzasadnieniu podnosiła, iż czynności porządkowe były wykonywane przez zleceniobiorców nie tylko przy stanowisku pracy, ale także w magazynie materiałów jak i wyrobów gotowych. Były one tam wykonywane w oderwaniu od czynności porządkowych przy stanowiskach zleceniobiorców. Były wykonywane w różnym wymiarze i w zależności od sytuacji w zakładzie kontrahenta. Zleceniobiorcy oprócz czynności szwalniczych czy konfekcjonowania wykonywali prace sprzątaczkowe. Były to usługi różnego rodzaju. Zakres czynności w ramach umowy na czynności porządkowe nie mógł pokrywać się z zakresem umowy na czynności szwalnicze czy usługi konfekcjonowania rajstop. Stan faktyczny został zatem ustalony przez organ rentowy wadliwie, bez oceny dowodów, między innymi takiego, którym jest instrukcja wykonywania

usług porządkowych. Nie można zatem uznać, iż odwołująca się spółka dopuściła się obejścia prawa, w konsekwencji aby nieprawidłowo obliczyła podstawy wymiaru składek na poszczególne ubezpieczenia.

W odpowiedzi na odwołania pozwany organ rentowy wniósł o ich oddalenie i zasądzenie od odwołującej się kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. Opisał ustalony w toku kontroli stan faktyczny argumentując, iż w świetle zgromadzonego materiału dowodowego umowy zlecenia na czynności porządkowe i sposobu wykonywania zatrudnienia, a nie z samego faktu sporządzenia umów w określony sposób, zostały zawarte w celu umożliwienia uzyskania drugiego tytułu do ubezpieczeń społecznych i deklarowania składek tylko od części przychodów uzyskiwanych przez zleceniobiorców. Zachowanie czystości i porządku na stanowisku pracy i w miejscu jej wykonywania, a także uporządkowanie stanowiska pracy po jego zakończeniu nie wymaga zawarcia odrębnej umowy, gdyż czynności te należą do podstawowych zasad z zakresu bhp, które również obowiązują osoby realizujące umowy zlecenia. Zawarcie umów zlecenia na utrzymanie porządku miało na celu jedynie stworzenie zbiegu tytułów do ubezpieczeń i w związku z tym należy przyjąć, że stanowi obejście prawa oraz jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego. Zawarcie dwóch umów zlecenia na czynność wzajemnie powiązane miało na celu wyłącznie deklarowanie składek tylko od części przychodu.

Sąd wyłączył do odrębnego postępowania (z uwagi na nieprawidłowości w doręczeniach) sprawy dotyczące K. G. i V. D..

Sąd Okręgowy ustalił co następuje :

Odwołująca się spółka - (...) spółka z o.o. (...) w B. (wówczas (...) spółka z o.o. (...) w B.) przedłożyła łączącą ją z ubezpieczonymi (obywatelami U.) równoległe dwie umowy zlecenia - jedną, której przedmiotem było szycie pokrowców samochodowych (w przypadku pracy w firmie (...)) lub pakowanie i szycie (w przypadku zatrudnienia w firmie (...)) i drugą, której przedmiot określano jako „czynności porządkowe„. I tak zleceniodawca (wówczas spółka (...)) w dniu 18 września 2014 r. zawarła z ubezpieczonym I. A. umowę zlecenia na okres do 25 lutego 2015r., w której przewidziano jego pracę na stanowisku szwacza za wynagrodzeniem 1680 zł miesięcznie. W dniu 17 kwietnia 2015 r. strony podpisały kolejną umowę zlecenia na okres do 26 lutego 2016 r. na szycie pokrowców samochodowych za wynagrodzeniem 1750 zł miesięcznie. Kolejną umowę zlecenia zawarto z w/w- nym w dniu 14 marca 2016 r. na okres do 27 lutego 2017 r., a jej przedmiot ponownie określono jako „szycie pokrowców samochodowych„. Tytułem wynagrodzenia za realizację umowy zlecenia ubezpieczony miał otrzymywać kwotę 1850 zł miesięcznie. Jednocześnie z 1 maja 2015 r., 1 lipca 2015 r., 1 września 2015 r., 1 listopada 2015 r., 1 stycznia 2016 r., 1 kwietnia 2016r., 1 maja 2016t., 1 lipca 2016 r. pochodzą umowy zlecenia zawierane na okresy miesięczne pomiędzy stronami na wykonywanie czynności porządkowych za wynagrodzeniem wynoszącym od paruset do ponad 1600 zł za miesiąc. W przypadku ubezpieczonej A. B. w dniu 20 stycznia 2015r. strony podpisały umowę zlecenia na okres do 10 czerwca 2015 r. na szycie pokrowców samochodowych za wynagrodzeniem 1750 zł miesięcznie. Kolejną umowę strony podpisały w dniu 20 lipca 2015 r. na okres do dnia 1 lipca 2016 r. na szycie pokrowców samochodowych za wynagrodzeniem 1750 zł. Jednocześnie z 1 lutego 2015 r., 1 stycznia 2015 r., 1 marca 2015 r., 1 września 2015 r. pochodzą umowy zlecenia zawierane na okresy miesięczne pomiędzy stronami na wykonywanie czynności porządkowych za wynagrodzeniem miesięcznym wynoszącym kilkaset złotych (od nieco ponad 100 do prawie 700 zł.). O. F. łączyła z odwołującą się spółką umowa zlecenia z dnia 19 września 2014 r., zawarta na okres do 20 lipca 2015 r. Jej przedmiotem była praca w/w- nej na stanowisku szwaczki za wynagrodzeniem wynoszącym 1680 zł miesięcznie. Przedmiotowa umowę aneksowano w dniu 20 listopada 2014 r. Strony łączyła nadto umowa zlecenia z 1 lutego 2015 r. zawarta na okres do 28 lutego 2018 r., w ramach której zleceniobiorca miał wykonywać czynności porządkowe za wynagrodzeniem w wysokości 106, 39 zł. Z 1 marca 2015 r. pochodzi zawarta na okres miesięczny umowa zlecenia pomiędzy tymi samymi stronami, której przedmiot określono jako „czynności porządkowe „, a wynagrodzenie zleceniobiorcy ustalono na kwotę 630, 92 zł. Miesięcznie. W przypadku O. G. strony podpisały jedną umowę zlecenia z dnia 25 sierpnia 2015 r. na okres do 18 grudnia 2015 r. wskazując jako jej przedmiot szycie pokrowców samochodowych. Jednocześnie z 1 października 2015 r. pochodzi umowa zlecenia pomiędzy w/w- ną ,

a firmą (...), której przedmiot oznaczono jako czynności porządkowe, a wynagrodzenie zleceniobiorcy ustalono na kwotę nieco ponad 200 zł. Ubezpieczona I. K. (1) umowę zlecenia ze spółką (...) zawarła w dniu 18 września 2014 r. Jej przedmiot określono jako szycie pokrowców samochodowych. Przedmiotowa umowa była aneksowana w dniu 20 listopada 2014 r., kiedy to określono, iż miejscem jej wykonywania (pracodawcą - użytkownikiem) będzie (...) spółka z o.o. w Ł.. Kolejną umowę strony zawarły w dniu 19 lutego 2015 r. na okres do 19 lutego 2016 r. Wynagrodzenie przewidziane w umowie wynosiło 1750 zł miesięcznie. Kolejna umowa pomiędzy stronami zawarta na okres roku pochodzi z 19 lutego 2016 r. Przewidziane w niej wynagrodzenie to 1850 zł. Z okresu pomiędzy grudniem 2014 r. a listopadem 2016 r. pochodzi ponad 20 umów zlecenia zawartych pomiędzy stronami na okresy miesięczne, których przedmiotem miały być czynności porządkowe. Wynagrodzenie ustalone w tych umowach wynosiło od nieco ponad 200 do ponad 1200 zł miesięcznie. S. P. łączyła z odwołującą się (jej poprzednikiem prawnym – spółką (...)) umowa zlecenia na „szycie pokrowców samochodowych”, zawarta w dniu 8 sierpnia 2015r. na okres do 31 grudnia 2015r. za wynagrodzeniem 1750 zł miesięcznie. Równolegle w okresie od sierpnia do grudnia 2015 r. strony łączyły 4 umowy zlecenia zawarte na okresy miesięczne, których przedmiotem były czynności porządkowe, z przewidzianym wynagrodzeniem w wysokości kilkuset złotych miesięcznie. H. S. (2) z O. łączyła umowa zlecenia zawarta na okres od 11 czerwca 2014 r. do 2 maja 2015 r. na stanowisku szwaczki za wynagrodzeniem 1680 zł, aneksowana 20 listopada 2014 r. Wskazano wówczas iż miejscem wykonywania zlecenia objętego umową pracodawcą – użytkownikiem jest (...) spółka z o.o w Ł.. Równolegle w tym samym okresie strony łączyło kilkanaście umów zlecenia na czynności porządkowe zawieranych na okresy miesięczne za kilkusetzłotowym wynagrodzeniem, wahającym się od 200 do ponad 2000 zł. T. Z. i odwołującą się spółkę łączyła umowa zlecenia z dnia 12 grudnia 2014 r. zawarta na okres do 11 marca 2013r.. Przedmiotem umowy było szycie pokrowców samochodowych za wynagrodzeniem 1680 zł. Z 1 stycznia 2015 r. pochodzi umowa zlecenia pomiędzy w/w- nymi z przedmiotem określonym jako czynności porządkowe zawarta na okres miesiąca za wynagrodzeniem 345, 96 zł S. A. zawarł dwie umowy zlecenia ze spółką (...) (z dnia 19 października 2015 r. i 4 kwietnia 2016 r.). Z 1 kwietnia 2016 r., 1 czerwca 2016 r. i 1 listopada 2016 r. pochodzą zawierane na okresy miesięczne pomiędzy wskazanymi wyżej stronami umowy zlecenia, których przedmiotem były czynności porządkowe, a wynagrodzenie oscylowało od niespełna 259, 89 zł do 1022, 20 zł. V. F. łączyły z odwołującą się w latach 2014 – 2016 trzy umowy zlecenia na stanowisku szwaczki za wynagrodzeniem 1680, 1680, 1750 i 1850 zł miesięcznie. Z tego samego okresu pochodzi 16 umów zlecenia pomiędzy tymi samymi stronami zawieranych na okresy miesięczne z wynagrodzeniem od niespełna 300 zł do około 1300 zł. Ubezpieczoną N. L. (1) łączyły ze spółką (...)(...) dwie umowy zlecenia, których przedmiotem było szycie pokrowców samochodowych (zawarte na okresy od 19 sierpnia 2015 r. do 23 stycznia 2016 r. za wynagrodzeniem 1750 zł oraz od 23 lutego 2016 r. do 15 lutego 2017 r. za wynagrodzeniem 1850 zł). Z okresu od września 2015 r. do września 2016 r. pochodzi łącznie 7 umów zlecenia zawartych pomiędzy w/w- nymi na okresy miesięczne, których przedmiotem miało być wykonywanie przez zleceniobiorcę czynności porządkowych za wynagrodzeniem wahającym się od 452, 55 zł do niemal 2000 zł. W rzeczywistości w/w- na cały czas pracowała wyłącznie jako szwaczka na zmiany od 6⁰⁰ do 14⁰⁰ i od 14⁰⁰ do 22⁰⁰ (zajmowała się zszywaniem na maszynie wykrojonych wcześniej detali). Nigdy nie pracowała w magazynie. Na koniec zmiany wykonywała prace porządkujące przy własnym stanowisku. Nie wiedziała o istnieniu jakiegokolwiek równoległej umowy zlecenia z tym samym zleceniodawcą, ale na czynności porządkowe. O. L. i spółkę umowa zlecenia na szycie pokrowców samochodowych łączyła w okresie od 22 października 2014 r. do 25 marca 2015 r.. Z tego tytułu przysługiwało mu wynagrodzenie w wysokości 1680 zł. Przedmiotowa umowa była aneksowana w dniu 20 listopada 2014 r. – wskazano dodatkowo, iż miejscem wykonywania zlecenia objętego umową (pracodawcą – użytkownikiem) jest (...) spółka z o.o.w Ł.. Niezależnie od powyższego strony łączyła umowa zawarta na okres lutego 2015 r. na czynności porządkowe za wynagrodzeniem w wysokości 493, 84 zł. V. P. podpisał ze spółką (...) (...)) dwie umowy zlecenia, których przedmiot określono jako obsługę maszyn do krojenia materiałów i układanie drutów w siedzeniach samochodowych. Przedmiotowe umowy łączyły strony od 20 marca 2015 r. do 12 lipca 2015 r. (przewidziane nimi wynagrodzenie to 1750 zł miesięcznie) oraz od 13 października 2015 r. do 1 września 2016 r. za tym samym wynagrodzeniem. Z 1 maja 2015 r., 1 czerwca 2015 r., 1 listopada 2015 r., 1 grudnia 2015 r., 1 lutego 2016 r., 1 marca 2016 r., 1 kwietnia 2016 r., 1 maja 2016 r. i 1 lipca 2016 r. pochodzą umowy zlecenia pomiędzy stronami zawarte na okresy miesięczne (na czynności porządkowe) za wynagrodzeniem pomiędzy 115, 33 zł, a 924, 22 zł. S. S. zawarł z odwołującą się spółką dwie umowy zlecenia – z 21 stycznia 2015 r. na okres do

3 stycznia 2016 r. za wynagrodzeniem 1750 zł , gdzie jako przedmiot wskazano szycie pokrowców samochodowych oraz z 25 stycznia 2016 r. na okres do 4 stycznia 2017 r. za wynagrodzeniem w1850 zł miesięcznie , z identycznym przedmiotem zlecenia. Ze wskazanego okresu pochodzi również 20 umów zlecenia zawartych pomiędzy stronami na okresy miesięczne , w których jako przedmiot zlecenia wskazano czynności porządkowe , a wynagrodzenie określono na kwoty od 79 zł do 1739, 97 zł. N. Z. zawarł dwie umowy zlecenia ze spółką (...) - z dnia 1 sierpnia 2015 r. na okres do 24 stycznia 2016 r. oraz z dnia 7 marca 2016 r. na okres do 25 lutego 2017 r. . Z 1 kwietnia 2016 r. , 1 września 2015 r., 1 października 2015 r., 1 października 2015 r. , 1 kwietnia 2016 r. , 1 maja 2016 r. i 1 czerwca 2016 r. pochodzą zawierane na okresy miesięczne pomiędzy wskazanymi wyżej stronami umowy zlecenia, których przedmiotem były czynności porządkowe, a wynagrodzenie oscylowało od nieco ponad 200 zł do nieco ponad 400 zł . Zleceniodawca (wówczas spółka (...)) w dniu 13 września 2014 r. zawarła z ubezpieczonym M. L. umowę zlecenia na okres do 14 sierpnia 2015r., której przedmiot określono jako szycie pokrowców samochodowych . W dniu 20 listopada 2014 r. aneksowano powyższą umowę, wskazując iż miejscem wykonywania zlecenia objętego powyższą umowę jest (...) spółka z o.o. w Ł. . Wynagrodzenie przewidziane umowę wynosiło 1680 zł. Kolejną umowę strony zawarły w dniu 22 września 2015 r. w tym samym przedmiocie za wynagrodzeniem 1750 zł na okres do 15 sierpnia 2016 r. Jednocześnie z okresu od lutego 2015 r. do lipca 2016 r. pochodzi 15 umów zlecenia zawieranych na okresy miesięczne pomiędzy stronami na wykonywanie czynności porządkowych za wynagrodzeniem wynoszącym od 47 do 1768, 19 zł. Z N. M. odwołująca się spółka zawarła łącznie 3 umowy zlecenia, których przedmiot określono na szycie pokrowców samochodowych . Pierwszą z dnia 13 listopada 2014 r. zawarto na okres do 25 marca 2015 r. W dniu 20 listopada 2014 r. aneksowano powyższą umowę, wskazując iż miejscem wykonywania zlecenia objętego powyższą umowę jest (...) spółka z o.o. w Ł. . Wynagrodzenie przewidziane umową wynosiło 1680 zł. Kolejną umowę strony zawarły w dniu 2 czerwca 2015 r. w tym samym przedmiocie za wynagrodzeniem 1750 zł na okres do 26 marca 2016 r. Trzecią w dniu 20 czerwca 2016 r. na okres do 27 marca 2017 r. za wynagrodzeniem 1850 zł. Jednocześnie z okresu od grudnia 2014r. do lipca 2016 r. pochodzi 12 umów zlecenia zawieranych na okresy miesięczne pomiędzy stronami na wykonywanie czynności porządkowych za wynagrodzeniem wynoszącym od 158, 72 zł do 1875, 89 zł . W przypadku Y. M. doszło do zawarcia dwóch umów zlecenia ze spółką (...)(...)na mocy których w/w- na zajmowała się szyciem pokrowców samochodowych (okres od listopada 2014 r. do marca 2016 r.). W tym samym czasie strony miało łączyć 12 umów zlecenia zawartych na okresy miesięczne za wynagrodzeniem wynoszącym kilkaset złotych. Ich przedmiotem miało być wykonywanie czynności porządkowych. W praktyce w/w- na cały czas pracowała (i pracuje) wyłącznie jako szwaczka na zmiany od 6⁰⁰ do 14⁰⁰ i od 14⁰⁰ do 22⁰⁰ (w firmie (...)) przy maszynie tnąc materiał) . Nigdy nie pracowała w magazynie . Propozycji pracy w charakterze sprzątaczkii nigdy nie otrzymała . Ostatnie 5 minut pracy przeznaczone było i jest na uprzątnięcie swojego stanowiska (wokół maszyny) . Podział pomiędzy pracowników pozostawał (i pozostaje) wyraźny – albo jest się szwaczką, albo pracownikiem fizycznym. M. M. łączyły z odwołującą się spółką (wcześniej O. (...)) dwie umowy zlecenia na stanowisku szwacza. Zawarte były na okres od 9 października 2014 r. do 5 lutego 2015 r. oraz od 5 stycznia 2015 r. do 16 czerwca 2016 r. , odpowiednio za wynagrodzeniem 1680 i 1850 zł. Równocześnie strony łączyło dwie umowy zlecenia zawarte na okresy miesięczne, na czynności porządkowe (z 1 grudnia 2014 r. i 1 stycznia 2015 r. na kwoty 322, 35 zł i 730 , 58 zł) . V. P. łączyła z odwołującą się umowa zlecenia z dnia 8 kwietnia 2015 r. , zawarta na okres do 1 października 2015 r. za wynagrodzeniem 1750 zł . Jako jej przedmiot wskazano szycie pokrowców samochodowych . W kwietniu 2015 r. strony zawarły również umowę zlecenia na czynności porządkowe na okres miesiąca za wynagrodzeniem wynoszącym 388, 81 zł. V. V. łączyła z O. . PL. (...) (...)umowa zlecenia z dnia 13 listopada 2014 r. (aneksowana 20 listopada 2014 r.) , której przedmiotem było szycie pokrowców samochodowych, zawarta na okres do 25 marca 2015 r. za wynagrodzenie 1680 zł. Jednocześnie strony w okresie od grudnia 2014 r. do marca 2015 r. podpisały 4 umowy zlecenia na „ czynności porządkowe „ za wynagrodzeniem miesięcznym wynoszącym po kilkaset złotych każda. S. S. zawarła ze spółką (...) (...) dwie umowy zlecenia, których przedmiotem miało być szycie pokrowców samochodowych (z dnia 22 października 2014 r. i i 27 lipca 2015 r. za wynagrodzeniem odpowiednio 1680 i 1750 zł) . Jednocześnie strony miały łączyć 3 umowy zlecenia , których przedmiot określono jako „ czynności porządkowe „ za wynagrodzeniem miesięcznym wynoszącym 345, 96 zł, 495, 41 zł i 452, 55 zł. A. S. zawarła ze spółką (...) (...) trzy umowy zlecenia na stanowisku szwaczki (z dnia 17 marca 2014 r. , 20 kwietnia 2015 r. i 8 kwietnia 2016 r. za wynagrodzeniem odpowiednio 1680 , 1750 i 1850 zł miesięcznie) . Jednocześnie strony miało łączyć 15 umów zlecenia , których przedmiot określono jako „ czynności porządkowe „ za wynagrodzeniem miesięcznym wynoszącym

od 108 do 1238, 43 zł . V. P. zawarł ze spółką (...). (...) dwie umowy zlecenia, których przedmiot określono jako szycie pokrowców samochodowych (z dnia 23 marca 2015r. i z dnia 1 października 2014 r. za wynagrodzeniem odpowiednio 1750 i 1650 zł miesięcznie) . Równolegle strony miało łączyć 8 umów zlecenia , których przedmiot określono jako „ czynności porządkowe „ za wynagrodzeniem miesięcznym wynoszącym od 119 , 58 do 1187, 23 zł . M. K. zawarła ze spółką (...). (...) dwie umowy zlecenia, których przedmiot określono jako szycie pokrowców samochodowych (z dnia 9 września 2015 r. i z dnia 6 lipca 2016 r.. za wynagrodzeniem odpowiednio 1750 i 1850 zł miesięcznie) . Równolegle strony miało łączyć 6 umów zlecenia zawieranych na okresy miesięczne , których przedmiot określono jako „ czynności porządkowe „ za wynagrodzeniem miesięcznym wynoszącym kilkaset złotych w przypadku każdej z nich .

W rzeczywistości wszyscy zleceniobiorcy zajmowali się szyciem lub konfekcjonowaniem, natomiast jedyne czynności porządkowe , do jakich byli zobowiązani obejmowały posprzątanie swojego stanowiska (miejsca) pracy i zajmowały kilka minut po zakończeniu pracy (przy maszynie, przy cięciu materiału) . Zleceniobiorcy nie wykonywali odrębnych, niezwiązanych z ich pracą w charakterze szwaczy czy pakowaczy, w innym miejscu (np. w magazynie) prac porządkowych. Nie mieli również świadomości (z pewnością ci , od których udało się uzyskać zeznania – czy to poprzez przesłuchanie czy złożenie ich na piśmie) , że pozostają związani (obok zatrudnienia na umowach zlecenia dotyczących szycia pokrowców samochodowych czy konfekcjonowania rajstop) równolegle umowami zlecenia , których przedmiotem miały być czynności porządkowe. Poddawali w wątpliwość autentyczność ich podpisów widniejących na tych umowach , względnie swój brak wiedzy co do funkcjonowania dwóch równoległych umów pomimo widniejącego na nich podpisu lub „ czegoś „ przypominającego ich podpis, tłumaczyli intencjonalnym podłożeniem im przez zleceniodawcę umów do podpisu, w pośpiechu, przy braku świadomości co podpisują.

/ dowód : zeznania ubezpieczonych V. F. - zapis AV k. 81 akt sprawy połączonej VI U 658/20 , Y. M. – zapis AV k. 94 akt sprawy VI U 598/20 , S. A. k. 183 – 184 v akt sprawy oraz V. P. k. 168 – 168 v , zeznania (...) L. złożone na piśmie w sprawie VI U 587/20 – k. 131 – 133 , umowy zlecenia w aktach ZUS /

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie zeznań ubezpieczonych (zleceniobiorców) , które były wewnętrznie spójne, logiczne, konsekwentne i co najistotniejsze – w pełni zgodne ze sobą , zarówno w kwestii zasad, na jakich realizowali umowy zlecenia łączące ich z firmą (...) (co do wykonywania rodzajowo jednolitej pracy, braku jakiegokolwiek wyodrębnienia na prace produkcyjne i odrębne w zakresie czasu, miejsca i funkcji prace porządkowe) , jak też odnośnie braku świadomości co do istnienia jakichkolwiek równoległych umów zlecenia dotyczących rzekomych prac porządkowych. Z zeznań w/w- nych wynika jednoznacznie, iż w zakresie umów zlecenia zawieranych przez odwołującą się spółkę z u.pracownikami (niezależnie od tego , na rzecz którego użytkownika prace te były świadczone – firmy (...) czy A. i niezależnie od tego czy polegały na szyciu pokrowców samochodowych czy konfekcjonowaniu rajstop) funkcjonował jeden i ten sam mechanizm. Nie było zatem potrzeby (abstrahując od braku możliwości czy trudnych do przewyższenia trudności wynikających z konieczności zwrócenia się z wnioskami o udzielenie pomocy prawnej oraz kolosalnych kosztów jakie generowałoby podjęcie próby przesłuchania zleceniobiorców przebywających na U.) skrupulatnego zindywidualizowanego przesłuchania każdego ze zleceniobiorców będących stronami w sprawie. Co znamienne , świadek wnioskowany przez obie strony – brygadzysta G. L. w pisemnych zeznaniach złożonych w sprawie VI U 587/20 (z których sąd przeprowadził dowód – k. 131 – 133 akt sprawy) stwierdziła : „ ... nie pamiętam żeby osobno była umowa na czynności porządkowe . Chyba to było wszystko w jednej umowie , bo trzymanie porządku tak na swoich stanowiskach jak i poza swoim stanowiskiem było obowiązkiem zleceniobiorców ... „ i dalej „ ... biur na pewno nie sprzątały ... „ oraz „ ... do sprzątania swoich stanowisk pracy miały miotłę i szufelkę ...” . Powyższe w pełni koresponduje z zeznaniami stron nie tylko w przedmiocie niewykonywania przez nie odrębnych (za wyjątkiem tych związanych z uprzątnięciem własnego stanowiska pracy) prac porządkowych , ale również co do braku wiedzy o istnieniu jakichkolwiek równoległych umów zlecenia dotyczących prac porządkowych. Wydaje się natomiast oczywistym, iż gdyby w istocie rzekome umowy zlecenia na umowy porządkowe faktycznie funkcjonowały (były realizowane) , świadek wiedziałaby o tym z racji zajmowanego stanowiska (koordynującej pracami zleceniobiorców) . Sąd pominął dowód z przesłuchania odwołującego się , albowiem J. M. nie był prezesem spółki w okresie, w jakim realizowane były badane umowy zlecenia – pełnomocnik strony powodowej cofnął wniosek o jego przesłuchanie. Jednocześnie nie udało się przesłuchać czy

to na piśmie, czy też bezpośrednio przed sądem świadka M. M. (co wydaje się wskazywać na brak woli złożenia zeznań i celowe przedłużanie sprawy pomimo deklarowanych toczonych jakoby rozmów z organem rentowym co do ewentualnego zawarcia układu) .

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie.

Art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi, że składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, wypadkowe oraz chorobowe za ubezpieczonych, o których mowa w art. 16 ust. 1-3, 5, 6 i 9-12, obliczają, rozliczają i przekazują co miesiąc do Zakładu w całości płatnicy składek. W myśl art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 i pkt 18a stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 i 10, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, ust. 4 pkt 5 i ust. 12. Zgodnie zaś z treścią ust. 3 tego przepisu podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe zleceniobiorców ustala się zgodnie z ust. 1, jeżeli w umowie agencyjnej lub umowie zlecenia albo w innej umowie o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, określono odpłatność za jej wykonywanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie. Zgodnie z art. 20 ust. 1. ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe oraz ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, z zastrzeżeniem ust. 2 i ust. 3. W art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych stwierdza się, że do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. a, d-i i pkt 3, 11 i 35, stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe tych osób, z zastrzeżeniem ust. 5, 6 i 10.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, iż jak słusznie ustalił to organ rentowy, odwołująca się spółka (...) spółka z o.o. (...) w Ż. (wcześniej O. PL. (...) (...)) w sposób zupełnie sztuczny i intencjonalny wykreowała w przypadku każdego z zatrudnianych przez nią u. pracowników drugi tytułu ubezpieczenia społecznego w postaci umowy zlecenia, której przedmiot oznaczano jako czynności porządkowe. W praktyce zleceniobiorcy nie wykonywali (wbrew twierdzeniom zawartym w odwołaniach) jakichkolwiek wyodrębnionych rodzajowo (stanowiących zadanie same w sobie) , realizowanych w innym miejscu (w magazynie , na innej hali) i czasie (po godzinach pracy, po zakończeniu pracy i przerwie) czynności porządkowych, za wyjątkiem tych związanych integralnie z ich pracą w charakterze pracowników produkcyjnych (szyciem pokrowców samochodowych czy konfekcjonowaniem rajstop) , sprowadzających się do kilkuminutowego uprzątnięcia miejsca ich pracy po zakończeniu pracy przy produkcji (szyciu pokrowców samochodowych czy konfekcjonowaniu) . W świetle zeznań ubezpieczonych, którzy zgodnie stwierdzali , iż ostatnie 5 minut w zakładzie poświęcali posprzątnięciu swojego miejsca pracy (przygotowaniu go dla kolejnej zmiany czy też przygotowaniu tegoż miejsca do rozpoczęcia pracy w dniu następnym) wydaje się oczywistym, iż wynagrodzenie przewidziane przedmiotowymi umowami zlecenia na czynności porządkowe (kwoty od paruset do ponad 2000 zł miesięcznie) całkowicie abstrahowało od faktycznie wykonywanych przez nich , związanych z zajmowanym stanowiskiem prac porządkowych. Te należały do ich obowiązków w ramach zatrudnienia na podstawie umów zlecenia dotyczących szycia pokrowców czy konfekcjonowania rajstop , stanowiły integralną część ich zatrudnienia w ramach umów zlecenia wynagradzanych kwotami od 1680 do 1850 zł miesięcznie w tym okresie. W istocie w ocenie sądu jak trafnie odkodował intencje odwołującej się spółki organ rentowy, wynagrodzenia z obu umów łącznie stanowiły faktyczne wynagrodzenie ubezpieczonych za wykonywane prace w ramach jednego i tego samego zlecenia (na stanowiskach szwaczy czy osób konfekcjonujących rajstopy u pracodawców – użytkowników) , być może obejmujące również godziny nadliczbowe przepracowywane w zakładzie, a rozbieżność zatrudnienia na dwie równoległe funkcjonujące (bo nie realizowane) umowy zlecenia służyć miało jedynie ograniczeniu obciążeń składkowych . Cel takiego zabiegu był jasny. Pozwalało to odwołującej się spółce z jednej uzyskiwać wyższe aniżeli w przypadku pełnego, czyli prawidłowego oskładkowania wynagrodzeń pracowników

(zleceniobiorców) zyski , z drugiej natomiast pozwalało pozostawać jej konkurencyjną na rynku (bo umożliwiło zaoferowanie zapewne relatywnie atrakcyjnych zarobków netto zatrudnianym przez nią u. pracownikom).

Mając powyższe na uwadze sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

O kosztach zastępstwa prawnego orzeczono w oparciu o przepis art. 98 k.p.c. w zw. z § 2 ust. pkt 1, 2, 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych / Dz. U. 2018 poz. 265 / zasądzając je od odwołującej się spółki na rzecz pozwanego jako wygrywającego proces . W 3 przypadkach wartość przedmiotu sporu mieściła się pomiędzy 5000 a 10000 zł , tym samym stawka minimalna wynosi 1800 zł, w przypadku 7 ubezpieczonych wartość ta mieściła się pomiędzy 1500, a 5000 zł, tym samym stawka minimalna wynosiła 900 zł, w 9 przypadkach wps wynosiła pomiędzy 500 a 1500 zł, zatem stawka minimalna to 270 zł, wreszcie w 7 przypadkach wps była niższa aniżeli 500 zł, a więc należało przyjąć stawkę minimalną w kwocie 90 zł. Stąd 3 razy 1800 plus 7 razy 900 plus 9 razy 270 plus 7 razy 90 = 5400 zł plus 6300 zł plus 2430 zł plus 630 zł - łącznie 14 760 zł.

Sędzia Maciej Flinik