

Sygn. akt VI U 418/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2021 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Ewa Milczarek

po rozpoznaniu w dniu 10 listopada 2021 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

odwołań B. B.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 20 grudnia 2019 r., znak: (...)

i z dnia 10 września 2020 r. znak: (...)

w sprawie: B. B.

przeciwko: Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o rentę rodzinną

oddala odwołania.

***Na oryginalnie właściwy podpis.***

Sygn. akt VI U 418/20

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 grudnia 2019 roku Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił ubezpieczonego B. B. prawa do renty rodzinnej po zmarłym mężu. Organ rentowy stwierdził, że ubezpieczona nie spełniła warunków określonych w art. 29 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników w zw. z art. 70 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła ubezpieczona domagając się ponownego rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji, która ureguje kwestie w sposób właściwy i zgodny ze stanem faktycznym i prawnym. Ubezpieczona odniosła się do cytowanych przez organ rentowy przepisów wskazując, że spełnia warunki do przyznania renty rodzinnej po zmarłym mężu.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i podtrzymał stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Sąd zarządził zwrócenie organowi rentowemu akt sprawy celem przeprowadzenia postępowania orzeczniczego. Lekarz Rzeczoznawca KRUS oraz Komisja Lekarska KRUS stwierdzili, że ubezpieczona nie jest całkowicie trwale lub

okresowo niezdolna do pracy w gospodarstwie rolnym. Na tej podstawie, decyzją z dnia 10 września 2020 roku organ rentowy odmówił prawa do renty rodzinnej.

Ubezpieczona, działając przez zawodowego pełnomocnika, wniosła odwołanie od decyzji z dnia 10 września 2020 roku zarzucając decyzji błędne ustalenie stanu faktycznego sprawy polegającej na mylnym stwierdzeniu aktualnego stanu zdrowia ubezpieczonej, który polega na całkowitej i trwałej niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym. W związku z powyższym ubezpieczona wniosła o ponowne rozpoznanie sprawy. W uzasadnieniu odwołania ubezpieczona opisała swój stan zdrowia i wywiodła, iż istnieją z wysoce dużym prawdopodobieństwem okoliczności prowadzące do uznania, iż niezdolność do pracy pojawiła się w wymaganym przepisami prawa terminie tj. 5 lat od śmierci męża ubezpieczonej.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i podtrzymał stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Powyższe sprawy zostały połączone do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

### ***Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:***

Ubezpieczona B. B. (ur. (...)) w dniu 28 listopada 2019 roku złożyła wniosek o rentę rodzinną po zmarłym w dniu (...)roku mężu S. B. (1).

U ubezpieczonej rozpoznano zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa C i L/S bez istotnego upośledzenia sprawności oraz początkowe zmiany zwyrodnieniowe stawów biodrowych i kolanowych bez ograniczenia ruchomości i upośledzenia chodu. Z przyczyn ortopedycznych ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy w gospodarstwie rolnym.

U ubezpieczonej rozpoznano także zaburzenia nastroju. Stan zdrowia ubezpieczonej (z przyczyn psychiatrycznych i neurologicznych) powoduje całkowitą niezdolność do pracy w gospodarstwie rolnym od dnia złożenia wniosku o rentę do 30 kwietnia 2023 roku. Przed(...)roku ubezpieczona nie była niezdolna do pracy.

Dowód: opinia biegłego ortopedy k. 39-40, opinia zespołu biegłych k. 53-54.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie opinii biegłych sądowych. Sąd w całości podzielił wnioski zawarte w opiniach biegłych, ponieważ były uzasadnione, spójne i logiczne. Podstawą do wydania opinii i wysnucia wniosków były w szczególności: przeprowadzone badanie przedmiotowe oraz dokumentacja zgromadzona w aktach sprawy, w tym dokumentacja medyczna, a także wywiad od ubezpieczonej. Biegli są doświadczonymi specjalistami z dziedzin medycyny adekwatnych do schorzeń ubezpieczonej. Wobec tego rzetelność opinii nie budzi żadnych wątpliwości. Szczegółowe i uzasadnione wnioski biegłych nie pozostawiły żadnych wątpliwości co do kwestii niezdolności ubezpieczonej do pracy

w gospodarstwie rolnym. Ze strony odwołującej sformułowano zarzuty wobec opinii biegłego sądowego ortopedy wskazując, że opinia jest niespójna oraz została sporządzona zbyt ogólnikowo i brak jest odpowiedzi na postawione pytania Sądu. Powyższe zastrzeżenia nie są zasadne. Biegły sądowy ortopeda sporządził opinię zgodnie z postanowieniem Sądu, z zakresu swojej specjalności. Z dokumentacji medycznej zgromadzonej w aktach sprawy wynika, że ubezpieczona leczy się w poradniach ogólnych, u specjalistów chorób wewnętrznych, a także neurologicznie oraz w poradni chirurgicznej. Stąd uzasadnione jest twierdzenie biegłego, że ortopedycznie ubezpieczona nie leczy się. Opinia biegłego sądowego ortopedy jest krótka, ale zawiera w sobie wszystkie elementy niezbędne do oceny tej opinii – biegły opisał dane z wywiadu, opisał przeprowadzone badanie ortopedyczne i udzielił negatywnej odpowiedzi na pytanie Sądu. Zdaniem Sądu, opinia biegłego sądowego ortopedy nie zawiera żadnych braków dyskwalifikujących ją pod kątem możliwości dokonania odpowiednich ustaleń dotyczących stanu zdrowia ubezpieczonej i jej niezdolności do pracy na podstawie tej opinii.

W odniesieniu do opinii biegłych neurologa i psychiatry z dnia 4.02.2021 r. , którzy uznali istnienie u ubezpieczonej niezdolności do pracy od dnia złożenia wniosku do dnia 30.04.2023 r. pełnomocnik ubezpieczonej w swoim piśmie procesowym z dnia 27.09.2021 r. stwierdził jednoznacznie i stanowczo, że nie ma podstaw by kwestionować tę opinię, bowiem jest ona spójna i odzwierciedla rzeczywisty stan zdrowia ubezpieczonej. W ocenie ubezpieczonej jedynie ta opinia winna być brana pod uwagę na gruncie niniejszej sprawy.

Odwołanie ubezpieczonej nie podlegało uwzględnieniu.

W niniejszym postępowaniu ubezpieczona odwołała się od decyzji organu rentowego w przedmiocie odmowy prawa do renty rodzinnej po zmarłym mężu, z ubezpieczenia społecznego rolników.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników renta rodzinna przysługuje uprawnionym członkom rodziny zmarłego:

- 1) emeryta lub rencisty mającego ustalone prawo do emerytury albo renty rolniczej z ubezpieczenia;
- 2) ubezpieczonego, który w chwili śmierci spełniał warunki do uzyskania emerytury rolniczej lub renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy; przyjmuje się, że był on całkowicie niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym. Do renty rodzinnej jest uprawniony małżonek (wdowa, wdowiec) jeżeli spełnia warunki do uzyskania takiej renty w myśl przepisów emerytalnych.

Przesłanki ogólne do uzyskania renty rodzinnej dla wdowy określa

art. 70 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W myśl tego przepisu wdowa ma prawo do renty rodzinnej, jeżeli: w chwili śmierci męża osiągnęła wiek 50 lat lub była niezdolna do pracy albo wychowuje co najmniej jedno z dzieci, wnuków lub rodzeństwa uprawnione do renty rodzinnej po zmarłym mężu, które nie osiągnęło 16 lat, a jeżeli kształci się w szkole - 18 lat życia, lub jeżeli sprawuje pieczę nad dzieckiem całkowicie niezdolnym do pracy oraz do samodzielnej egzystencji lub całkowicie niezdolnym do pracy, uprawnionym do renty rodzinnej (ust. 1). Prawo do renty rodzinnej nabywa również wdowa, która osiągnęła wiek 50 lat lub stała się niezdolna do pracy po śmierci męża, nie później jednak niż w ciągu 5 lat od jego śmierci lub od zaprzestania wychowywania osób wymienionych w ust. 1 pkt 2 (ust. 2).

W świetle powyższych przepisów i przesłanek do uzyskania prawa do renty rodzinnej przez wdowę konieczne stało się ustalenie, czy ubezpieczona B. B. jest niezdolna do pracy, a jeśli tak, to w jakie dacie ta niezdolność do pracy powstała: czy istniała w chwili śmierci męża S. B. ((...)r.); czy powstała w ciągu 5 lat od śmierci męża (tj. do dnia(...))roku), bądź czy powstała w ciągu 5 lat od zaprzestania wychowywania dziecka M. B. tj. 5 lat od ukończenia przez niego 18 roku życia – a więc do dnia (...)roku. W związku z tym, iż do ustalenia niezdolności do pracy potrzebne są wiadomości specjalne z zakresu medycyny Sąd wezwał biegłych w celu zasięgnięcia ich opinii na podstawie art. 278 § 1 k.p.c. Na podstawie opinii biegłych sądowych ustalono, że ubezpieczona jest okresowo całkowicie niezdolna do pracy w gospodarstwie rolnym, jednak od dnia złożenia wniosku o rentę tj. od 28 listopada 2019 roku. Biegli sądowi wykluczyli niezdolność do pracy ubezpieczonej przed (...) roku. Tym samym, niezdolność do pracy ubezpieczonej nie powstała w okresach, które uzasadniałyby przyznanie prawa do renty rodzinnej na podstawie wyżej cytowanych przepisów.

Podkreślić trzeba w tym miejscu, że ubezpieczona nie zgłosiła żadnych zastrzeżeń do opinii biegłych z dnia 4.02.2021 r., którzy ustalili niezdolność do pracy ubezpieczonej od dnia złożenia wniosku, czyli od 28.11.2019 r. a wręcz żądała w swoim piśmie procesowym z dnia 27.09.2021 r. aby ta opinia stała się podstawą wyrokowania.

Skoro więc ubezpieczona nie kwestionuje daty powstania u niej niezdolności do pracy, która nie zaistniała ani (...) (...) r. czyli w dniu śmierci męża ubezpieczonej , ani w ciągu 5 lat od śmierci męża ubezpieczonej (tj. do dnia (...) roku), ani w ciągu 5 lat od zaprzestania wychowywania dziecka M. B. czyli do dnia (...) roku, brak było podstaw do dalszego prowadzenia w sprawie postępowania dowodowego.

Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.