

Sygn. akt VI U 3956/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Ewa Milczarek

Protokolant – starszy sekretarz sądowy Sylwia Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2020 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołań: Z. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 17 października 2019 r., znak: (...)

z dnia 17 października 2019 r., znak: (...)

w sprawie: Z. W.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o ustalenie kapitału początkowego i wysokość świadczenia

oddala odwołania.

***Na oryginalnie właściwy podpis.***

VI U 3956/19

## UZASADNIENIE

Ubezpieczona Z. W. złożyła wniosek o przeliczenie wysokości kapitału początkowego oraz wysokości emerytury, powołując się na zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu wystawione przez PPHU (...) J. M. (1) i PPHU (...) J. M. (2).

Zaskarżonymi decyzjami z dnia 17.10.2019 r. organ rentowy odmówił ubezpieczonej przeliczenia wysokości kapitału początkowego oraz przeliczenia wysokości emerytury. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że przedłożone przez ubezpieczoną dowody nie powodowały zmiany wysokości kapitału początkowego oraz emerytury.

W odwołaniu od tych decyzji skarżąca wniosła o uchylenie decyzji i przeliczenie wysokości kapitału początkowego oraz emerytury, powołując się ponownie na zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu wystawione przez pracodawców, twierdząc, że organ rentowy nie uwzględnił wysokości otrzymywanych w PPHU (...) J. M. (1) i PPHU (...) J. M. (2) wynagrodzeń oraz wnioskując o przeprowadzenie dowodu ze świadków.

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonych decyzji.

Sąd Okręgowy połączył sprawy z obu odwołań do wspólnego rozpoznania.

### **Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

Decyzją z dnia 8.05.2019 r. organ rentowy przyznał ubezpieczonej Z. W. prawo do emerytury od dnia (...) r. , czyli od ukończenia wieku emerytalnego, bowiem w poprzednim okresie ubezpieczona pobierała rentę z tytułu niezdolności do pracy. Kapitał początkowy ubezpieczonej został obliczony w decyzji z dnia 10.02.2009 r. z wynagrodzeń z lat 1980-1988 i 1991 roku a wskaźnik wysokości kapitału początkowego wyniósł 46,39 %. Decyzją z dnia 30.04.2019 r. organ rentowy przeliczył wysokość kapitału początkowego ubezpieczonej, wskaźnik wysokości kapitału początkowego wzrósł do 50,91% a kapitał początkowy na dzień 1.01.1999 r. wyniósł 76 266,19 zł. Ubezpieczona Z. W. pracowała jako szwaczka w okresie od 16.08.1995 r. do 11.09.1998 r. w PPHU (...) J. M. (1) i w okresie od 14.09.1998 r. do 31.12.1998 r. w PPHU (...) J. M. (2). Ubezpieczona u obu pracodawców pracowała w pełnym wymiarze czasu pracy i otrzymywała wynagrodzenie według stawki godzinowej wyszczególnionej w umowie o pracę, która sukcesywnie wzrastała. W zaświadczeniu o wysokości wynagrodzenia w PPHU (...) J. M. (1) wskazano, że w 1995 r. łączna kwota wynagrodzenia ubezpieczonej wyniosła 1096 zł, w 1996 r. – 4065,10 zł, w 1997 r. – 5059,20 zł a w 1998 r.- 4073,50 zł. Kwoty powyższe organ rentowy uznał jako rzeczywiste i wprowadził do tabeli -wykazu wprowadzonych dochodów ubezpieczonej. Wynagrodzenia z okresu zatrudnienia w PPHU (...) J. M. (2) w okresie od 14.09.1998r. do 31.12.1998 r. w wysokości 1546,70 zł nie zostały ujęte do wykazu wprowadzonych dochodów ubezpieczonej, bowiem były one niższe od kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę, które wynosiło w spornym okresie kwotę 500 zł i dlatego organ rentowy przyjął za okres tego zatrudnienia tę kwotę jako wynagrodzenie miesięczne w wykazie dochodów ubezpieczonej na karcie 49 akt rentowych, zamiast żądanej w odwołaniu ubezpieczonej kwoty rzeczywistego wynagrodzenia w wysokości 1546,70 zł.

**dowód:** decyzje emerytalne i o ustaleniu oraz przeliczeniu wysokości kapitału początkowego w aktach rentowych, dokumenty w aktach osobowych ubezpieczonej prowadzonych przez(...) M., zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu wystawione przez pracodawców - PPHU (...) J. M. (1) i PPHU (...) J. M. (2) k.26 i 45 akt rentowych, wykaz wprowadzonych dowodów k. 49 akt rentowych, zeznania świadków M. S. i R. H. k. 50,51, zeznania ubezpieczonej k. 51.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie.

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił na podstawie dokumentów w aktach rentowych ubezpieczonej, których prawdziwości strony nie kwestionowały, zeznań świadków M. S. i R. H., którym dał wiarę bowiem były spontaniczne i zgodne z dowodami z dokumentów oraz zeznań ubezpieczonej, którym również Sąd dał wiarę, bowiem brak było podstaw aby odmówić im wiarygodności.

Zgodnie z art. 174 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS :

Ust.1 Kapitał początkowy ustala się na zasadach określonych w art. 53, z uwzględnieniem ust. 2-12.

Ust.2. Przy ustalaniu kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie ustawy:

- 1)okresy składkowe, o których mowa w art. 6;
- 2)okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 5;
- 3)okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 1-3 i 6-12, w wymiarze nie większym niż określony w art. 5 ust. 2.

Ust.2a. Przy ustalaniu kapitału początkowego do okresów, o których mowa w art. 7 pkt 5 stosuje się art. 53 ust. 1 pkt 2.

Ust.3. Podstawę wymiaru kapitału początkowego ustala się na zasadach określonych w art. 15, 16, 17 ust. 1 i 3 oraz art. 18, z tym że okres kolejnych 10 lat kalendarzowych ustala się z okresu przed dniem 1 stycznia 1999 r.

W myśl art. 15 cyt.ustawy podstawę wymiaru emerytury i renty stanowi ustalona w sposób określony w ust. 4 i 5 przeciętna podstawa wymiaru składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe lub na ubezpieczenie społeczne na podstawie przepisów prawa polskiego w okresie kolejnych 10 lat kalendarzowych, wybranych przez zainteresowanego z ostatnich 20 lat kalendarzowych poprzedzających bezpośrednio rok, w którym zgłoszono wniosek o emeryturę lub rentę, z uwzględnieniem ust. 6 i art. 176.

Głównymi zarzutami obu, identycznych w treści odwołań, był zarzut nieuwzględnienia przez organ rentowy przy obliczaniu wysokości kapitału początkowego oraz emerytury wynagrodzeń ubezpieczonej uzyskanych w trakcie pracy u J. M. (1) i J. M. (2). Zarzut powyższy nie zasługiwał jednak, w ocenie Sądu Okręgowego, na uwzględnienie. Wbrew twierdzeniom odwołującej jak wynika z wykazu wprowadzonych dochodów stanowiącego załącznik do zaskarżonej decyzji z dnia 17.10.2019 r. o odmowie przeliczenia kapitału początkowego, za lata 1995-1997 r. organ rentowy zaliczył ubezpieczonej wynagrodzenia wykazane w zaświadczeniu o zatrudnieniu i wynagrodzeniu uzyskane u J. M. (1) a rok 1998 sumę wynagrodzeń ubezpieczonej uzyskanych u J. M. (1) - 4073,50 zł i za okres zatrudnienia u J. M. (2) kwoty 1783,39 zł ( jako wynikającej z przyjęcia za każdy miesiąc zatrudnienia kwoty minimalnego miesięcznego wynagrodzenia obowiązującego w roku 1998), co łącznie dało kwotę 5856,89zł. Żądanie pełnomocnika ubezpieczonej sformułowane w odwołaniach oraz w piśmie procesowym z dnia 4.11.2020 r. aby organ rentowy przyjął do ustalenia wartości kapitału początkowego kwotę wynikającą z zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu wystawionym przez J. M. (2) w wysokości niższej niż minimalne wynagrodzenie miesięczne tj.kwotę 1546,70 zł jest niezrozumiałe i nielogiczne, bowiem kwota ta jest niższa od kwoty przyjętej przez ZUS a jej przyjęcie spowodowałoby obniżenie łącznego wynagrodzenia ubezpieczonej za rok 1998.

Organ rentowy uznał i przyjął, co jest niesporne wobec danych wynikających z akt rentowych, do obliczenia najkorzystniejszej wersji wysokości kapitału początkowego i emerytury ubezpieczonej kwoty wynagrodzenia wynikające z zaświadczenia o wynagrodzeniu i zatrudnieniu wystawionym przez J. M. (1) i kwotę minimalnego wynagrodzenia za okresy miesięczne za czas pracy ubezpieczonej od 14.09.1998 r. do 31.12.1998 r. u J. M. (2). Nie wpłynęło to jednak na podwyższenie wysokości kapitału początkowego ubezpieczonej, bowiem najbardziej korzystny wariant obliczenia kapitału początkowego dla ubezpieczonej opiera się na przyjętych przez organ rentowy prawidłowo wynagrodzeniach ubezpieczonej z lat 1980-1988 i roku 1991 r., jako najwyższych, co wynika w sposób nie budzący wątpliwości z wykazu wynagrodzeń na karcie 49 akt rentowych.

Skoro organ rentowy zaliczył do wynagrodzeń ubezpieczonej rzeczywiste wynagrodzenie ubezpieczonej uzyskane w trakcie zatrudnienia u J. M. (1) i wynagrodzenie wyższe od faktycznie otrzymanego w trakcie zatrudnienia u J. M. (2), zarzuty odwołań, w których oprócz żądania uwzględnienia wynagrodzeń ubezpieczonej u J. M. (1) i J. M. (2), nie zawarto żadnej innej argumentacji, jako nieuzasadnione nie mogły zostać uwzględnione. Zaskarżona decyzja o odmowie przeliczenia kapitału początkowego oraz decyzja o odmowie przeliczenia emerytury odpowiadały więc prawu, bo sporne wynagrodzenia zostały zaliczone przez organ rentowy i to w rozmiarze wyższym od podawanego przez pełnomocnika ubezpieczonej ( w odniesieniu do wynagrodzenia od J. M. (2) ) ale organ rentowy ustalił kapitał początkowy w najlepszej dla ubezpieczonej wersji, co było jego obowiązkiem wynikającym z obowiązujących przepisów prawa.

Z tych względów odwołania podlegały oddaleniu o czym orzekł Sąd Okręgowy na podstawie art.477<sup>14</sup> § 1 k.p.c.

**SSO Ewa Milczarek**