

Sygn. akt VI U 496/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszcy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Ewa Milczarek

Protokolant – st. sekr. sądowy Sylwia Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2020 r. w Bydgoszcy

na rozprawie

odwołania: F. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 14 listopada 2018 r., znak: (...)

w sprawie: F. R.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o wysokość zadłużenia

1) oddała odwołanie,

2) zasądza od ubezpieczonego na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

***Na oryginale właściwy podpis.***

(...) 496/19

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. działając na podstawie art.83 ust.1 w zw. z art.32 i 123 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13.10.1998 r. określił wysokość zadłużenia płatnika składek F. R. z tytułu kosztów upomnienia w wysokości 34,80 zł.

W odwołaniu od tej decyzji płatnik składek wniósł o jej zmianę i obniżenie wysokości zadłużenia do kwoty 11,60 zł., powołując się na to, że w rzeczywistości w jednej przesyłce, którą dostał od organu rentowego znajdowało się , w jego ocenie, jedno upomnienie. Płatnik składek przyznał, że opóźnił się z wpłatą składek w pełnej wysokości za miesiące czerwiec i lipiec 2018 r.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego odrzucenie z uwagi na niezachowanie przez odwołującego terminu do wniesienia odwołania, bowiem decyzja została doręczona płatnikowi składek 28.11.2018 r. a odwołanie wniesiono 31.12.2018 r. W razie przywrócenia odwołującemu terminu do wniesienia odwołania, ZUS wniósł o jego oddalenie z uwagi na bezzasadność odwołania i o zasądzenie kosztów procesu. Zdaniem organu rentowego na koncie

płatnika składek odnotowano zaległości w opłacania składek na trzy fundusze -fundusz ubezpieczenia społecznego, ubezpieczenia zdrowotnego i Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych świadczeń Pracowniczych. Wysłanie w jednej przesyłce trzech upomnień , zdaniem Organu rentowego nie ma znaczenia, bowiem koszty upomnienia są naliczane od każdego wypełnionego druku upomnienia i kosztów upomnienia nie należy utożsamiać z kosztami przesyłki.

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:**

W pierwszym rzędzie, z uwagi na podniesiony zarzut spóźnionego wniesienia odwołania, Sąd Okręgowy rozważył możliwość merytorycznego rozpatrzenia tego odwołania o ile zachodziłyby przesłanki określone w przepisach kodeksu postępowania cywilnego.

Zgodnie z art.477<sup>9</sup>§ 3 k.p.c. Sąd odrzuci odwołanie wniesione po upływie terminu, chyba że przekroczenie terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się. Sąd Okręgowy, po przesłuchaniu odwołującego uznał, że zaistniały w sprawie przesłanki do uznania, że należy rozpoznać odwołanie merytorycznie. Zdaniem Sądu przekroczenie w złożeniu odwołania nie było nadmierne (parodniowe), termin do złożenia odwołania upływał 28.12.2019r. a więc w szczególnym okresie roku co spowodować mogło spóźnienie, zwłaszcza, że odwołujący przekazał sprawę do załatwienia swojemu doradcy, nie będącemu profesjonalistą.

Odnosząc się do zasadności odwołania Sąd Okręgowy uznał, że nie zasługiwało ono na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że płatnik składek nie kwestionował faktu, że opóźnił się z wpłatą składek w pełnej wysokości za miesiące czerwiec i lipiec 2018 r. Na koncie płatnika składek odnotowano zaległości w opłacania składek na trzy fundusze - Fundusz Ubezpieczenia Społecznego, Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego i Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych świadczeń Pracowniczych. Zgodnie z art. 15 § 1 i 2 ustawy z dnia 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienia , zawierające wezwanie do wykonania obowiązku. Koszty upomnienia obciążają zobowiązanego. Koszty upomnienia w myśl cytowanego przepisu wynoszą 11,60 zł. Nie ulega wątpliwości, że płatnik składek zalegał w opłacaniu składek na trzy odrębne fundusze i każde z upomnień wysłanych w jednej przesyłce dotyczyło innego funduszu co jasno wynika z dokumentu upomnienia w aktach rentowych ubezpieczonego. To, że upomnienia dotyczące trzech funduszy zostały ujęte na jednej kartce nie ma w sprawie znaczenia podobnie jak fakt, że zostały one wysłane w jednej przesyłce pocztowej. Czynność o charakterze technicznym świadczyła to o racjonalnym działaniu organu rentowego i dążeniu do obniżenia kosztów własnych. Zwrócić też trzeba uwagę na to, że organ rentowy nie obciążył płatnika składek kosztami przesyłki, którą musiał przecież wysłać do zobowiązanego. Mnożenie kosztów własnych przez ZUS byłoby więc działaniem nieekonomicznym.

W tej sytuacji, skoro płatnik składek własnym działaniem-zaleganiem w terminowym opłacaniu składek na Fundusz Ubezpieczenia Społecznego, Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego i Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych spowodował konieczność wysłania do niego upomnień dotyczących tych funduszy, niezrozumiała i chybiona jest argumentacja odwołującego przedstawiona w odwołaniu.

Wbrew twierdzeniom odwołującego działanie organu rentowego znajdowało pełne oparcie w przepisach cytowanej ustawy z dnia 17.06.1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i dlatego, skoro zaskarżona decyzja w pełni odpowiada prawu, Sąd Okręgowy na podstawie art.477<sup>14</sup>§ 1 k.p.c. oddalił odwołanie.

Orzeczenie o kosztach znajdowało swoje oparcie w art.98 § 1 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych określa wysokość opłaty za tego rodzaju czynności przy wartości przedmiotu sporu objętej zaskarżoną decyzją na kwotę 90 zł ( § 2 pkt 1 rozporządzenia ). Taką więc kwotę Sąd zasądził od płatnika składek tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego strony spór wygrywającej.

***SSO Ewa Milczarek***