

Sygn. akt VI U 1667/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Ewa Milczarek

Protokolant – st.sekr.sądowy Sylwia Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2021 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: Zakładu Handlu i Usług (...) i (...) spółki cywilnej w B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 25 maja 2018 r., znak: (...)

w sprawie: Zakładu Handlu i Usług (...) i (...) spółki cywilnej w B.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o składki na Fundusz Pracy

- 1) zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że kwota należnych składek na Fundusz Pracy dla płatnika składek Zakładu Handlu i Usług (...) i (...) spółki cywilnej w B. wynosi w październiku 2013 r. kwotę 987,96 (dziewięćset osiemdziesiąt siedem 96/100) zł a w grudniu 2013 r. kwotę 937,57 (dziewięćset trzydzieści siedem 57/100) zł,
- 2) w pozostałej części odwołanie oddala,
- 3) zasądza od odwołujących na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. kwotę 1.800 (jeden tysiąc osiemset) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

Na oryginalne właściwy podpis.

VIU 1667/18

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją organ rentowy stwierdził, że dla płatnika składek Zakładu Handlu i Usług (...) s.c. J. i E. S. kwoty należnych składek na Fundusz Pracy za okresy wskazane w decyzji wynoszą wielkości tam wskazane.

Organ rentowy w uzasadnieniu decyzji powołał się na kontrolę płatnika składek przeprowadzoną przez ZUS i protokół z tej kontroli z dnia 9.02.2018r. oraz aneks do tego protokołu z dnia 8.03.2018 r., z którego wynikało, że płatnik składek nie zadeklarował składek na Fundusz Pracy (dalej FP) od wynagrodzenia M. Ł. za miesiąc czerwiec 2013 r. i od sierpnia 2013 r. do grudnia 2015 r., zadeklarował składki na FP za okres od stycznia do grudnia 2016 r. i w okresie od stycznia 2013 r. do grudnia 2013 r. i nie zadeklarował składek na FP od wynagrodzeń za wykonywanie

umów nazwanych „umowami o dzieło” za ubezpieczonych: W. B., Z. G., M. H., J. J. (2), Z. K. (1), M. K., Z. K. (2), P. J., G. L., M. N., K. S., T. W. i A. Ż..

W odwołaniu od tej decyzji płatnik składek wniósł o zmianę decyzji i ustalenie że płatnik składek nie jest zobowiązany do odprowadzenia składek na FP za okres wskazany w decyzji oraz o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący zakwestionował jedynie ustalenie przez organ rentowy, że umowy o dzieło zawarte przez płatnika składek z osobami, których dotyczy zaskarżona decyzja nie były umowami w których przewidziano konkretny rezultat pracy. Zdaniem odwołującego zawarte umowy o dzieło spełniały kryteria z art.627 k.c. i dlatego zastosowanie przez organ rentowy art.750 k.c. nie miało w niniejszym przypadku uzasadnionych podstaw.

Odwołujący wniósł o zawieszenie postępowania do czasu prawomocnego zakończenia postępowań toczących się z odwołań płatnika składek od decyzji ZUS dotyczących podlegania przez W. B., Z. G., M. H., J. J. (2), Z. K. (1), M. K., Z. K. (2), P. J., G. L., M. N., K. S., T. W. i A. Ż. ubezpieczeniom społecznym.

Postanowieniem z dnia 27.08.2018 r. Sąd Okręgowy zawiesił postępowanie w sprawie do czasu zakończenia spraw: VI U 1639/18, VI U 1631/18, VI U 1630/18, VI U 1636/18, VI U 1642/18, VI U 1632/18, VI U 1629/18, VI U 1635/18, VI U 1640/18 i VI U 1644/18 prowadzonych w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy a następnie postanowieniem z dnia 18.11.2021 r. podjął zawieszono postępowanie z uwagi na prawomocne zakończenie spraw, w których rozpoznawano odwołania płatnika składek od decyzji ustalających podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w odniesieniu do osób wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, które to podstawy wymiaru składek determinowały ustalenie wysokości składek na FP.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

Spółka cywilna Zakład Handlu i Usług (...) w B. - J. i E. S. prowadziła działalność w branży budowlanej. Zajmowała się głównie wykonywaniem prac związanych z budową (instalowaniem) sieci centralnego ogrzewania, gazowych, wodnokanalizacyjnych, remontami pomieszczeń. Kontrakty (zlecenia) pozyskiwała startując w organizowanych przez różnego rodzaju podmioty (instytucje) przetargach.

Spółka zawierała w celu realizacji tych kontraktów umowy nazwane umowami o dzieło na wykonanie różnych prac budowlanych, remontowych itp. Takie umowy zawarto z W. B., Z. G., M. H., J. J. (2), Z. K. (1), M. K., Z. K. (2), P. J., G. L., M. N., K. S., T. W. i A. Ż.. Organ rentowy poszczególnymi decyzjami ustalił, że w/w jako osoby wykonujące pracę na podstawie umów zlecenia nazwanych „umowami o dzieło” u płatnika składek Zakładu Handlu i Usług (...) s.c. J. i E. S. podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu w okresach wskazanych w decyzjach oraz ustalił również podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne poszczególnych ubezpieczonych. W uzasadnieniu odwołań od tych decyzji wywodzono iż organ rentowy ze zgromadzonego materiału dowodowego wyciągnął zupełnie błędne wnioski. Wskazano, co było przedmiotem umów o dzieło zawartych z kolejnymi ubezpieczonymi. Zdaniem odwołujących tego rodzaju czynność remontowo – budowlane, które wskazano jako przedmiot świadczenia w umowach zawartych z ubezpieczonymi są wręcz typowym przykładem świadczenia, którego wynikiem jest weryfikowalny i jednorazowy rezultat, mający postać materialną, nie istniejący w chwili zawierania umowy.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, mającego na celu ocenę czynności wykonywanych przez poszczególne osoby z którymi płatnik składek zawierał umowy nazwane umowami o dzieło Sąd Okręgowy w Bydgoszczy wyrokiem z dnia 16.04.2019 r. w sprawie z odwołania (...) s.c. Zakład Handlu i Usług (...), E. S. przeciwko Zakładowi ubezpieczeń Społecznych z udziałem M. H. Z. G., J. J. (2), K. S. i A. Ż. (sygn.akt. VIU 1630/18) o podleganie ubezpieczeniom oddalił odwołania i obciążył odwołującego kosztami zastępstwa prawnego a Sąd Apelacyjny w Gdańsku wyrokiem z dnia 17.02.2021 r. oddalił apelację odwołującej (sygn..akt III AUa 982/19).

Również wyrokiem z dnia 28.12.2018 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w sprawie z odwołania (...) s.c. Zakład Handlu i Usług (...), E. S. przeciwko Zakładowi ubezpieczeń Społecznych z udziałem Z. K. (2), sygn.akt VIU 1629/18 oddalił

odwołanie i obciążył odwołującego kosztami zastępstwa prawnego. Wyrokiem z dnia 28.11.2019 r. Sąd Apelacyjny w Gdańsku oddalił apelację odwołującej (sygn..akt III AUa 445/19).

Wyrokiem z dnia 28.01.2019 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w sprawie o sygn.akt VIU 1632/18 z odwołania (...) s.c. Zakład Handlu i Usług (...), E. S. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych z udziałem m.in.G. L. i M. K. oddalił odwołania i obciążył odwołującego kosztami zastępstwa prawnego. Sąd Apelacyjny w Gdańsku oddalił apelację odwołującej (sygn.akt III AUa 722/19).

Wyrokiem z dnia 26.11.2018 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w sprawie z odwołania (...) s.c. Zakład Handlu i Usług (...), E. S. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, sygn.akt VIU 1639/18 z udziałem W. B., M. N., J. M. i T. W. w odniesieniu do T. W. i J. M. stwierdził, że nie podlegają oni obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym i wypadkowemu w okresach wskazanych w decyzjach jako osoby wykonujące pracę na podstawie umowy o świadczenie usług nazwanej umową o dzieło u płatnika składek – Zakładzie Handlu i Usług (...) i E. S. a w pozostałej części oddalił odwołania. Sąd Apelacyjny w Gdańsku, zmienił zaskarżony powyższy wyrok w odniesieniu do J. M., oddalając jego odwołanie i oddalił apelację pozwanego w pozostałym zakresie (sygn.akt III AUa 120/19).

Wyrokiem z dnia 12.02.2019 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w sprawie z odwołania (...) s.c. Zakład Handlu i Usług (...), E. S. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, sygn.akt VIU 1635/18 z udziałem m.in. P. J. i Z. K. (1)) zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że P. J. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu w okresie od 5 do 29 października 2013 r., jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy o dzieło u płatnika składek i stwierdził, że podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, to jest emerytalne, rentowe, wypadkowe i ubezpieczenie zdrowotne stanowi kwota zadeklarowana przez płatnika składek oraz oddalił odwołanie dotyczące Z. K. (1). Sąd Apelacyjny w Gdańsku oddalił apelację odwołującego i pozwanego (sygn.akt III AUa 673/19).

dowód : decyzja w aktach rentowych , wyroki Sądu Okręgowego : z dnia 16.04.2019 r., sygn. akt. VIU 1630/18 (k.26), z dnia 28.12.2018 r. sygn.akt VIU 1629/18 (k.31), z dnia 28.01.2019 r. sygn.akt VIU 1632/18 (k.33), z dnia 26.11.2018r. sygn.. akt VIU 1639/18(k.34), z dnia 12.02.2019 r. sygn.akt 1635/18 (k.38), wyroki Sądu Apelacyjnego w Gdańsku k. 27,28,32,36,37.

W związku z prawomocnymi wyrokami w sprawach dotyczących ubezpieczonych P. J. i T. W. organ rentowy dokonał przeliczenia przypisu składek na Fundusz pracy w październiku 2013r. o kwotę 200,36 zł i w grudniu 2013 r. o kwotę 88,20 zł. w stosunku do kwot wskazanych w zaskarżonej decyzji.

dowód: pismo ZUS k.43

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie tylko w części dotyczącej przypisu składek na Fundusz Pracy za miesiące październik i grudzień 2013r.

Organ rentowy ustalił dla płatnika składek wysokość należnych składek na Fundusz Pracy w wymienionych w zaskarżonej decyzji, dotyczącej składek na ten Fundusz, miesiącach i latach. Jednocześnie organ rentowy odrębnymi decyzjami, od których odwołania wniósł także płatnik składek, ustalił podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe dla osób wymienionych w uzasadnieniu decyzji.

Zgodnie z art. 104 ust 1 ustawy z 20.04.2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy obowiązkowe składki na Fundusz Pracy ustalane są od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Skoro składki na Fundusz Pracy ustalane są od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe to rozstrzygnięcie niniejszej sprawy zależało od wyniku spraw toczących się z odwołania

płatnika składek od decyzji ustalających podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w odniesieniu do osób wskazanych w uzasadnieniu tych decyzji.

Postępowanie dowodowe przeprowadzone przez Sąd w niniejszej sprawie sprowadzało się więc do skontrolowania biegu spraw toczących się z odwołań płatnika składek od decyzji ustalających podleganie ubezpieczonych, wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, ubezpieczeniom społecznym. Postępowanie toczące się w sprawach z powodu których Sąd zawiesił postępowanie w sprawie, wykazało, że jedynie w odniesieniu do zainteresowanych P. J. i T. W. błędne było objęcie tych osób ubezpieczeniem społecznym. Natomiast w stosunku do pozostałych osób wymienionych w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Sąd Okręgowy w Bydgoszczy potwierdził zasadność decyzji organu rentowego ustalających wysokość podstaw wymiaru składek z uwzględnieniem wynagrodzeń uzyskanych przez te osoby z tytułu zawartych z płatnikiem składek „umów o dzieło”. Skutkowało to więc ustaleniem w zaskarżonej decyzji wysokości składek na Fundusz Pracy jako kwot pochodnych od ustalonych prawidłowo podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne poszczególnych ubezpieczonych,

W związku z powyższym zaistniały podstawy do zmiany zaskarżonej decyzji i dlatego na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy zmienił zaskarżoną decyzję, orzekając jak w punkcie 1 wyroku i oddalił odwołanie w pozostałej części na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.

O kosztach zastępstwa prawnego orzeczono zgodnie z art. 98 i 100 k.p.c. w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (§ 2 punkt 4).

SSO Ewa Milczarek
