

Sygn. akt VI U 623/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 sierpnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Milczarek

Protokolant – sekr. sądowy Sylwia Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 8 sierpnia 2017 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: L. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 30 listopada 2016 r., numer (...)

w sprawie: L. G.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o podleganie ubezpieczeniom

1) oddała odwołanie,

2) zasądza od ubezpieczonej na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. kwotę 1.800 (jeden tysiąc osiemset) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Na oryginale właściwy podpis.

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 30.11.2016 r. Zakład (...) oddział w B. na podstawie art. 83 ust.1 art.32 i art. 13 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że ubezpieczona L. G. podlega jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym w okresie od 1.03.2006 r. do 30.06.2008 r.

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że ubezpieczona zgłosiła się do następujących ubezpieczeń :

-od 01.03.2006r. do 30.06.2008r.- do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego,

-od 01.07.2008r. do nadal - do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych oraz obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego.

W dniu 25.03.2011r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. wydał decyzję o niepodleganiu ubezpieczonej obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym u płatnika składek (...) Sp.z o.o. w okresie: od 01.03.2006r. do 11.03.2008r. a w dniu 18.02.2011 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., Inspektorat w T. wydał decyzję zgodnie z którą ubezpieczona nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym jako

osoba wykonująca pracę nakładczą u płatnika składek (...) S.A. w okresie: od 12.03.2008r. do 30.06.2008r. Decyzje powyższe stały się prawomocne i na ich podstawie uporządkowano konto ubezpieczonej wydając zaskarżoną decyzję.

Ubezpieczona wniosła odwołanie od tej decyzji wnosząc o jej uchylenie lub zmianę i powołała się na fakt złożenia wniosku o umorzenie należności, który nie został rozpoznany przed datą wydania decyzji, co zdaniem ubezpieczonej było nieprawidłowe. Ubezpieczona wniosła jednocześnie o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania, podnosząc, że decyzja została wysłana przez organ rentowy na niewłaściwy adres.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego odrzucenie jako wniesionego po terminie i alternatywnie o jego oddalenie w sytuacji gdyby Sąd rozpatrywał sprawę merytorycznie i zasądzenie kosztów procesu podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Sąd Okręgowy w pierwszym rzędzie rozpoznawał wniosek ubezpieczonej o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania, bowiem w myśl art.477⁹ §1 i 3 k.p.c.:

§ 1 Odwołania od decyzji organów rentowych lub orzeczeń wojewódzkich zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności wnosi się na piśmie do organu lub zespołu, który wydał decyzję lub orzeczenie, lub do protokołu sporządzonego przez ten organ lub zespół, w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji lub orzeczenia.

§ 3. Sąd odrzuci odwołanie wniesione po upływie terminu, chyba że przekroczenie terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się.

Ustalenia wymagała więc okoliczność czy decyzja organu rentowego doręczona na adres ubezpieczonej w M. przy ul. (...) została doręczona prawidłowo, co zakwestionowała ubezpieczona w swoim odwołaniu, powołując jako swój adres zamieszkania Z. ul. (...).

Ubezpieczona wiosła odwołanie od decyzji z dnia 30.11.2016 r. w dniu 20.03.2016 r. (koperta k. 7). Decyzja ZUS z dnia 30.11.2016 r. wysłana została przez i organ rentowy na adres M. M. K. 12/1 i9 nie została podjęta mimo dwukrotnego awiza. Z zeznań ubezpieczonej złożonych przed Sądem Okręgowym, z którymi korespondują dokumenty zgromadzone w aktach rentowych wynika, że ubezpieczona zamieszkiwała pod adresem w M. przy ul. (...) do 1989 r., kiedy to przeprowadziła się do Z. ul. (...). Ubezpieczona wskazała ten ostatni adres organowi rentowemu w zgłoszeniu zmiany adresowej 12.01.2012 r. (k.12 akt sprawy). W tej sytuacji wysyłanie przez organ rentowy decyzji i zawiadomień o toczącym się postępowaniu na inny adres, niż wskazany przez ubezpieczoną nie było właściwe i dlatego Sąd, kierując się treścią cytowanego § 3 art.477⁹ k.p.c., zdecydował rozpoznać merytorycznie sprawę, co oznaczało przywrócenie ubezpieczonej terminu do wniesienia odwołania.

Odnosząc się do meritum sporu stwierdzić należy, że odwołanie ubezpieczonej nie zasługiwało na uwzględnienie. W tym zakresie Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczona L. G. prowadziła działalność gospodarczą na podstawie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej do dnia 1 .03.2006 r.

Z dokumentacji będącej w posiadaniu organu rentowego wynika, że odwołująca zgłosiła się w Zakładzie jako płatnik składek od dnia 01.03.2006r.

Konto odwołującej się zostało uporządkowane na podstawie prawomocnych decyzji z dnia 25.03.2011 r. (...) Oddział w C. wydał zgodnie z którą odwołująca się jako wykonująca pracę nakładczą u płatnika składek (...) Sp. z o.o. w okresie od 01.03.2006 r. do 11.03.2008 r. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym. Decyzja ta jest prawomocna.

W dniu 18.02.2011 r. (...) Oddział w R. Inspektorat w T. wydał decyzję zgodnie z którą odwołująca nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym jako osoba wykonująca prace nakładczą u płatnika składek (...) S.A. w okresie od 12.03.2008 r. do 30.06.2008 r. Od decyzji tej odwołująca złożyła odwołanie. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia (...)r. sygn. akt VI U (...)oddalił odwołanie a Sąd Apelacyjny w Gdańsku wyrokiem z dnia (...) r. , sygn.. akt (...)oddalił apelację ubezpieczonej.

Okoliczności bezsporne nadto **dokumenty w aktach rentowych.**

Ubezpieczona wywodziła w odwołaniu, że podstawą do zmiany zaskarżonej decyzji jest jej wniosek o umorzenie należności z tytułu nieopłaconych składek przez osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą. Pismem z dnia 24.11.2016 r. odwołująca złożyła wniosek o umorzenie należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność. We wniosku odwołująca wносиła o umorzenie należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, na ubezpieczenie zdrowotne i na Fundusz Pracy za okres od 1 marca 2006 r. do 28 lutego 2009 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych decyzją z dnia 12 grudnia 2016 r. odmówił wszczęcia postępowania w przedmiocie rozpatrzenia wniosku odwołującej się z uwagi na fakt, że na dzień złożenia wniosku o abolicję nie była wydana decyzja o podleganiu obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym w okresie od 01.03.2006 r. do 30.06.2008 r.

W sprawie VI U (...)toczącej się z odwołania ubezpieczonej od decyzji 12.12.2016r. o odmowie wszczęcia postępowania z wniosku z dnia 28.11.2016 r. o umorzenie należności Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w dniu (...)r. wydał wyrok oddalający odwołanie, który stał się prawomocny z dniem 1.08.2017 r.

Okoliczności bezsporne nadto **dowód:** zeznania ubezpieczonej-zapis protokołu rozprawy k. 54

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 13 pkt 4 powołanej ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych - osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do jej zakończenia.

Na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych płatnik składek jest obowiązany, według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy. Zgodnie z art. 32 w/w ustawy do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne.

Zwrócić trzeba uwagę na to, że zaskarżona przez ubezpieczoną decyzja nie określała jednak wysokości zadłużenia ubezpieczonej a jedynie stwierdzała fakt podlegania przez ubezpieczoną obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym w okresie wskazanym w decyzji.

Ubezpieczona w niniejszym postępowaniu nie kwestionowała faktu podlegania ubezpieczeniom. Jedynym powodem złożenia odwołania było przekonanie ubezpieczonej, że wydanie zaskarżonej decyzji było przedwczesne z uwagi na złożenie przez ubezpieczoną wniosku o umorzenie należności składkowych.

Dnia 24.11. 2016 r. ubezpieczona złożyła wniosek o umorzenie należności z tytułu składek wraz z odsetkami. Decyzją z dnia 12.12.2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych na podstawie art.61a ustawy kodeks postępowania administracyjnego odmówił wszczęcia postępowania z uwagi na fakt, że na dzień złożenia wniosku o umorzenie

należności składkowych nie została wydana jeszcze decyzja o podleganiu ubezpieczeniom społecznym. Ubezpieczona wniosła odwołanie od tej decyzji i w sprawie VI U (...)toczącej się z odwołania ubezpieczonej od decyzji 12.12.2016r. o odmowie wszczęcia postępowania z wniosku z dnia 28.11.2016 r. o umorzenie należności Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w dniu (...)r. wydał wyrok oddalający odwołanie, który stał się prawomocny z dniem 1.08.2017 r.

Zgodnie z art.1 ustawy z dnia z dnia 9 listopada 2012 r. ustawy o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność:

Ust.1. Na wniosek osoby podlegającej w okresie od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w rozumieniu art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych która przed dniem 1 września 2012 r. zakończyła prowadzenie pozarolniczej działalności i nie prowadzi jej w dniu wydania decyzji, o której mowa w ust. 8,

- umarza się nieopłacone składki na te ubezpieczenia za okres od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 r. oraz należne od nich odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, koszty upomnienia, opłaty dodatkowe, a także koszty egzekucyjne naliczone przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Ust.4. Wniosek o umorzenie można złożyć w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Ust.5. Jeżeli decyzję o podleganiu obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym lub decyzję o wysokości zadłużenia z tytułu składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, o których mowa w ust. 1, Zakład Ubezpieczeń Społecznych wyda po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, wniosek o umorzenie można złożyć w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się tej decyzji, chyba że termin określony w ust. 4 jest dłuższy.

Ustawa weszła w życie w dniu 15.01.2013 r.

Skoro ubezpieczona wniosła o umorzenie należności składkowych złożyła w dniu 12.12.2016r. a przed tą datą organ rentowy nie wydał decyzji o podleganiu ubezpieczeniom społecznym przez ubezpieczoną, odmowa wszczęcia postępowania przez organ rentowy była uzasadniona, co stwierdził prawomocnie Sąd Okręgowy w wyroku z dnia 4.07.2017 r.

W tej sytuacji fakt, że ubezpieczona złożyła w dniu 26.11.2016 r. wniosek o umorzenie należności składkowych nie stał, zdaniem Sądu Okręgowego, na przeszkodzie wydaniu zaskarżonej decyzji określającej fakt podlegania przez ubezpieczoną obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym.

Ubezpieczona w swoim odwołaniu nie podniosła żadnych argumentów merytorycznych przeciwko treści zaskarżonej decyzji i nie kwestionowała faktu podlegania ubezpieczeniom w okresie wskazanym w decyzji, zarzucając jedynie nierozpoznanie przez organ rentowy jej wniosku o umorzenie należności składkowych, co jak już wyżej wskazano, okazało się niezasadne. Skoro decyzja nie określała też wysokości zadłużenia ubezpieczonej, zarzuty odwołania odnoszące się do kwestii przedawnienia należności składkowych nie zasługiwały na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do zakwestionowania zaskarżonej decyzji i dlatego oddalił odwołanie na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.

O kosztach zastępstwa prawnego orzeczono w myśl art.98 k.p.c. w związku z §2 punkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2016 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych w brzmieniu obowiązującym w dacie wniesienia odwołania obliczonych według wartości przedmiotu sporu, którą stanowiła wysokość składek za okres jednego roku w kwocie 6149,13 zł.

SSO Ewa Milczarek