

Sygn. akt VI U 2421/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant – st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2017 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: R. G.

od decyzji : Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 4 sierpnia 2016 r., znak:(...)

w sprawie: R. G.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu R. G. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 14 listopada 2016 r. do 31 grudnia 2017 r.;

II stwierdza odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Sygn. akt VIU 2421/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 4 sierpnia 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B., po rozpatrzeniu wniosku R. G. z dnia 2 maja 2016 roku, odmówił wnioskodawcy prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Powołując się na artykuł 57 w związku z artykułem 58 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych organ rentowy wskazał, że odmawia przyznania renty, ponieważ komisja lekarska ZUS, orzeczeniem z dnia 28 lipca 2016 roku, nie stwierdziła niezdolności wnioskodawcy do pracy. Odwołanie od tej decyzji wniósł ubezpieczony domagając się jej zmiany i przyznania prawa do renty. W uzasadnieniu odwołania ubezpieczony wskazywał, że lekarz prowadzący go zaznaczył, że ma być chroniony przed wykonywaniem prac, a jeżeli nie zostanie mu przyznana renta to ma starać się o zasiłek rehabilitacyjny. Ubezpieczony podnosił, że jest po przeprowadzeniu chemioterapii i stwierdzona polineuropatia u niego, która powstała po chemioterapii, powoduje jego niezdolność do pracy. Powoływał się też inne zmiany w jego stanie zdrowia z..., w szczególności zmiany kręgosłupa, przepuklinę kręgosłupa. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania powołując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji oraz dodatkowo informując, iż akta sprawy skarżącego przekazane zostały do wydziału świadczeń emerytalno - rentowych Inspektoratu w B. celem sporządzenia zestawienia uwzględnionych ubezpieczonemu okresów składkowych i nieskładkowych. W piśmie procesowym z dnia 14 września 2016 roku organ rentowy poinformował, iż w 10-leciu, przed złożeniem wniosku o

świadczenie, to jest w okresie od 2 maja 2006 do 1 maja 2016 roku, zaliczono skarżącemu staż pracy w wymiarze 4 lat, 8 miesięcy i 8 dni, w tym okres składkowy wynoszący 3 lata, 6 miesięcy i 6 dni oraz okres nieskładkowy - 1 rok, 2 miesiące, 2 dni - ograniczony do 1/3 okresu składkowego. Organ rentowy wyjaśnił w związku z tym, w piśmie procesowym na karcie 22, że na dzień złożenia wniosku, to jest 2 maja 2016 roku ubezpieczony spełnia warunek wymaganego stażu pracy wynoszący 4 lata, bowiem w dniu złożenia wniosku miał ukończone 29 lat (artykuł 58 ustęp 1 punkt 4 Ustawy o emeryturach i rentach z FUS). Sąd Okręgowy ustalił i rozważył, co następuje: Ubezpieczony R. G., urodzony (...), w dniu 2 maja 2016 roku złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddziale w B. wniosek o rentę z tytułu niezdolności do pracy. Orzeczeniem z dnia 28 czerwca 2016 roku organ rentowy..., przepraszam, lekarz orzecznik ZUS ustalił, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy, a po rozpoznaniu sprzeciwu od tego orzeczenia komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 28 lipca 2016 roku także ustaliła, iż wniosek..., ubezpieczony wnioskodawca nie jest niezdolny do pracy. Orzeczenie komisji lekarskiej ZUS organ rentowy uczynił podstawą wydania zaskarżonej decyzji. W celu zweryfikowania stanowiska organu rentowego, opartego na orzeczeniu komisji lekarskiej ZUS, Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii zespołu biegłych sądowych w składzie: specjalista medycyny przemysłowej, chirurg specjalista rehabilitacji, specjalista onkolog, radioterapeuta oraz specjalista neurolog. W opinii z dnia 20 marca 2017 roku (karta 18, 19 akt sprawy) biegli rozpoznali u wnioskodawcy następujące schorzenia: po..., po pierwsze - nowotwór jądra lewego, rozpoznany w listopadzie 2013 roku - stan po leczeniu operacyjnym i chemioterapii, po drugie - polineuropatię po przebytej chemioterapii, po trzecie - początkowe zmiany el... L-S w okresie remisji, po czwarte - dysfunkcję ruchową stawu kolanowego lewego niewielkiego stopnia. Na podstawie przeprowadzonego badania przedmiotowego oraz zebranego w sprawie materiału lekarskiego biegli sądowi wskazali, że ubezpieczony, lat..., obecnie lat(...), pracował jako śrutarz... Pan pracował jako śru..., ślusarz, tak?

[**Ubezpieczony R. G.** 00:11:32.195] Śru..., śruciarz.

[**Przewodniczący** 00:11:33.797] Śruciarz. Tu ten..., śruciarz, lakiernik wykonując ciężką pracę fizyczną, a następnie ze względu na stan zdrowia podjął w marcu pracę..., w marcu 2016 roku pracę jako operator koparko - ładowarki. Posiadał częściową niezdolność do pracy do 30 czerwca 2016 roku. ZUS odmówił dalszej niezdolności do pracy. Zdaniem biegłych lekarzy sądowych: onkologa i lerzy..., lekarza medycyny pracy, ubezpieczony jest nadal częściowo niezdolny do pracy. Stan zdrowia ubezpieczonego uległ wpra..., poprawie, ale wymaga ubezpieczony nadal okresowej kontroli w centrum onkologii oraz nie jest zdolny - zdaniem tych biegłych sądowych - do pracy dotychczas wykonywanej na stanowisku śruciarza, ponieważ jest to ciężka praca fizyczna, której wykonywanie aktualnie jest przeciwwskazane. Biegli stwierdzili, że częściowa niezdolność do pracy istnieje od 1 lipca 2016 roku do 31 grudnia 2017 roku. I wskazali, że nie zgadzają..., że nie zgadzają się z orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS z dnia 28 lipca 2016 roku oraz, iż posługiwali się tymi samymi wynikami badań i konsultacji, którymi dysponowali lekarze orzecznicy ZUS. Zastrzeżenia do tej opinii zgłosił w piśmie procesowym z dnia 21 kwietnia 2017 roku organ rentowy powołując się kar..., (pismo - karta 27 akt). Powołując się na stanowisko przewodniczącego komisji lekarskiej ZUS, pełnomocnik organu rentowego wskazał, że nie podziela stanowiska biegłych - onkologa i specjalisty medycyny pracy - o występowanie u ubezpieczonego częściowej niezdolności do pracy. Eks..., pełnomocnik organu rentowego podkreślał, że podczas badania przez komisję lekarską ZUS stwierdzono u ubezpieczonego chorobę nowotworową w okresie remisji bez nasilonej polineuropatii, po chemioterapii objawy korzeniowe w trakcie badania nie występowały, co potwierdzało brak częściowej niezdolności do pracy - w ocenie organu rentowego. Ponadto pełnomocnik organu rentowego w tym piśmie procesowym podkreślał, że podczas badania przez komisję lekarską ZUS badany był zatrudniony od 16 marca 2016 roku jako operator ładowarki i operator wózka widłowego, co również przeczyło istnieniu u niego niezdolności do pracy. Z badania biegłego onkologa nie wynika takiego stopnia upośledzenia sprawności badanego, które powodowałoby częściową niezdolność do pracy. Badany po zakończeniu leczenia onkologicznego bez cech wznowy, po chemioterapii pojawiła się polineuropatia, której obecnie nie stwierdza biegły neurolog, zaburzenia czucia w podudziach bez obrazu polineuropatycznego. W badaniu biegłego onkologa stan ogólny dobry, brzuch miękki, niebolesny, obustronne węzły chłonne ujemne, kościec na opukiwanie niebolesny co przeczy - zdaniem organu rentowego - istnieniu częściowej niezdolności do pracy. Przewodniczący komisji lekarskiej ZUS nie zgłosił natomiast sprzeciwu..., nie zgłosił natomiast zastrzeżeń do badania neurologicznego i oceny narządu ruchu przez biegłych sądowych, ponieważ stan neurologiczny i narządy ruchu nie powodują niezdolności do pracy, to jest..., co jest zgodne z orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS. W związku z powyższym pełnomocnik organu rentowego wnosil o dopuszczenie dowodu z opinii uzupełniającej, a w przypadku odmowy temu wnioskowi o oddalenie odwołania. Mając na uwadze

zastrzeżenia organu rentowego, Sąd Okręgowy zlecił biegłym sądowym zajęcie stanowiska w opinii uzupełniającej co do zgłoszonych przez ZUS zastrzeżeń. W opinii uzupełniającej biegli..., z dnia dwudziestego piątego..., dziewiątego maja 2017 roku (karta 36 akt sprawy) biegli sądowi wskazali, że ubezpieczony R. G. pracował jako ślusarz, lakiernik, operator koparki i ładowarki - ciężka praca fizyczna. Na ten fakt biegli sądowi..., chyba chodziło tutaj o..., na ten..., o lek..., na ten fakt lekarze biegli sądowi nie zwrócili uwagi - chodziło chyba o lekarzy orzeczników ZUS. Ubezpieczeni..., ubezpieczony przebył chorobę nowotworową, rak jądra lewego leczony był operacyjnie i chemioterapią, po której doszło do powikłań pod postacią polineuropatii. Polineuropatia spowodowała ograniczenia funkcji chodzenia i wykonywania ciężkiej pracy fizycznej. Ponadto dołączyły się zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, które również utrudniają wykonywanie pracy zawodowej. Stan zdrowia pacjenta rokuje poprawę, wymaga jednak okresowej kontroli w centrum onkologii, a zdaniem biegłych lekarzy sądowych ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy dotychczas wykonywanej do 31 grudnia 2017 roku. Ponadto zastrzeżenia do tej opinii zgłosił w piśmie procesowym z dnia 4 lipca 2017 roku organ rentowy. Powołując się na stanowisko przewodniczącego komisji lekarskiej ZUS, nie podzielił stanowiska wyrażonego w opinii biegłych o częściowej niezdolności do pracy. Podczas badania przez komisję..., ubezpieczonego, podczas badania przez komisję lekarską ZUS choroba nowotworowa w okresie remisji bez nasilonej polineuropatii, po chemioterapii objawy korzeniowe nie występowały, co potwierdza brak częściowej niezdolności do pracy - zdaniem organu rentowego. Z badania biegłego neurologa nie wynika takiego stopnia upośledzenia sprawności organizmu, które uzasadniałoby częściową niezdolność do pracy. A schorzenia onkologiczne po leczeniu operacyjnym i chemioterapii, po której doszło do powikłań w postaci polineuropatii, biegły neurolog w opisie badania nie stwierdza upośledzenia chodu, chód na palcach i piętach prawidłowy bez zaników mięśniowych i niedowładów, zgłaszane zaburzenia czucia bez obrazu polineuropatycznego, odruchy głębokie z kończyn górnych i dolnych symetryczne obecnie nie uzasadnia, w ocenie organu rentowego, częściowej niezdolności do pracy. Biegły nie stwierdził cech zespołu polineuropatycznego, również śladowe objawy rozciągowe kończyny dolnej lewej na podłożu początkowych zmian zwyrodnieniowych kręgosłupa z dyskopatią L5-S1, z okresowym zespołem bólowym L-S w okresie remisji nie powodują długotrwałej niezdolności do pracy.

[**koniec części** 00:19:17.379] TXT877596_02

[**Przewodniczący** 00:19:18.468] Zgodnie z opinią biegłego neurologa z dnia 20 marca 2017 roku stan neurologiczny i narząd ruchu nie powodował niezdolności do pracy. Pozwany podtrzymał dotychczasowe zastrzeżenia, wnosząc o dopuszczenie dowodu z opinii drugiego zespołu biegłych, a w przypadku odmowy temu wniosкови o oddalenie odwołania. Sąd Okręgowy ustalił także, iż w okresie od pierwsze..., od 16 maja do, 2016 roku do 13 listopada 2016 roku ubezpieczony pobierał zasiłek chorobowy, ostatnie zatrudnienie wykonywał on krótkotrwale w okresie od 16 marca 2016 roku do 30 kwietnia 2016 roku. Posiada on kwalifikacje w zawodzie śruciarza lakiernika, a także pracował jako, ostatnio jako operator koparki i koparko - ładowarki. Ostatnie zatrudnienie wykonywał on w okresie 3 - miesięcznym od 16 marca 2016 roku do 15 czerwca 2016 roku, co wynika ze świadectwa pracy na karcie 11 akt rentowych, wystawionego ubezpieczonemu przez I., firmę (...) w B.. Dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, Sąd Okręgowy uznał, iż materiał ten ma taką moc dowodową i wiarygodność, iż pozwala na wydanie w sprawie merytorycznego rozstrzygnięcia bez potrzeby kontynuowania postępowania dowodowego. Materiał ten pozwalał na dokonanie ustalenia istotnego dla rozstrzygnięcia sporu, iż ubezpieczony w okresie od 1 lipca 2016 roku do 31 grudnia 2017 roku jest częściowo niezdolny do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji zawodowych. Opinie biegłych sądowych w sposób kompleksowy oceniały stan zdrowia ubezpieczonego i nie koncentrowały się na wybiórczych okolicznościach, tak jak czynił to organ rentowy formułując swoje zastrzeżenia w pismach procesowych. W szczególności organ rentowy nie dostrzegł, iż ubezpieczony posiada kwalifikacje zawodowe do ciężkiej pracy fizycznej, jak podkreślili, podkreślali to biegli sądowi w swoich opiniach, a taka prac..., praca jest przeciwskazana na obecnym etapie rehabilitacji ubezpieczonego po stwierdzonej u niego chorobie onkologicznej i przeprowadzonej, przeprowadzonym leczeniu, w tym operacyjnym i po chemioterapii. Biegli podkreślali, że ciężka praca fizyczna jest przeciwskazana do wykonywania dla ubezpieczonego, jest to praca zgodna z posiadanymi przez niego kwalifikacjami zawodowymi, a dodatkowo w opinii uzupełniającej podkreślali oni, że po leczeniu operacyjnym doszło do powikłań pod postacią polineuropatii, która spowodowała ograniczenie funkcji chodzenia i zdolności do wykonywania ciężkiej pracy fizycznej. Podkreślić należy, że w skład zespołu biegłych sądowych wchodził specjalista medycyny przemysłowej, specjalista neurolog i specjalista onkolog, którzy odnieśli rozpoznane u ubezpieczonego schorzenia i ich skutki na stan czynnościowy organizmu ubezpieczonego, konfrontując możliwość wykonywania

przez niego pracy tego rodzaju, do której posiadał on kwalifikacje zawodowe. To kompleksowe ujęcie stanu zdrowia ubezpieczonego wynika także z tego, że wprawdzie te śla..., biegły neurolog stwierdził śladowe objawy rozciągowe z kończyny dolnej lewej, jednak i dodatkowo w swoich wnioskach po przeprowadzonym badaniu stwierdził także przeciwskazania do ciężkiej pracy fizycznej ubezpieczonego. Dlatego Sąd Okręgowy uznał te dowody za miarodajne dla ustalenia, iż ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy na dalszy okres z tym, iż pobierał on zasiłek chorobowy do 13 listopada 2016 roku. Dokonując subsumpcji ustalonego w sprawie stanu faktycznego do właściwych przepisów prawa materialnego, Sąd Okręgowy podkreśla, że zgodnie z artykułem 57 ustępem 1 punktami od 1 do 3 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Dziennik Ustaw z 2017 roku, pozycja 1383, tekst jednolity, renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: po pierwsze - jest niezdolny do pracy, po drugie - ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy i po trzecie - niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w punkcie 3 ustępu 1 artykułu 57, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów. Zgodnie z artykułem 58 ustępem 1, warunek posiadania wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego w myśl artykułu 57 ustępu 1 punktu 2 uważa się za spełniony, gdy ubezpieczony osiągnął okres składkowy i nieskładkowy wynoszący łącznie co najmniej 4 lata, a jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 25 lat do 30 lat. Nie było sporu między stronami, iż ubezpieczony legitymował się wymaganym okresem składkowym i nieskładkowym, gdyż w momencie składania wniosku o rentę posiadał (...) lat. Jedyną sporną przesłanką między stronami było to, czy jest on nadal częściowo niezdolny do pracy. Jak już Sąd Okręgowy wskazał opinia biegłych sądowych w sposób kompleksowy oceniała stan zdrowia ubezpieczonego i wpływ schorzeń rozpoznanych u niego na możliwość wykonywania pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji zawodowych, natomiast organ rentowy w swoich zastrzeżeniach nie dostrzegał tych okoliczności podnoszonych w opinii głównej i opinii uzupełniającej, iż ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy, ciężkiej, fizycznej, do której wykonywania posiadał kwalifikacje. Tego elementu, istotnego dla rozstrzygnięcia sporu, elementu stanu faktycznego sprawy, organ rentowy w swoich zastrzeżeniach nie dostrzegał. Dlatego na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego, w związku z artykułem 57 i 58 oraz artykułem 12 i 13, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonemu prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 14 listopada 2016 roku do 31 grudnia 2017 roku, zgodnie z opinią biegłych sądowych oraz przy uwzględnieniu artykułu 129, przy uwzględnieniu artykułu 100 ustępu 2 Ustawy emerytalno - rentowej, zgodnie z którym, jeżeli ubezpieczony pobiera zasiłek chorobowy, świadczenie rehabilitacyjne lub wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy wypłacane na podstawie przepisów Kodeksu pracy, prawo do emerytury, renty z tytułu niezdolności do pracy lub renty szkoleniowej powstaje z dniem zaprzestania pobierania tego zasiłku, świadczenia lub wynagrodzenia. Dodatkowo przypomnieć należy jeszcze unormowania artykułu 12 i 13 Ustawy o emeryturach i rentach w Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Artykuł 12 ustęp 1, ustęp 2 i ustęp 3 stanowią, że niezdolną do pracy w rozumieniu ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy. Częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Z kolei artykuł 13 ustęp 1 powołanej ustawy stwierdza, że przy ocenie stopnia i przewidywanego okresu niezdolności do pracy oraz rokowania co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się, po pierwsze - stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji i po drugie - możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne. W ocenie Sądu Okręgowego biegli sądowi uwzględnili, przy formułowaniu swojej opinii, powyższe ustawowe kryteria orzecznicze oceny niezdolności do pracy, dlatego Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie pierwszym sentencji wyroku. W punkcie drugim sentencji, Sąd Okręgowy na podstawie artykułu 118 ustęp 1a Ustawy emerytalno - rentowej stwierdził odpowiedzialność organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Zaskarżona decyzja opierała się bowiem na wadliwym orzeczeniu komisji lekarskiej ZUS, która dysponowała tym samym materiałem orzeczniczym dostępnym biegłym sądowym, co wynikało z okoliczności sprawy oraz z treści opinii biegłych. W takim przypadku przepis artykułu 118 ustęp 1a kreuje odpowiedzialność organu rentowego za

nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji, co mo..., wpływa na kwestię wy..., wypłaty odsetek za świadczenia niewypłacone we właściwych terminach. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono.