

Sygn. akt VI U 2702/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2017r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant – sekretarka Katarzyna Słaba

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2017r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: H. Ł.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 4 sierpnia 2015 r., znak: (...)

w sprawie: H. Ł.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

**I** zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej H. Ł. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 14 maja 2015r. do dnia 26 listopada 2016r.,

**II** stwierdza odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Sygn. akt VIU 2702/15

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 4 sierpnia 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. po rozpoznaniu wniosku H. Ł. z dnia 18 maja 2015 roku, odmówił przyznania wnioskodawczyni prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, powołując się na artykuł 57- my i w związku z artykułem 58- mym Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, organ rentowy wskazał, iż przyczyną odmowy przyznania renty było wydanie w dniu 29 lipca 2015 roku orzeczenia komisji lekarskiej ZUS, w którym ustalono, iż ubezpieczona wnioskodawczyni nie jest..., jest..., jest zdolna do pracy. Odwołanie od tej decyzji wniosła..., jest zdolna do pracy..., odwołanie od tej decyzji wniosła ubezpieczona, domagając się jej zmiany i przyznania prawa do renty. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy powołał argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Dodatkowo wyjaśniając, że na dzień złożenia wniosku o rentę z tytułu niezdolności do pracy, to jest 18 maja 2015 roku ubezpieczona udowodniła 17 lat, 11 miesięcy i 7 dni wymaganych okresów składkowych i nieskładkowych. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył co następuje. Ubezpieczona H. Ł. urodzona (...), w okresie od 1 lutego 2013 roku do 30 września 2013 roku posiadała przyznane prawo do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy, a w okresie od 1 października 2013 roku do 28 lutego 2014 roku posiadała prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy. W dniu 18

maja 2015 roku złożyła ona wniosek w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w Oddziale w B. o przyznanie jej renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres. Orzeczeniem z dnia 11 czerwca 2015 roku lekarz orzecznik ZUS ustalił, iż ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy. Po rozpoznaniu sprzeciwu ubezpieczonej od tego orzeczenia komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 29 czerwca 2015 roku także ustaliła, iż ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy. Orzeczenie komisji lekarskiej ZUS stanowiło podstawę dla organu rentowego do wydania zaskarżonej decyzji odmawiającej przyznania H. Ł. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W okresie swojej aktywności zawodowej ubezpieczona wykonywała prace fizyczne na stanowiskach praserka oczyszczacza w Zakładach (...) palacza w piecach kaflowych, robotnika gospodarczego w Urzędzie (...) pracownika masarni przy produkcji, pracownika rolnego, pracą w zakładzie masarskim przy myciu pojemników i pracach porządkowych. W wywiadzie zawodowym na karcie 89- tej pracę..., na karcie 89- tej akt rentowych w sprawie wszczętej z jej wniosku z dnia 25 czerwca 2010 roku jej pracę na stanowisku pracownika myjącego pojemniki scharakteryzowano, jako pracę fizyczną, w pełnym wymiarze czasu pracy, ciężką, wymagającą sprawności obu rąk, dłuższego stania, wymuszonej pozycji, schylania się, podnoszenia i noszenia ciężarów. Powyższe okoliczności Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dokumentów zebranych w aktach rentowych ubezpieczonej. W celu zweryfikowania stanowiska organu rentowego opierającego się na orzeczeniu komisji lekarskiej ZUS stwierdzającej, iż ubezpieczona jest zdolna do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji zawodowych, Sąd Okręgowy dopuścił dowód z zespołu biegłych sądowych w składzie: kardiolog, neurolog, chirurg i chirurg urolog. W opinii z dnia 1 grudnia 2016 roku biegli sądowi rozpoznali u ubezpieczonej następujące schorzenia: niestabilną dławicę piersiową po przebytej angioplastyce gałęzi okalającej lewej tętnicy wieńcowej..., wieńcowej z implantacją stentu uwalniającego 8 marca 2016 roku; stan po przebyłym zawale serca NSTEMI z 3 lutego 2013 roku; nadciśnienie tętnicze i hipercholesterolemię; cukrzycę typu drugiego; chorobę zwyrodnieniową stawów i kręgosłupa z dyskopatią szyjną i lędźwiową z przewlekłym zespołem szyjno - barkowym i lędźwiowo - krzyżowym objawowym; otyłość; zespół pozakrzepowy z niewydolnością żylną EACA czwartego stopnia; owrzodzenie prawego podudzia; dysfunkcję cewkowo - pęcherzową miernego stopnia w okresie wygo..., wydolności nerek. Po przeprowadzonych badaniach sędowo - lekarskich i zapoznaniu się z dokumentacją znajdującą się w aktach sprawy i w aktach organu rentowego oraz dostarczoną..., z dostarczoną przez ubezpieczoną, biegli sądowi ustalili, że stan zdrowia ubezpieczonej czyni ją obecnie okresowo częściowo niezdolną do pracy. Przyczyną jest niestabilna dławica piersiowa po przebytej angioplastyce gałęzi okalającej lewej tętnicy wieńcowej z implantacją stentu uwalniającego lek DES 8 marca 2016 roku; stan po przebyłym zawale serca NSTEMI 3 luty 2013 roku; nadciśnienie tętnicze; hipercholesterolemia; cukrzyca typu drugiego; choroba zwyrodnieniowa stawów i kręgosłupa z dyskopatią szyjną i lędźwiową z przewlekłym zespołem szyjno - barkowym i lędźwiowo - krzyżowym objawowym; otyłość; zespół pozakrzepowy z niewydolnością żylną EACA czwartego stopnia; owrzodzenie prawego podudzia; dysfunkcja cewkowo - pęcherzowa miernego stopnia w okresie wydolności nerek. Schorzenia te skutkują u orzekanej bólami dławicowymi klatki piersiowej, znacznie obniżoną tolerancją wysiłku fizycznego, ograniczeniem ruchomości kręgosłupa, przewlekłym zespołem bólowym szyjnym i lędźwiowo - krzyżowym, bólami stawów szczególnie kolanowych, bólami i obrzękami prawej kończyny dolnej oraz jej owrzodzeniem, okresowymi zaburzeniami w oddawaniu moczu. Biegli podkreślili, że praca fizyczna, dźwiganie ciężarów, długotrwała praca w pozycji wymuszonej, praca w złych warunkach nasila dolegliwości i niekorzystny postęp schorzeń. Powyższe schorzenia powodują u badanej obecnie istotne upośledzenie sprawności psychofizycznej ustroju i zdolności do zatrudnie..., do zatrudnienia. Przeciwskazana jest ciężka praca fizyczna, dźwiganie ciężarów, długotrwała praca w pozycji wymuszonej, praca w złych warunkach oraz praca wymagająca pełnej sprawności psychofizycznej. Zdaniem biegłych sądowych ubezpieczona jest obecnie okresowo częściowo niezdolna do pracy do grudnia 2017 roku. Częściowa niezdolność do pracy istnieje od daty wystawienia zaświadczenia o stanie zdrowia, to jest od 14 maja 2015 roku i spowodowana jest przede wszystkim schorzeniami układu krążenia i chorobami współistniejącymi. W przypadku ubezpieczonej postępowały zmiany niedokrwienne serca po przebyłym zawale serca w 2013 roku, co przejawiało się narastaniem objawów niestabilnej dławicy piersiowej i kolejnej hospitalizacji w marcu 2016 roku. Zdaniem biegłych sądowych częściowa niezdolność do pracy ma charakter okresowy z powodu możliwości poprawy stanu zdrowia po zastosowanym leczeniu specjalistycznym. Biegli podkreślili, że do oceny stanu zdrowia i uznania częściowej niezdolności do pracy za podstawę mieli te same dowody, którymi dysponował organ rentowy w postępowaniu administracyjnym oraz dodatkowo kartę informacyjną z leczenia szpitalnego w oddziale kardiologicznym w marcu..., z marca 2013 roku. Nie podzielili oni orzeczenia lekarza orzecznika ZUS z 11 czerwca 2015 roku i komisji lekarskiej ZUS z 29 lipca..., powinno być z 29 czerwca dwa tysiące..., orzeczenia komisji lekarskiej ZUS z

29 lipca 2015 roku. Orzeczenie komisji lekarskiej ZUS nosi datę 29 lipca 2015 roku. Biegli wskazali, iż nie podzielili tych orzeczeń z powodu większego nasilenia dolegliwości w przebiegu istniejących u orzekanej schorzeń, które powodują istotne upośledzenie sprawności ustroju i zdolności do zatrudnienia. Zastrzeżenia do..., opinia lekarska biegłych sądowych, karta 16, 17 akt sprawy. Zastrzeżenia do tej opinii złożył w piśmie procesowym z dnia 10 stycznia 2017 roku pełnomocnik organu rentowego...

[ **koniec części** 00:15:00.000] ZRA053974\_02

[ **Przewodniczący** 00:15:04.718] Wskazując, iż organ rentowy nie podziela opinii biegłych sądowych o częściowej niezdolności do pracy od 14 maja 2015 roku. Główną przyczyną ustalonej przez biegłych częściowej niezdolności do pracy były schorzenia układu krążenia, jednak z nowej dokumentacji leczenia, którą dysponowali biegli, to jest kartą hospitalizacji kardiologicznej z powodu zawału serca w marcu 2016 roku, wynika, że do pogorszenia stanu zdrowia doszło po badaniu przez komisję lekarską i wydaniu decyzji przez ZUS, a zatem ubezpieczonej przysługuje prawo do wystąpienia z nowym wnioskiem o świadczenie, stwierdzał organ..., pełnomocnik organu rentowego. Natomiast hospitalizacja w marcu 2016 roku nie potwierdzała, zdaniem organu rentowego, niezdolności do pracy na dzień badania przez komisję lekarską ZUS. Podczas badania przez komisję lekarską w dniu 29 lipca 2015 roku nie stwierdzono niestabilności wieńcowej, a jedynie dusznicę bolesną, stabilną CCS I po przebytych w 2013 roku zawale NSTEMI, a badanie echo serca potwierdzało dobrą frakcję wyrzutową lewej komory, pomimo schorzenia. Ponadto nie stwierdzono też owrzodzeń na prawym podudziu w przebiegu zespołu pozakrzepowego, co potwierdzało orzeczenie o braku długotrwałej niezdolności do pracy na dzień badania przez komisję lekarską ZUS. Wobec powyższego organ rentowy wnosił o ustosunkowanie się biegłych lekarzy sądowych do przedstawionych zarzutów w opinii uzupełniającej, a w przypadku oddalenia tego wniosku wnosił o oddalenie odwołania. Dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd Okręgowy uznał, iż opinia lekarska biegłych sądowych z dnia 1 grudnia 2016 roku ma taką wiarygodność i moc dowodową, iż może stanowić podstawę do merytorycznego rozstrzygnięcia bez wydania..., bez kontynuowania postępowania dowodowego, o co, w ocenie Sądu Okręgowego, bezzasadnie wnosił organ rentowy. Biegli sądowi w sposób szczegółowy opisali jakie schorzenia rozpoznali u ubezpieczonej, jakie znaczenie te schorzenia mają na..., dla funkcjonowania organizmu ubezpieczonej, na jej stan zdrowia z punktu widzenia możliwości wykonywania zatrudnienia zgodnie z poziomem posiadanych kwalifikacji zawodowych. Podkreślić należy, iż ubezpieczona wykonywała w swojej..., w okresie swojej aktywności zawodowej wyłącznie prace fizyczne, wymagające podnoszenia ciężarów, długotrwałej pracy w pozycji wymuszonej, pełnej sprawności obu rąk. Biegli sądowi wskazali, że taka praca jest przeciwwskazana dla orzekanej. Wskazali także w sposób precyzyjny na skutki schorzeń, licznych schorzeń rozpoznanych u ubezpieczonej. Podkreślić należy, iż biegli sądowi wskazali także, iż schorzenie kardiologiczne miało charakter postępujący już po przebytych zawale serca NSTEMI 3 lutego 2013 roku. Na niezdolność do pracy ubezpieczonej w stopniu częściowym i okresowym wpływały także pozostałe liczne schorzenia, ograniczające możliwość wykonywania pracy zgodnie z poziomem posiadanych przez ubezpieczoną kwalifikacji, takie jak: cukrzyca typu II, nadciśnienie tętnicze, hipercholesterolemia, choroba zwyrodnieniowa stawów i kręgosłupa z dyskopatią szyjną, lędźwiową, z przewlekłym zespołem bólowym szyjno - barkowym i lędźwiowo - krzyżowym, objawowym, otyłość, zespół pozakrzepowy z niewydolnością żylną, ACA

[? 00:19:57.858] IV stopnia, owrzodzenie prawego podudzia, dysfunkcja cewkowo - pęcherzowa miernego stopnia w okresie wydolności nerek. Sąd Okręgowy uznał, iż biegli sądowi kompleksowo ocenili wpływ wszystkich schorzeń ubezpieczonej na stan czynnościowy jej organizmu, natomiast zastrzeżenia organu rentowego konstruowane były w oparciu o wybiórcze elementy stanu faktycznego, które nie mogły same przez się uzasadniać wniosku o tym, iż ubezpieczona była w momencie badania przez komisję lekarską ZUS zdolna do pracy. Także hospitalizacja ubezpieczonej w 2016 roku, w marcu, wskazywała na to, iż ubezpieczon..., iż schorzenie kardiologiczne ubezpieczonej miało charakter rozwojowy i nie można twierdzić, iż nagle pogorszyło się..., iż nagle pogorszył się stan zdrowia w marcu 2016 roku, tak jak twierdził to organ rentowy. Zwrócić bowiem należy uwagę, iż na schorzenia kardiologiczne, jako podstawową..., podstawowe schorzenie, wskazywało już zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia z dnia 14 maja 2015 roku w dokumentacji lekarskiej ZUS. Dlatego Sąd Okręgowy nie uwzględnił wniosku organu rentowego o kontynuowanie postępowania dowodowego. Dodatkowo Sąd Okręgowy ustalił na podstawie akt emerytalnych ubezpieczonej, iż w dniu, iż od dnia(...)roku przyznano jej prawo do emerytury, o której mowa w artykule 24a w związku z artykułem 27..., w związku z artykułem 24 ustępem 1, po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego. Dokonując subsumpcji właściwych przepisów prawa materialnego pod odpowiednie prz..., do ustalonego stanu

faktycznego, Sąd Okręgowy wskazuje, iż zgodnie z artykułem 57 ustępem 1 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, tekst jednolity, Dziennik Ustaw z 2016 roku, pozycja 887, renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie warunki wskazane w punkcie 1, 2 i 3 ustępu 1 artykułu 57, czyli ubezpieczonemu, który jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art..., w punkcie 3 ustępu 1 artykułu 57. Przesłanki nabycia prawa do renty ubezpieczona spełniła, także te wynikające z artykułu 58 ustępu czwar..., piąt..., ustępu 1 punktu 5, posiadała wymagany okres składkowy i nieskładkowy, niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w punkcie 3 ustępu 1 artykułu 57, przed upływem 18 miesięcy od ustania poprzedniego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Natomiast opinia biegłych sądowych potwierdziła w sposób wiarygodny i niebudzący wątpliwości Sądu, iż ubezpieczona spełniła jedyną sporną między stronami przesłankę nabycia prawa do świadczenia, czyli była częściowo niezdolna do pracy. Zgodnie z artykułem 12 i 13 Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, niezdolną do pracy w rozumieniu ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zawod..., zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Część..., całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiejkolwiek pracy, częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Zgodnie z artykułem 13 ustępem 1 Ustawy emerytalno - rentowej, przy ocenie stopnia i przewidywanego okresu niezdolności do pracy oraz rokowania co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się, po pierwsze - stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwość przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji, po drugie - możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne. W ocenie Sadu Okręgowego, uwzględniając wiek ubezpieczonej i jej stan zdrowia, biegli sądowi zastosowali kryteria, o których mowa w tym przepisie. Dlatego na podstawie artykułu czterysta..., na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego, w związku z powołanymi przepisami prawa materialnego, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonej prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 14 maja 2015 roku, czyli od dnia, w którym biegli stwierdzili występowanie u ubezpieczonej niezdolności do pracy w stopniu częściowym do dnia (...) roku, czyli do dnia poprzedzającego dzień przyznania ubezpieczonej prawa do emerytury. Zgodnie bowiem z artykułem 101a ustawy emerytalno - rentowej, prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy ustaje z dniem, od którego została przyznana emerytura zgodnie z artykułem 24a lub 27a. W punkcie drugim wyroku, Sąd Okręgowy na podstawie artykułu 118 ustęp 1a Ustawy emerytalno - rentowej stwierdził odpowiedzialność organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Jak wynikało z opinii biegłych sądowych, orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z dnia 29 lipca 2015 roku było obiektywnie wadliwe i w sposób błędny ustalało, iż ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy zgodnie z poziomem posiadanych kwalifikacji. Hospitalizacja ubezpieczonej w marcu 2016 roku nie może być uważana za nową okoliczność, czy też za pogorszenie stanu zdrowia, albowiem z opinii biegłych sądowych wynikało, iż ubezpieczona już od dłuższego czasu cierpiała na schorzenia kardiologiczne i pozostałe schorzenia, schorzenia te wymienione były także w zaświadczeniu o stanie zdrowia, inicjującym postępowanie w sprawie nabycia renty, dlatego za wadliwe obiektywnie orzeczenie komisji lekarskiej ZUS odpowiedzialność ponosi organ rentowy.