

Sygn. akt VI U 924/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Milczarek

Protokolant – sekr. sądowy S. S.

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2016 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołań: M. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 17 kwietnia 2014 r., znak:(...)

w sprawie: M. O.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o opłatę dodatkową

1) zmienia zaskarżone decyzje i stwierdza, że płatnik M. O. nie ma obowiązku uiszczenia dodatkowych opłat w wysokościach ustalonych w zaskarżonych decyzjach z powodu nieterminowego przekazania przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych składek za miesiące wskazane w zaskarżonych decyzjach do otwartego funduszu emerytalnego z przyczyn leżących po stronie płatnika,

2) zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. na rzecz odwołującej kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Na oryginalne właściwy podpis.

Sygn. akt VIU 924/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonymi decyzjami z dnia 17 kwietnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych w B. działając na podstawie artykułu 47 ustęp 10C i 10E Ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych wymierzył płatnikowi składek M. O. dodatkowe opłaty w wysokościach wskazanych w decyzjach z powodu nieterminowego przekazania przez ZUS składek za miesiące wskazane w tych zaskarżonych decyzjach do Otwartego Funduszu Emerytalnego z przyczyn leżących po stronie płatnika. W uzasadnieniach decyzji organ rentowy podniósł, że ustalił płatnikowi składek w drodze decyzji dodatkowe opłaty od kwot nieprzekazanych w terminie składek do Otwartych Funduszy Emerytalnych za okres od następnego dnia po upływie terminu określonego w artykule 47 ustęp 9 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych do dnia otrzymania prawidłowych dokumentów. Co wskazał, że M. O., jako płatnik składek nie przekazała deklaracji rozliczeniowych z prawidłową podstawą wymiaru składek za miesiące wskazane w decyzjach, co spowodowało nieprzekazanie składek do OFE, natomiast organ rentowy sporządził

stosowne dokumenty z urzędu. Odwołanie od powyższych decyzji złożył płatnik składek M. O. wnosząc o ich zmianę i ustalenie, że nie ma ona obowiązku uiszczenia dodatkowej opłaty w wysokości wskazanych w zaskarżonych decyzjach. Wniosła także o zasądzenie kosztów procesu. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zaskarżony, zask..., stanowisko wyrażone w zaskarżonych decyzjach. Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny. Odwołująca M. O., jako płatnik składek nie przekazała raportów rozliczeniowych ZUS RCA z prawidłowymi podstawami wymiaru składek za miesiące maj 2008 roku, marzec 2006 roku, kwiecień 2006 roku, grudzień 2007 roku, maj 2006 roku i sierpień 2007 roku. To spowodowało nieprzekazanie składek do OFE. Składki na Ubezpieczenia Społeczne w tym OFE zostały pokryte, więc wpłatami z innych okresów zgodnie z przepisami paragrafu 11-go do paragrafu 16-go Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1998 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawie, rozliczania składek, wypłaconych z zasiłków z ubezpieczeń chorobowego i wypadkowego, zasiłków rodzinnych, pielęgnacyjnych i wychowawczych, oraz kolejności zaliczania składek na poszczególne Fundusze. I tak składka do OFE za maj 2008 roku w kwocie 75 złotych 76 groszy została pokryta ze środków, z wpłat z dnia 8 września 2008 roku, składka za marzec z 2006 roku w kwocie 110 złotych 75 groszy została pokryta z wpłat dokonanych 27 września 2007 roku, składka za kwiecień 2006 roku w kwocie 110 złotych 75 groszy została pokryta z wpłaty 27 września 2007 roku, składka za grudzień 2007 roku w kwocie 43 złote 46, 60, przepraszam 43 złote 64 grosze została pokryta z wpłaty 8 września 2008 roku, składka za maj 2006 roku w kwocie 110 złotych 75 groszy została pokryta z 3-ech wpłat dokonanych 22 lipca 2011 roku, 27 września 2007 roku i 3 czerwca 2009 roku, składka za sierpień 2007 roku w kwocie 12 złotych 75 groszy została pokryta z wpłaty dokonanej 27 września 2007 roku. A więc te składki faktycznie zostały pokryte ze środków finansowych pozyskanych z nadpłat z innych okresów z konta płatnika składek po rozliczeniu wpłat dokonanych przez M. O. w tych właśnie wymienionych wcześniej okresach. Wykaz tych wpłat i oznaczeń okresów został przedstawiony w piśmie procesowym organu rentowego z 19 września 2014 roku a złożonym 22 czerwca 2015 roku na kartach 72, 73 akt sprawy. Sąd Okręgowy ustalił stan faktyczny na podstawie dokumentacji zebranej w aktach sądowych oraz w aktach organu rentowego, a także w oparciu o dowód z przesłuchania stron ograniczony do przesłuchania odwołującej M. O.. W ocenie Sądu Okręgowego dowody zasługują na danie im wiary, ponieważ nie są ze sobą sprzeczne, korelują wzajemnie ze sobą, tworzą wspólną logiczną całość. W wyniku analizy treści przeprowadzonych dowodów Sąd dokonał ustalenia okoliczności faktycznych, których ustalenie było niezbędne do wydania rozstrzygnięcia. Sąd Okręgowy zważył co następuje. Odwołanie płatnika składek zasługiwało na uwzględnienie. W myśl artykułu 47 ustęp 9 Ustawy z 13 grudnia 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych przekazanie składki do Otwartego Funduszu Emerytalnego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych następuje niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 15 dni roboczych licząc od otrzymania składki opłaconej przy użyciu dokumentów płatniczych, raportów miesięcznych i deklaracji. Natomiast zgodnie z artykułem 47 ustęp 10C Ustawy systemowej, jeżeli nie nastąpiło przekazanie przez ZUS składki do Otwartego Funduszu Emerytalnego w terminie z powodu nieprzekazania lub przekazania błędnego zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych zgłoszenia płatnika składek, imiennego raportu miesięcznego, deklaracji rozliczeniowej, dokumentu płatniczego lub zlecenia płatniczego ZUS wymierza płatnikowi składek lub instytucji obsługującej wpłaty składek dodatkową opłatę. Dodatkową opłatę organ rentowy ustala w drodze decyzji w wysokości odsetek określonych w artykule 47 ustęp 10A Ustawy od kwoty nieprzekazanej w terminie składki na Otwarte Fundusze Emerytalne za okres od następnego dnia po upływie terminu określonego w artykule 47 ustęp 9 tej Ustawy do dnia otrzymania prawidłowych dokumentów. Zgodnie z brzmieniem artykułu 47 ustęp 10D Ustawy systemowej Zakład Ubezpieczeń Społecznych przesyła płatnikowi składek lub instytucji obsługującej wpłaty składek zawiadomienie o nieprzekazaniu lub przekazaniu błędnego dokumentu, o którym mowa w ustępie 10C. Nie później niż w ciągu 30 dni licząc od następnego dnia po upływie terminu określonego w artykule 47 ustęp 9 Ustawy systemowej. Mając na względzie ustalony stan faktyczny w sprawie, w tym okoliczności faktyczne podniesione przez strony w pismach procesowych oraz oświadczeniach złożonych na rozprawie Sąd Okręgowy uznał, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych w sposób nieuzasadniony i nieuwzględniający przytoczonych przepisów Ustawy systemowej wymierzył płatnikowi M. O. opłaty dodatkowe za maj 2008 roku w kwocie 15 złotych 68 groszy, za marzec 2006 roku opłatę dodatkową w kwocie 26 złotych 85 groszy, za kwiecień 2006 opłatę dodatkową w kwocie 26 złotych 85 groszy, za miesiąc grudzień 2007 roku opłatę dodatkową w kwocie 9 złotych 4 grosze, za miesiąc maj 2006 opłatę dodatkową w kwocie 19 złotych 36 groszy i za miesiąc sierpień 2007 roku opłatę dodatkową w kwocie 3 złote 7 groszy. Bezsporne jest, że odwołująca nie przekazała raportów rozliczeniowych ZUS RCA z prawidłowymi podstawami wymiarów składek za te wymienione

wyżej miesiące, co spowodowało nieprzekazanie składek do OFE. Natomiast organ rentowy nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku wynikającego z zacytowanego artykułu 47 ustęp 10D Ustawy systemowej w postaci zawiadomienia płatnika składek o nieprzekazaniu, lub przekazaniu błędnego dokumentu skutkującego wymierzeniem płatnikowi dodatkowej opłaty nie później niż w ciągu 30 dni licząc od dnia następnego po upływie terminu określonego w artykule 47 ustęp 9 Ustawy to jest przekazania składki do OFE przez ZUS. Wskazać trzeba, że ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że to w wyniku podjętego przez organ rentowy z urzędu działania ostatecznie odwołująca w 2007, w 2008, 2009 i 2011 roku zapłaciła składkę z powodu, której naliczono jej dodatkowe opłaty w zaskarżonych decyzjach. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przeksięgował wówczas nadpłaty z innych okresów z wpłat należności składkowych za M. O. w terminach, które zostały już wcześniej wymienione, a zostały wskazane w piśmie organu rentowego z 19 września 2014 roku. Pozwany wydał decyzje, wszystkie decyzje o wymierzeniu dodatkowych opłat 17 kwietnia 2014 roku. Trzeba wskazać, że działania organu rentowego były nieprawidłowe. Organ rentowy dokonując z własnej inicjatywy przeksięgowania nadpłat powinien o tym fakcie zawiadomić M. O., co więcej Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie dokonał zawiadomienia, do którego był zobowiązany na podstawie artykułu 47 ustęp 10D Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Za takowe zawiadomienia nie mogą być uznane pisma ZUS z 9 lutego 2006 roku znajdującego się w osobnej teczce, pisma z 14 marca 2008 roku, oraz pisma z 2000..., z 26 czerwca 2008 roku. Te pisma znajdują się na kartach 168 i 169 akt. Po pierwsze pisma te nie mogą być traktowane, jako zawiadomienia z artykułu 47 ustęp 10D Ustawy systemowej, bowiem zawierają jedynie prośbę skierowaną do płatnika składek o pilny kontakt z ZUS-em uzasadniony nieprawidłowym rozliczeniem konta odwołującej. Ponadto brak jest dowodów skutecznego doręczenia tych pism M. O., która na rozprawie przed Sądem Okręgowym zaprzeczyła by pisma te otrzymała. Trzeba też wskazać, że nawet gdyby czysto hipotetycznie Sąd uznał te pisma ZUS-u za zawiadomienia w świetle przepisu artykułu 47 ustęp 10D Ustawy systemowej to i tak należałoby je uznać za poczynione ze znacznym przekroczeniem terminu określonego w przywołanym przepisie. Orzecznictwo Sądu Najwyższ..., orzecznictwo Sądowe stoi na podobnym gruncie w odniesieniu do kwalifikowania zachowań organu rentowego i tak Sąd Apelacyjny w Rzeszowie w wyroku z 14 października 2015 roku w sprawie III AUA 539/15 stwierdził, że bezwzględny warunkiem do wymierzenia płatnikowi składek dodatkowej spornej opłaty jest wywiązanie się przez organ rentowy z obowiązku zawiadomienia płatnika o nieprzekazaniu lub przekazaniu błędnego dokumentu, o którym mowa w ustępie 10C artykułu 47 Ustawy systemowej nie później niż w ciągu 30 dni licząc od następnego dnia po upływie terminu określonego w ustępie 9 artykułu 47 Ustawy systemowej. Sąd Apelacyjny w Rzeszowie w uzasadnieniu swojego orzeczenia podkreślił, że niezawiadomienie przez organ rentowy płatnika składek o nieprzekazaniu lub przekazaniu błędnego dokumentu, o którym mowa w ustępie 10C artykułu 47 cytowanej Ustawy a nawet i niedochowanie tego terminu przez organ rentowy, który zobowiązany jest do kontroli dokumentów płatniczych, raportów i deklaracji nie daje możliwości skorzystania przez organ rentowy z możliwości wymierzenia opłaty dodatkowej. Także Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 21 października 2009 roku sygnatura akt III AUA 362/09 wyraził podobny pogląd. Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego zmienił zaskarżone decyzje i orzekł jak w punkcie 1-szym wyroku, a na podstawie artykułu 98 Kodeksu postępowania cywilnego i przepisów Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie Sąd orzekł o kosztach zastępstwa procesowego w punkcie 2-gim wyroku. To wszystko.