

Sygn. akt VI U 392/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2017 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: W. N.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 12 stycznia 2015 r., znak: (...)

w sprawie: W. N.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową

**I** zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu W. N. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową od 1 października 2014 r. do 31 grudnia 2018 r. ;

**II** stwierdza odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt VI U 392/15

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12.01.2015 r., znak: (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. - na podstawie art. 6 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych z dnia 30 października 2002 r. (Dz. U. Nr 167, poz. 1322) - odmówił ubezpieczonemu W. N. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskutek choroby zawodowej stwierdzonej decyzją (...)Inspektora Sanitarnego z dnia 29.07.2014 r. Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 22.12.2014 r. ustaliła, iż ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy w związku z chorobą zawodową.

Odwołanie od powyższej decyzji złożył ubezpieczony W. N., zaskarżając ją w całości i wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie odwołującemu prawa do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy wskutek choroby zawodowej. Ubezpieczony podniósł, iż utracił zdolność do pracy zgodnej z posiadanymi kwalifikacjami z powodu choroby zawodowej pozostającej w związku z wykonywaną przez powoda pracą na stanowisku ślusarz – spawacz. W. N. wskazał, iż stwierdzona choroba zawodowa w postaci pylicy płuc czyni go częściowo niezdolnym do pracy. Zdaniem odwołującego w związku z wiekiem poziomem wykształcenia nie jest on w stanie pracować w zawodach związanych z pracą intelektualną, bez kontaktu z pyłami i substancjami drażniącymi drogi oddechowe.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

### **Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

Ubezpieczony W. N. w dniu 27.10.2014 r. złożył wniosek o przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskutek choroby zawodowej. (...) Inspektor Sanitarny w B. decyzją z dnia 29.07.2014 r. stwierdził u W. N. chorobę zawodową w postaci pylicy spawaczy.

Lekarz Orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 20.11.2014 r. oraz Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 22.12.2014 r. ustalili, iż ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy w związku z chorobą zawodową stwierdzoną decyzją (...) Inspektora Sanitarnego z dnia 29.07.2014 r.

Biegła sądowa z zakresu chorób płuc dr n. med. G. J. w treści opinii sądowej z dnia 23.11.2015 r. podniosła, iż w oparciu o wywiad, badanie przedmiotowe, dokumentację medyczną zawartą w aktach sprawy, nie może orzec, czy stan zdrowia ubezpieczonego W. N. uzasadnia orzeczenie wobec niego niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową. Odwołujący zgłasza od 2 lat nasilającą się duszność wysiłkową, lecz ostatnie badanie spirometryczne określające rezerwy wentylacyjne płuc ubezpieczonego zostało przeprowadzone w 2014 r. Biegła nadmienila, że brak aktualnego badania oceniającego rezerwy wentylacyjne płuc nie pozwala ocenić aktualnej wydolności układu oddechowego, a tym samym ocenić zdolności do pracy odwołującego. ( opinia – k.14 i 15 a.s. )

Biegła sądowa z zakresu medycyny pracy dr n. med. T. S. zdiagnozowała u W. N. pylicę spawaczy. Biegła sądowa w treści opinii sądowej z dnia 21.04.2016 r. stwierdziła, iż odwołujący jest trwale, częściowo niezdolny do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji od daty złożenia wniosku o rentę do ZUS. Biegła zauważyła, iż ubezpieczony przez 25 lat pracował jako ślusarz – spawacz i w ocenie biegłej jest to zawód zgodny z jego kwalifikacjami. Biegła wskazała, że zawodem wyuczonym W. N. jest zawód mechanika, lecz powód nigdy nie pracował w tym zawodzie i aktualnie nie ma kwalifikacji do jego wykonywania w związku z postępem technicznym.

Biegła T. S. podniosła, że pylica spawaczy, na którą cierpi odwołujący, stanowi przeciwwskazanie do pracy w narażeniu na pyły o działaniu zwłókniającym i drażniącym drogi oddechowe. Biegła nadmienila, że niezależnie od aktualnej wydolności układu oddechowego W. N., przeciwwskazanie jest aktualne w wypadku odwołującego w odniesieniu do poziomu posiadanych kwalifikacji przez skarżącego. Nadto, biegła stwierdziła, że fakt, iż powód pracuje jako kontroler jakości jest bez znaczenia, gdyż jest on częściowo a nie całkowicie niezdolny do pracy w związku z chorobą zawodową. ( opinia \_ k.33 i 34 a. s. )

Biegła sądowa dr n. med. G. J. w treści opinii uzupełniającej z dnia 06.06.2016 r. wskazała, iż podtrzymuje swoją wcześniejszą opinię z dnia 23.11.2015 r. Biegła stwierdziła, że w jej ocenie jako specjalisty pulmonologa nadal konieczna jest obiektywna ocena wydolności układu oddechowego, gdyż stwierdzenie istnienia zaburzeń wentylacji płuc wpływa na orzekanie o niezdolności do pracy z przyczyn pulmonologicznych. Biegła zauważyła, że ocena możliwości wykonywania pracy zarobkowej na określonym stanowisku w kontekście choroby zawodowej, tj. pylicy palaczy należy do biegłego z dziedziny medycyny pracy. (opinia – k51 a.s. )

Biegłe sądowe specjalista z zakresu chorób płuc dr n. med. E. Ź. oraz specjalista z zakresu medycyny przemysłowej dr n. med. I. D. rozpoznały u ubezpieczonego w treści opinii sądowej z dnia 26.09.2016 r.:

- pylicę zawodową spawaczy spowodowaną dymem spawalniczym i pyłami krzemionki;
- nadciśnienie tętnicze.

Po przeprowadzonych badaniach sądowo – lekarskich i po zapoznaniu się z dokumentacją znajdującą się w aktach sprawy i w aktach ZUS, biegłe sądowe stwierdziły, iż stan zdrowia W. N. czyni go okresowo częściowo niezdolnym do pracy z powodu pylicy spawaczy od 30.09.2014 r. do 31.12.2018 r.

Biegłe sądowne nadmienili, że ubezpieczony jako ślusarz – spawacz był narażony na pyły spawalnicze i pyły krzemionki, co skutkowało rozpoznaniem przez (...) Medycyny Pracy w Ł. choroby zawodowej. Aktualnie u odwołującego występują duszność oraz ogólne osłabienie. Przeciwwskazana jest w wypadku skarżącego praca zgodna z posiadanymi kwalifikacjami na stałe. Biegłe nie podzieliły oceny stanu zdrowia odwołującego dokonanej przez Komisją Lekarską ZUS w przedmiocie tego, iż powód nie jest niezdolny do pracy w związku z chorobą zawodową. Biegłe wskazały, że dokonując oceny niezdolności do pracy ubezpieczonego posługiwały się tymi samymi wynikami badań i konsultacji, którymi dysponowali lekarze orzecznicy ZUS. ( opinia – k.70 i 71 a.s. )

Biegłe sądowne E. Ż. oraz I. D. w treści opinii uzupełniającej z dnia 28.11.2016 r. wskazały, że u skarżącego W. N. rozpoznano w (...) Medycyny Pracy w Ł. w maju 2014 r. chorobę zawodową w postaci pylicy płuc spawaczy. Biegłe podkreśliły, iż ubezpieczony nie był w stanie wykonywać pracy w wyuczonym i wykonywanym zawodzie. Z tego powodu odwołujący zmienił stanowisko pracy na stanowisko kontrolera jakości. Aktualnie, powód jest pod stałą opieką poradni pulmonologicznej.

U W. N. wykonano resekcję klinową płata górnego i częściową płata dolnego

płuca prawego ze względu na zmiany śródmiąższowe. Obecnie utrzymują się u niego zmiany w rtg klatki piersiowej oraz duszność i stały kaszel. Biegłe wskazały, że u ubezpieczonego stwierdzono podczas badania przedmiotowego szmer oddechowy o wydłużonym wydechu i rozszereżenie u podstawy. W ocenie biegłych sądownych w przypadku powoda praca zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami jest przeciwwskazana na stałe. ( opinia – k. 89 a.s.)

Biegła sądowa G. J. w treści opinii uzupełniającej z dnia 17.07.2017 r. wskazała, iż ze względów zdrowotnych wobec zagrożenia upośledzeniem wydolności układu oddechowego w przypadku dalszego rozwoju pylicy płuc, niedopuszczalna jest w przypadku W. N. praca w narażeniu na pyły, w tym praca spawacza. Biegła nadmieniła, że ocena czy ubezpieczony w związku z rozpoznaniem choroby zawodowej pylicy spawaczy, posiadanym wykształceniem, wykonywanym zawodem przy prawidłowej wydolności układu oddechowego jest zdolny do pracy należy do biegłego sądownego z dziedziny medycyny pracy.

Zawodem wyuczonym skarżącego jest zawód mechanika. Zawodem wykonywanym przez W. N. jest zawód ślusarza – spawacza. Obecnie ubezpieczony pracuje jako kontroler jakości. Odwołujący rozpoczął pracę na stanowisku kontrolera jakości od 01.12.2013 r. Przedtem, ubezpieczony pracował jako ślusarz – spawacz przy szlifowaniu i spawaniu. W. N. zarabia na stanowisku kontrolera jakości o 500 złotych mniej niż na poprzednio zajmowanym stanowisku. Do obowiązków powoda na stanowisku kontrolera jakości należy sprawdzanie, czy detale, które są przedkładane ubezpieczonemu, zostały prawidłowo zespawane. Skarżący uczył się zawodu mechanika samochodowego w prywatnym zakładzie w M.należącym do M. G.. Następnie, powód pracował w Przedsiębiorstwie (...) w N. na stanowisku mechanika pojazdów samochodowych przez 7 lat. Do zadań skarżącego należało naprawianie takich samochodów jak N., Ż., J., ciągniki rolnicze. Pod koniec zatrudnienia u tego pracodawcy W. N. zdobył uprawnienia spawalnicze i od tego momentu pracował jako spawacz. Ubezpieczony zeznał, iż aktualnie trudno byłoby mu wrócić do zawodu mechanika samochodowego po 30 latach przerwy. Odwołujący w obecnym zakładzie pracy, tj. (...) sp. z o.o. w B. pracuje od 18 lat. Dyrektor wspomnianego zakładu pracy zaproponował W. N. pracę na stanowisku kontrolera jakości. Powód ma ukończoną szkołę zawodową w zawodzie mechanika samochodowego. Później, odwołujący ukończył kurs

spawacza. Z uwagi na to, iż ubezpieczony nie posiada średniego wykształcenia, obecny zakład pracy odwołującego nie mógł wysłać go na kurs badania spoin.

Ubezpieczony zeznał, iż co pół roku stawia się na wizytę kontrolną w Poradni Pulmonologicznej przy ul. (...) w B..

**- dowody: wynik badania z (...) Ośrodka Medycyny Pracy z 22.10.2013 r. (k. 13 akt sądowych); opinia sądowno – lekarska z dnia 23.11.2015 r. (k. 14-15 akt sądowych); karta informacyjna z Kliniki (...) (...) Medycyny Pracy w Ł. z 07.05.2014 r. (k. 31 akt sądowych); opinia sądowno – lekarska**

***z dnia 21.04.2016 r. (k. 33-34 akt sądowych); uzupełniająca opinia sądowo – lekarska z dnia 06.06.2016 r. (k. 51 akt sądowych); opinia sądowo – lekarska z dnia 26.09.2016 r. (k. 70-71 akt sądowych); uzupełniająca opinia sądowo – lekarska z dnia 28.11.2016 r. (k. 89 akt sądowych); zeznania ubezpieczonego W. N. (e-protokół – k. 110 akt sądowych); dokumentacja medyczna z przebiegu leczenia odwołującego w (...) Pulmonologii w B. (k. 116-119 akt sądowych); uzupełniająca opinia sądowo – lekarska z dnia 17.07.2017 r. (k. 125 akt sądowych)***

Sąd Okręgowy dokonał powyższych ustaleń faktycznych na podstawie dowodów z dokumentów zebranych w aktach sądowych oraz w aktach rentowych. Ustalenia faktyczne dotyczące stanu zdrowia odwołującego i jego wpływu na zdolność W. N. do pracy, Sąd Okręgowy oparł przede wszystkim na dowodach z opinii biegłych sądowych sporządzonych przez dr n. med. E. Ż. oraz dr n. med. I. D., gdyż biegłe sądowe sporządziły opinie po dokonaniu szczegółowej analizy akt sprawy, mając na względzie całą dostępną dokumentację lekarską, a nade wszystko po przeprowadzeniu badania przedmiotowego ubezpieczonego. Poczynione przez nich ustalenia i wnioski zostały sformułowane w sposób jasny, precyzyjny, a końcowe stanowisko zostało szczegółowo, przekonująco i w sposób logiczny uzasadnione.

Sąd uznał opinie sporządzone przez biegłą sądową dr n. med. G. J. za mało wiarygodne. G. J. pomimo tego, iż jest biegłą sądową z zakresu chorób płuc w treści opinii z dnia 23.11.2015 r. stwierdziła, iż w oparciu o wywiad, badanie przedmiotowe i dokumentację medyczną zawartą w aktach sprawy nie może orzec, czy stan zdrowia ubezpieczonego W. N. uzasadnia orzeczenie w jego przypadku niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową, jaką jest schorzenie pylicy spawaczy. Biegła

wskazała, że z uwagi na brak aktualnego badania powoda oceniającego jego rezerwy wentylacyjne płuc, nie jest w stanie ocenić aktualnej wydolności układu oddechowego a tym samym wypowiedzieć się w przedmiocie zdolności do pracy ubezpieczonego. W treści opinii uzupełniającej z dnia 06.06.2016 r. biegła sądowa podtrzymała twierdzenia podniesione w opinii z dnia 23.11.2015 r. Zarządzeniem przewodniczącego z dnia 28.04.2017 r. zobowiązano biegłą G. J. do uzupełnienia opinii na podstawie nowej dokumentacji medycznej dotyczącej leczenia ubezpieczonego w (...) w B. Poradni Chorób Płuc, tj. dokumentacji obejmującej badania spirometryczne z 07.03.2017 r. oraz z 14.03.2013 r. Biegła sądowa w treści opinii uzupełniającej z 17.07.2017 r., pomimo zapoznania się z nową dokumentacją medyczną, po raz kolejny nie orzekła, czy odwołujący jest niezdolny do pracy wskutek choroby zawodowej. Należy zwrócić uwagę na sprzeczności w tejże opinii. Z jednej strony, biegła G. J. podniosła, iż w jej ocenie jako biegłego pulmonologa w przypadku W. N. przeciwwskazana jest praca w narażeniu na działanie wszelkich pyłów zwłókniających i substancji drażniących drogi oddechowe, w tym praca spawacza. Z drugiej strony, biegła stwierdziła, że ocena czy odwołujący jest zdolny do pracy należy do biegłego z dziedziny medycyny pracy.

Sąd w za oparł swoje ustalenia faktyczne także na opinii biegłej sądowej T. S..

Dowody, które Sąd uznał za wiarygodne, posłużyły do ustalenia okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

### ***Sąd Okręgowy rozważył, co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonego zasługiwało na uwzględnienie.

W myśl art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych z dnia 30 października 2002 r. (Dz. U. Nr 167, poz. 1322), renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej.

Z treści art. 17 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych wynika, iż przy ustalaniu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy,

renty szkoleniowej, renty rodzinnej i dodatku do renty rodzinnej dla sieroty zupełnej z tytułu ubezpieczenia wypadkowego, do ustalenia wysokości tych świadczeń oraz ich wypłaty stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o emeryturach i rentach z FUS, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

Przedmiotem niniejszego postępowania było to, czy odwołujący W. N. jest niezdolny do pracy w związku z chorobą zawodową. Sąd dopuścił w niniejszej sprawie dowód z opinii biegłych sądowych z dziedzin medycznych adekwatnych do schorzeń występujących u ubezpieczonego. Trzeba podnieść, iż Sąd w sprawach dotyczących kwestii niezdolności do pracy dokonuje rozstrzygnięcia opierając się na opiniach biegłych sądowych, tj. osób posiadających medyczne wiadomości specjalne. Zarówno w doktrynie jak i w judykaturze wskazuje się, iż ustalenie czy odwołujący jest niezdolny do pracy przez sąd może nastąpić wyłącznie w oparciu o opinię sporządzoną przez biegłych, która nie może być zastępowana innymi dowodami, np. zeznaniami świadków. Dowód z opinii lekarskiej w tej kategorii spraw jest, więc dowodem koronnym, analizującym i sumującym przeciwstawne oceny prezentowane przez strony ("Dowód z opinii lekarza biegłego w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych" SSN Beata Gudowska, Przegląd Ubezpieczeń Społecznych i Gospodarczych 2001 r., Nr 6, s. 8-12; wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 23 września 2015 r., sygn. akt III AUa 431/15; wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 19 maja 2015 r., sygn. akt III AUa 1385/14; wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 14 kwietnia 2015 r., sygn. akt III AUa 1093/14).

Mając na względzie poczynione ustalenia faktyczne oraz zgromadzony materiał w toku postępowania dowodowego, Sąd uznaje, iż stan zdrowia ubezpieczonego czyni go okresowo częściowo niezdolnym do pracy wskutek choroby zawodowej w postaci pylicy spawaczy, stwierdzonej decyzją (...) Inspektora Sanitarnego w B. z dnia 29.07.2014 r., od dnia 30.09.2014 r. do 31.12.2018 r. W oparciu o treść opinii biegłych sądowych specjalisty z zakresu chorób płuc dr n. med. E. Ż. oraz specjalisty z zakresu medycyny przemysłowej dr n. med. I. D. z 26.09.2016 r. i z 28.11.2016 r., jak również opinii biegłej sądowej T. S. – specjalisty medycyny pracy z dnia 6 kwietnia 2016 r., które Sąd uznał za w pełni wiarygodne, stwierdzona u odwołującego choroba zawodowa w postaci pylicy spawaczy skutkuje u niego częściową niezdolnością do pracy. Obecnie u W. N. występują duszność i ogólne osłabienie. U odwołującego wykonano resekcję klinową płata górnego i częściową płata dolnego płuca prawego ze względu

na zmiany śródmiąższowe. Aktualnie, ubezpieczony znajduje się pod stałą opieką poradni pulmonologicznej. W ocenie Sądu, biegłe sądowe E. Ż. oraz I. D. w treści uzupełniającej opinii sądowej z dnia 28.11.2016 r. w sposób zdecydowany przesądziły o częściowej niezdolności do pracy skarżącego w związku z chorobą zawodową, wskazując, iż do chwili obecnej utrzymują się u niego zmiany w rtg klatki piersiowej, duszność i stały kaszel oraz wskazując, że podczas badania przedmiotowego powoda stwierdzono u niego szmer oddechowy o wydłużonym wydechu i rozsiane rżężenia u podstawy.

W świetle okoliczności faktycznych przedmiotowej sprawy, niewątpliwie W. N. wskutek choroby zawodowej w postaci pylicy spawaczy w znacznym stopniu utracił zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji, tj. pracy na stanowisku ślusarza – spawacza. Do 28.11.2013 r. powód świadczył pracę w (...) sp. z o.o. w B. w charakterze ślusarza – spawacza, zajmując się m.in. cięciem blach, szlifowaniem krawędzi blach, spawaniem. Trzeba stwierdzić, że w pracy tej ubezpieczony był narażony na działanie pyłów spawalniczych i pyłów zawierających wolną krystaliczną krzemionkę. W grudniu 2012 r. u skarżącego w wykonanym zdjęciu rtg klatki piersiowej stwierdzono włókniste zmiany śródmiąższowe. W sierpniu 2013 r. w trakcie hospitalizacji w Oddziale (...) wykonano u powoda resekcję klinową płata górnego i resekcję brzeżną płata dolnego. Od 29.11.2013 r. ubezpieczonego przeniesiono do pracy na stanowisku kontrolera jakości, tj. pracy bez narażenia na działanie pyłów zwłókniających i substancji drażniących drogi oddechowe. W maju 2014 r. w czasie pobytu skarżącego w (...) Medycyny Pracy w Ł. rozpoznano u niego pylicę spawaczy.

Biegłe sądowe T. S., E. Ż. oraz I. D. w treści sporządzonych opinii, które zostały uznane przez Sąd za miarodajne, zgodnie stwierdziły, iż w przypadku W. N. przeciwwskazana jest praca zgodna z posiadanymi kwalifikacjami.

Konieczne jest wskazanie, iż w wypadku W. N. za pracę zgodną z posiadanymi kwalifikacjami nie sposób uznać pracy mechanika pojazdów samochodowych. Ubezpieczony ukończył Szkołę Zawodową w zawodzie mechanika

samochodowego. Po ukończeniu szkoły, odwołujący uczył się zawodu mechanika samochodowego w prywatnym zakładzie w (...) należącym do M. G. a następnie pracował w Przedsiębiorstwie (...) w N. na stanowisku mechanika

pojazdów samochodowych przez 7 lat. Mając na względzie zasady doświadczenia życiowego, zasady logicznego rozumowania oraz treść zeznań W. N., które w ocenie Sądu zasługują na danie im wiary, ubezpieczonemu obecnie byłoby niezwykle trudno powrócić do wykonywania zawodu mechanika samochodowego z uwagi na znaczną przerwę w wykonywaniu tego zawodu (około 30 lat) oraz z uwagi na znaczny postęp techniczny w budowie samochodów, jaki dokonał się przez ten okres.

Zdaniem Sądu, za pracę odpowiadającą kwalifikacjom odwołującego nie może zostać również uznana aktualnie świadczona przez W. N. praca w (...) sp. z o.o. na stanowisku kontrolera jakości. Należy skonstatować, że w przypadku odwołującego nie doszło do przekwalifikowania zawodowego. Powód przed podjęciem pracy kontrolera jakości nie zdobył nowych umiejętności. Wykonując pracę kontrolera jakości skarżący wykorzystuje wiedzę i doświadczenie zdobyte w pracy spawacza. W. N. odbiera elementy, które spawacze zespawają i dokonuje oceny prawidłowości ich zespawania. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, iż ubezpieczony z racji wykonywania pracy kontrolera jakości otrzymuje niższe wynagrodzenie niż wynagrodzenie, którego otrzymywał za pracę w charakterze ślusarza – spawacza. Trzeba nadmienić, iż – jak wynika z treści zeznań powoda – z uwagi na fakt, iż nie posiada on średniego wykształcenia, niemożliwe było skierowanie ubezpiezonego przez obecny zakład pracy na kurs badania spoin.

Nie sposób nie wspomnieć tego, iż także w treści uzupełniającej opinii biegłej sądowej G. J. z 17.07.2017 r., która nie została uznana przez Sąd za miarodajną, biegła wskazała, że w przypadku ubezpiezonego przeciwwskazana jest praca w narażeniu na działanie wszelkich pyłów zwłókniających i substancji drażniących drogi oddechowe oraz ze względów zdrowotnych w odniesieniu do skarżącego wobec zagrożenia upośledzeniem wydolności układu oddechowego w przypadku dalszego rozwoju pylicy płuc niedopuszczalna jest praca w narażeniu na pyły, w tym praca spawacza.

W świetle okoliczności przedmiotowej sprawy, nie ma wątpliwości, iż odwołujący jest okresowo częściowo niezdolny do pracy wskutek choroby zawodowej od 30.09.2014 r. do 31.12.2018 r. Zdaniem Sądu nie było potrzeby kontynuowania postępowania dowodowego. W ocenie Sądu podniesiony w piśmie procesowym organu rentowego z dnia 24.08.2017 r. wniosek o powołanie kolejnego zespołu biegłych lekarzy sądowych nie zasługiwał na uwzględnienie, gdyż zmierzał jedynie do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania. W myśl art. 286 k.p.c.

sąd ma obowiązek dopuszczenia dowodu z dodatkowej opinii tych samych lub innych biegłych, gdy zachodzi tego potrzeba, a więc wówczas, gdy opinia złożona do sprawy zawiera istotne braki, sprzeczności, względnie nie wyjaśnia istotnych okoliczności (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 października 2015 r., sygn. akt I UK 447/14, Legalis nr 1350322).

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. w zw. z art. 6 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, zmienił zaskarżoną decyzję organu rentowego w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu W. N. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową od 1 października 2014 r., tj. od pierwszego dnia miesiąca w którym ubezpieczony złożył wniosek o przyznanie prawa do renty, do 31 grudnia 2018 r.

W punkcie 2. wyroku Sąd zgodnie z treścią przepisu art. 118 ust. 1a ustawy emeryturach i rentach z FUS z urzędu orzekł w przedmiocie odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Sąd uznał, że organ rentowy ponosi odpowiedzialność za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Należy zauważyć, że z akt sprawy wynika, iż biegli sądowi w niniejszej sprawie dokonywali oceny stanu zdrowia odwołującego w oparciu o te same wyniki badań i konsultacji, którymi dysponował organ rentowy w toku postępowania administracyjnego.

Na oryginale właściwy podpis.