

Sygn. akt VI U 2556/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Milczarek

Protokolant – sekr. sądowy Sylwia Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2015 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołań: (...) Spółki z o. o. z siedzibą w S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 13 sierpnia 2014 r., numer (...)

w sprawie: (...) Spółki z o. o. z siedzibą w S.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

z udziałem osób zainteresowanych: S. L., C. N., M. M., M. S., (...) Spółki z o. o. z siedzibą w S.

o podstawę wymiaru składek

oddala odwołania.

Na oryginalnie właściwy podpis.

UZASADNIENIE

Zaskarżonymi decyzjami z dnia 13 sierpnia 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. ustalił wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) spółka z o. o. zainteresowanych S. L., N. C., M. M., M. S. i K. S., z uwzględnieniem wynagrodzeń z tytułu umowy zlecenia zawartych z (...) spółką z o. o. w S., w okresach wskazanych w decyzjach.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy powołał się na przepisy art. 8 ust 1,2a , 18 ust 1 i 1a, 20 ust 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, art. 81 ust 1,5,6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz art. 104 ust 1 pkt 1a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Odwołania od tych decyzji wniósł płatnik składek (...) spółka z o. o. w S. wnosząc ich uchylenie i umorzenie postępowania ewentualnie o uchylenie decyzji i przekazanie spraw do ponownego rozpatrzenia przez organ rentowy. Odwołujący zarzucił zaskarżonym decyzjom naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 8 ust. 1 i 2a ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez ich błędną wykładnię oraz sprzeczne ze stanem faktycznym uznanie, iż zainteresowani w trakcie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika

składek wykonywali pracę na jego rzecz także na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej przez zainteresowanych z (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., naruszenie przepisów prawa procesowego poprzez błąd w ustaleniach faktycznych organu rentowego polegający na błędnym ustaleniu, iż zainteresowani w trakcie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek, wykonywali pracę na jego rzecz także na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej przez ubezpieczonego (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.. W uzasadnieniu odwołań płatnik składek podał, że (...) jako odrębny podmiot prawa handlowego, nie ma wpływu na zawieranie przez Spółkę (...) umów z poszczególnymi kontrahentami, jak i na zatrudnienia na podstawie umów cywilnoprawnych poszczególnych osób. Spółka zawierając z poszczególnymi osobami umowy cywilnoprawne przede brała pod uwagę osoby z odpowiednimi kwalifikacjami oraz doświadczeniem a takimi cechami charakteryzują się pracownicy zatrudnieni przez (...). Odwołujący podkreślił, że obie spółki mają inne zakresy przedmiotów działalności gospodarczej. W szczególności (...) wykonuje określone produkty tj. lemieszce, elementy szuflad, elementy półek, kraty boczne itp.) lub określone usługi tj. toczenie tulejek, ucha, frezowanie belki, spawanie lemieszki itp. Zdaniem odwołującego, nie można uznać za naruszenie art. 8 ust 1 oraz 2 a ustawy z dnia 13 października 1998r o systemie ubezpieczeń Społecznych jedyne faktu zawarcia przez płatnika składek wskazanej przez ZUS umowy Zgodnie bowiem z w/w art. 8 ust 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych osoba zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia, by zostać uznana za pracownika, musi wykonać w ramach umowy cywilnoprawnej, pracę na rzecz swojego pracodawcy. Jednocześnie samo zawarcie umowy o współpracy pomiędzy spółką (...) a (...) nie jest tożsame z jej wykonywaniem, przedmiotowa umowa o współpracy nigdy nie była realizowana pomiędzy w/w podmiotami. Zgodnie z literalnym brzmieniem w/w przepisu, ubezpieczonego można uznać za pracownika jedynie gdy faktycznie wykonuje pracę na rzecz swojego pracodawcy, na podstawie umowy zlecenia. Tym samym rozszerzającą interpretację dokonaną przez organ uznać należy za nieuzasadnione.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołań, podtrzymując dotychczasowe stanowisko.

Sprawy z odwołań płatnika składek zostały połączone do wspólnego rozpoznania pod sygnaturą VIU 2556/14.

Sąd ustalił i zważył co następuje :

(...) Spółka z o.o. z siedzibą w S., zatrudniająca około 80 pracowników, zajmuje się produkcją mebli metalowych oraz części do maszyn budowlanych. Spółka działalność prowadzi w hali produkcyjnej w S. a poprzednio także prowadziła ją w zakładzie produkcyjnym w T.. Spółka (...) utworzona została dlatego, że Spółka (...) nie mogła dostarczać niektórych produktów na rynek niemiecki. (...) zlecała wykonanie różnego rodzaju podzespółów z zamówień uzyskanych przez (...) podwykonawcom m.in. Spółce (...). (...) posiada wielu podwykonawców. Firma (...) płaciła Spółce (...) za wykonanie konkretnych prac w ramach realizacji zamówień uzyskanych przez spółkę (...). Jeżeli R. realizowała zamówienie, albo jego część, uzyskane przez (...), to otrzymywała wynagrodzenie za jego wykonanie od Spółki (...) a Spółka (...) rozliczała się z kontrahentem po wykonaniu całego zamówienia. Przyczyną podzlecenia prac Spółce (...) przez (...) był fakt niemożności wykonania wszystkich otrzymanych zamówień przez (...). (...) używała Spółce (...) swojego zakładu produkcyjnego w S. i maszyn. Spółka (...) miała tylko własne biuro i nie zatrudniała własnych pracowników.

Zainteresowani S. L., C. N., M. M., M. S. i K. S. w okresach objętych zaskarżonymi decyzjami byli zatrudnieni w (...) spółka z o. o. w S. na podstawie umów o pracę. S. L. jako ślusarz spawacz, C. N. i M. S. jako mistrzowie produkcji, K. S. jako monter obrabiarek a M. M. jako malarz lakiernik. Spółka (...) została utworzona w celu prowadzenia działalności handlowej. W latach 2012-2013r. realizowała również zamówienia produkcyjne otrzymane od spółki (...), gdy „portfel zamówień przekraczał możliwości tej spółki”. Spółka (...) zawarły umowę o współpracy z dnia 4.01.2010 r. w której ustalono, że spółki prowadzić będą współpracę polegającą na sprzedaży produktów i świadczeniu usług produkcyjnych. Spółka (...) dysponowała wyłącznie pomieszczeniami biurowymi i dlatego w celu realizacji produkcji zawarła ze spółką (...) umowę o użyczenie maszyn. Realizacja zamówień uzyskanych przez spółkę (...) od spółki (...) odbywała się w halach produkcyjnych należących do spółki (...) w S. i przy pomocy narzędzi i urządzeń należących do (...). Rekrutację pracowników do realizacji zamówienia J. P. (1) - prezes Spółki R.. Wszyscy zainteresowani w tej sprawie realizowali na podstawie umów zlecenia zawartych ze spółką (...) kontrakty uzyskane przez spółkę (...). Zainteresowani pracowali poza godzinami pracy obowiązującymi ich jako pracowników (...), ale na rzecz realizacji

zamówienia (...), za które (...) uzyskiwało wynagrodzenie od kontrahenta. Spółka (...) płaciła Spółce (...) za wykonanie konkretnego zamówienia. Pracownicy Spółki (...) nie kontrolowali sposobu wykonania umów zlecenia zawartych przez pracowników ze Spółką (...). Sprawdzany był na końcu produkt wykonany przez zleceniobiorcę przez pracownika (...) mistrza produkcji bądź technologa pracującego na danej zmianie. Zleceniobiorcy pracowali po godzinach swojej wyznaczonej pracy jako pracownicy (...), ale na takiej zmianie, na której był obecny mistrz produkcji albo technolog z (...) albo wykonywali pracę w soboty w które zakład w S. też prowadził produkcję. Korzyści z realizacji umów zlecenia uzyskiwała firma (...). (...) zleca wykonanie zamówień także firmie (...) w T., W., firmie (...).

Dowód: umowa o współpracy k.92-93, zeznania świadka L. D., zeznania prezesa zarządu zainteresowanej (...) spółki z o.o. J. P. (1) - zapis protokołu rozprawy k.120 , zeznania prezesa odwołującej M. D., zeznania zainteresowanych - zapis protokołu rozprawy k.145, zestawienie k.136 oraz lista kontrahentów spółki (...) k.133, akta osobowe zainteresowanych dołączone do akt.

Zainteresowany C. N. był pracownikiem firmy (...) od 2008 r. do lutego 2014 r., zatrudnionym jako mistrz produkcji. Pełnił nadzór nad procesem produkcji w dziedzinie ilości i jakości. Jako pracownik (...) podlegał dyrektorowi do spraw produkcji. Od prezesa spółki R. J. P. dowiedział się, że poszukuje ona pracowników do wykonania konkretnego zlecenia. W ramach umowy zlecenia z 18.03.2013 r. pakował półki i przyklejał odpowiednie oznaczenia na hali w S.. W ramach drugiej umowy z 24 kwietnia 2013 r. zainteresowany montował drzwi do szaf. Umowę zlecenia realizował po godzinach pracy dla (...).

Dowód: zeznania zainteresowanego C. N. - płyta CD k.145, umowy zlecenia k.67, 70

Zainteresowany K. S. jest zatrudniony w (...) od października 2005 r.. W 2013 r. zainteresowany dostał propozycję od prezesa spółki R.- J. P. wykonania określonej pracy. W ramach umów zlecenia wykonywał prace ślusarsko-spawalnicze, wykonywał też tablice licznikowe, montował konstrukcje składające się na tor przeszkód a w ramach umowy zlecenia z września 2013 r. wykonał serię lemieszki do maszyn budowlanych. Dla (...) zainteresowany pracował od godziny 6.00 do 14.00 pod nadzorem pracownika (...) W.. Umowy zlecenia realizowane były w tym samym Zakładzie w S. po godzinach pracy w (...), bądź w soboty. Umowy zlecenia były realizowane przy pomocy maszyn i urządzeń należących do pracodawcy.

Dowód: zeznania zainteresowanego K. S., zapis protokołu rozprawy k.145, umowy zlecenia k.27,30, 33, 36, 37 akt

Zainteresowany M. S. jest zatrudniony w (...) jako mistrz produkcji. Pełni nadzór nad tokiem produkcji wyrobów w Zakładzie w S.. Na podstawie umowy zlecenia z dnia 6.02.2013 r. zainteresowany wykonywał prace montażowe polegające na kompletowaniu szaf, czyli montażu drzwi i podzespołów. Realizował to zlecenie w tym samym Zakładzie w S. tylko w wydzielonej strefie, po godzinach pracy na rzecz (...). W trakcie realizacji umowy zlecenia korzystał z urządzeń i maszyn (...).

Dowód: zeznania zainteresowanego M. S., zapis protokołu rozprawy k.145, umowy zlecenia k.38 akt.

Zainteresowany S. L. od 2000 r. pracuje w (...) jako ślusarz-spawacz w 8-godzinnym systemie pracy w Zakładzie w S.. Podlega mistrzowi zmiany. Prezes P. zaproponowała mu zawarcie umów zlecenia. W styczniu 2012 r. wykonywał w ramach umowy zlecenia spawanie drzwi przy pomocy sprzętu (...). Na podstawie umowy zlecenia z lutego 2012 r. i marca 2012 r. spawał elementy do lemieszki budowlanych. W kwietniu 2012 r. wykonywał prace spawalnicze przy specjalnych tablicach licznikowych. W maju 2013 r. w ramach umowy zlecenia wykonywał prace spawalnicze i ślusarskie w ramach zamówienia toru przeszkód dla strażaków. W ramach umowy z września 2013 r., października 2013 r. i grudnia 2013 r. wykonywał prace spawalnicze przy produkcji szaf. Wykonując zlecenia zainteresowany pracował w Zakładzie w S., wykorzystując narzędzia i maszyny pracodawcy. Było to samo miejsce pracy i te same czynności co wykonywane w ramach stosunku pracy, tylko prace wykonywał po obowiązujących godzinach pracy.

Dowód: zeznania zainteresowanego S. L., zapis protokołu rozprawy k.145, umowy zlecenia k.43,45,49,52,55,57,59,61 akt.

Zainteresowany M. M. jest pracownikiem Spółki (...) od 2000 r., zatrudnionym jako malarz lakiernik. Jako pracownik spółki (...) malował elementy szaf, półek i inne elementy w ramach produkcji wykonywanej przez (...). Umowę zlecenia realizował w tym samym zakładzie, w którym był zatrudniony na wytyczonym miejscu przeznaczonym do pakowania. Zainteresowany w ramach umowy zlecenia pakował lemiesz.

Dowód: zeznania zainteresowanego M. M., zapis protokołu rozprawy k.145, umowy zlecenia k.64 akt.

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie dokumentów w aktach sprawy, zeznań świadka, stron i zainteresowanych, którym dal wiarę ponieważ nie zawierają sprzeczności (w omówionym wyżej zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy), wzajemnie się uzupełniają, tworzą spójną logiczną całość. Zeznania świadka, prezesa odwołującej spółki i prezesa spółki R. zgodne są co do tego, że zainteresowani w ramach umów zlecenia zawartych ze spółką (...) wykonywali prace wynikające z realizacji umów zawartych przez odwołującą spółkę z jej kontrahentami.

Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 8 ust.2a ustawy z dnia 13 października 2009 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz U z 1998 r. nr 205 poz. 3585), w którym zdefiniowane zostało pojęcie pracownika w sposób szerszy od definicji pracownika wskazanej w art. 2 kodeksu pracy. Zgodnie z treścią cytowanego przepisu za pracownika uważa się osobę wykonującą pracę na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z przepisami kodeksu postępowania cywilnego stosuje się przepisy dotyczące zlecenia albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy

W ocenie Sądu , przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala na stwierdzenie, iż zainteresowani S. L., C. N., M. M., M. S. i K. S. w ramach umów zlecenia zawartych ze spółką (...) świadczyli pracę na rzecz swego pracodawcy (...), z którym wiązał ich stosunek pracy. Zainteresowani S. L., M. M. i K. S. wykonywali typowe czynności, podobne do tych, które wykonywali jako pracownicy spółki (...). Natomiast zainteresowani C. N. i M. S. w ramach umów zlecenia wykonywali proste prace montażowe polegające na kompletowaniu szaf, czyli montażu drzwi i podzespołów w ramach zleceń uzyskanych przez (...). Umowy z kontrahentami na wykonanie elementów, oprzyrządowania, szaf, lemiesz i elementów wyposażenia przy których pracowali wszyscy zainteresowani podpisywał pracodawca - (...) spółka z o.o. w S., co potwierdzają zeznania prezesa spółki (...) i zestawienie na k.136.

Art. 8 ust. 2a ustawy z dnia z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych rozszerza pojęcie pracownika dla celów ubezpieczeń społecznych poza sferę stosunku pracy. Rozszerzenie to dotyczy dwóch sytuacji. Pierwszą jest wykonywanie pracy na podstawie jednej z wymienionych umów prawa cywilnego, przez osobę, która umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy. Drugą, jest wykonywanie pracy na podstawie jednej z tych umów przez osobę, która umowę taką zawarła z osobą trzecią, jednakże w jej ramach wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy. Przesłanką decydującą o uznaniu takiej osoby za pracownika w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych jest to, że - będąc pracownikiem związanym stosunkiem pracy zdaniem pracodawcą-jednocześnie świadczy na jego rzecz pracę w ramach umowy cywilnoprawnej, zawartej z nim lub inną osobą. W konsekwencji, nawet, gdy pracownik zawarł umowę cywilnoprawną z osobą trzecią, to pracę w ramach takiej umowy wykonuje faktycznie dla swojego pracodawcy, jeżeli to pracodawca uzyskuje rezultaty tej pracy (unikając obciążeń i obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy oraz ubezpieczeń społecznych). Przedstawiony wyżej stan faktyczny odpowiada konstrukcji art. 8 ust. 2a ustawy systemowej polegającej na istnieniu trójkąta umów : umowy o pracę z pracownikami , umowy zlecenia między pracownikiem a osoba trzecią (w okolicznościach niniejszej sprawy (...) spółka z o.o.), umowy o podwykonawstwo między pracodawcą a zleceniodawcą.

W takiej sytuacji, skutkiem uznania osoby wskazanej w art. 8 ust. 2a za pracownika, jest objęcie jej obowiązkowymi ubezpieczeniami emerytalnym, rentowymi, chorobowym i wypadkowym tak, jak pracownika (art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 11 ust. 1 i art. 12 ust. 1 ustawy systemowej), nawet wówczas, gdy umowa cywilnoprawna samoistnie nie pociągałaby za sobą skutku w postaci obowiązku podlegania ubezpieczeniu społecznemu w myśl art. 6 ustawy, bądź, jak w przypadku umowy agencyjnej czy zlecenia, osoba taka na skutek przepisów o zbiegu tytułów ubezpieczenia (art. 9 ust. 1 ustawy), nie podlegałaby ubezpieczeniu z tytułu umowy cywilnoprawnej w związku z wynikającym z przepisów tej ustawy

prymatem ubezpieczenia pracowniczego (por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 2 września 2009 r., IT UZP 6/09, OSNP 2010 nr 3-4, poz. 46, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2012 r., III UK 64/11, LEX nr 1215455, oraz wyroki Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2011 r., III UK 22/11, OSNP 2012 nr 21-22, poz. 266, z dnia 11 maja 2012 r., I UK 5/12, OSNP 2013 nr 9-10, poz. 117, z dnia 22 lutego 2010 r., I UK 259/09, Lex nr 585727).

Z regulacją art. 8 ust. 2a ustawy systemowej koresponduje unormowanie zawarte w art. 18 ust. 1a i w art. 20 ust. 1 tej ustawy, dotyczące problematyki podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne. Skoro bowiem w sytuacjach, do których odnosi się art. 8 ust. 2a ustawy, mamy do czynienia z jednym, szeroko ujętym pracowniczym tytułem obowiązkowego podlegania ubezpieczeniom społecznym, to konsekwentnie w art. 18 ust. 1a i następczo w art. 20 ust. 1 tej ustawy nakazano w stosunku do tych ubezpieczonych uwzględnienie w postawie wymiaru składek również przychodu z tytułu umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia albo umowy o dzieło. Płatnikiem tych składek, w myśl art. 4 pkt 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, jest pracodawca, który jest zobowiązany uwzględniać w podstawie wymiaru składek za swoich pracowników także przychody uzyskiwane przez tych pracowników z tytułu umów cywilnoprawnych, o ile prace w ramach tych umów wykonują w warunkach objętych dyspozycją art. 8 ust. 2a tej ustawy. Jednolite stanowisko w tej kwestii zostało zaprezentowane w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 2 września 2009 r., II UZP 6/09, OSNP 2010 nr 3-4, poz. 46 oraz w wyrokach Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2010 r., I UK 252/09, LEX nr 577824, z dnia 22 lutego 2010 r., I UK 259/09, Lex nr 585727 oraz z dnia 18 października 2011 r., III UK 22/11, OSNP 2012 nr 21-22, poz. 266).

Przepisy art. 81 ust. 1, 5 i 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) stanowią z kolei, że do ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne pracowników (zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. a ww. ustawy - pracowników w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, czyli również w rozumieniu art. 8 ust. 2a ww. ustawy) stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe tych osób. A zatem, w sytuacji ustalenia, że daną osobę należy kwalifikować jako pracownika na podstawie art. 8 ust. 2a ustawy systemowej, do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne zastosowanie znajdują przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe tych osób, z zastrzeżeniem ust. 5, 6 i 10. Stosownie do treści art. 85 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych za osobę pozostającą w stosunku pracy składkę jako płatnik oblicza, pobiera z dochodu ubezpieczonego i odprowadza pracodawca.

Zdaniem Sądu Okręgowego w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy mamy do czynienia właśnie z taką sytuacją, w której zatrudnienie wykonywane na podstawie umów zlecenia zawartych przez pracowników Spółki (...) ze Spółką (...), mogłoby być wykonywane również w ramach zwykłych obowiązków pracowniczych. Taki wniosek uzasadnia przede wszystkim ustalenie, że istnieją powiązania osobowe między wspólnikami obu spółek, Spółki te miały zawartą stałą umowę o współpracę, zasadnicza część działalności gospodarczej R. związana była z realizowaniem zleceń otrzymywanych od Spółki (...). Nadto potrzeba zatrudnienia pracowników Spółki (...) przez ten podmiot była uzasadniana brakiem możliwości znalezienia odpowiednio wykwalifikowanych pracowników na rynku. Faktycznie działalność spółki (...), która nie dysponowała nawet własnymi pracownikami, polegała na wykonywaniu jako podwykonawca zleceń uzyskanych przez Spółkę (...), których ta spółka nie mogła wykonać z powodu braku mocy przerobowych. Z tego względu należy uznać, że praca wykonywana przez zleceniobiorców Spółki (...) była wykonywana na rzecz pracodawcy zainteresowanych. Prezes powodowej Spółki potwierdzając ten fakt, wyjaśnił, że wszyscy zainteresowani w tej sprawie realizowali zamówienia uzyskane przez (...). Zainteresowani pracowali poza godzinami pracy, ale na rzecz realizacji zamówienia (...), za które (...) uzyskiwało wynagrodzenie od kontrahenta a (...) płaciło Spółce (...) za wykonanie konkretnego zamówienia. Prezes odwołującej przyznał, że posiłkowanie się Spółką (...) wynikało między innymi z tego, że pracownicy nie byli w stanie zdążyć z wykonaniem wszystkich zleconych prac i dlatego wykonywali je jako zleceniobiorcy Spółki (...). Skoro więc to spółka (...) była faktycznym beneficjentem pracy wykonywanej przez swoich pracowników w ramach zawartych przez nich umów zlecenia ze spółką (...), to

jednocześnie, zgodnie z art. 8 ust. 2a w zw. z art. 18 ustawy systemowej, pracodawca w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe uwzględnić powinien również przychód z tytułu tych umów zlecenia.

Reasumując, Sąd uznał, że organ rentowy prawidłowo ustalił, iż płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne oraz zdrowotne zainteresowanych z tytułu umów zlecenia zawartych z (...) spółka z o. o. w S. jest pracodawca (...) sp. z o.o. w S. i określił wysokość podstaw wymiaru składek tego tytułu.

Mając to na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴§ 1 k.p.c. oddalił odwołania .

SSO Ewa Milczarek