

Sygn. akt VI U 2213/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2015 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: M. R.

od decyzji : Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 28 lipca 2014 r. znak:(...)

w sprawie: M. R.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu M. R. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 1 listopada 2013 r. na stałe,

II stwierdza odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt VIU 2213/14

UZASADNIENIE

Ubezpieczony M. R. urodzony (...) w dniu 16, w dniu 7 listopada, w dniu 6 listopada 2013 roku, w dniu 6 listopada 2013 roku złożył wniosek o przyznanie mu renty z tytułu niezdolności do pracy. Orzeczeniem z dnia 4 grudnia 2013 roku lekarz orzecznik ZUS ustalił, iż ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy do 31 grudnia 2015 roku. Ustalił też datę powstania częściowej niezdolności do pracy na 1 listopada 2013 roku oraz ustalił, że częściowa niezdolność do pracy pozostaje w związku ze stanem narządu ruchu. Decyzją z dnia 10 stycznia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. po rozpoznaniu wniosku M. R. przyznał wnioskodawcy prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 1 listopada 2013 roku. To jest od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek. Renta ta była wypłacana ubezpieczonemu, lecz w dniu 12 czerwca 2014 roku Naczelny Lekarz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na podstawie artykułu 14-go ustępu 5-go punktu 3-go Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych podniósł zarzut wadliwości orzeczenia lekarza orzecznika ZUS z dnia 4 grudnia 2013 roku. W związku, z czym orzeczeniem z dnia 1 lipca 2014 roku komisja lekarska ZUS ustaliła, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy. A następnie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. decyzją z dnia 28 lipca 2014 roku rozpoznając wniosek M. R. z 6 listopada 2013 roku odmówił wnioskodawcy prawa do renty z tytułu

niezdolności do pracy podając w uzasadnieniu, iż orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z 1 lipca 2014 roku nie ustalało niezdolności do pracy ubezpieczonego. Odwołanie od tej decyzji wniósł ubezpieczony podnosząc, że nie zgadza się z decyzją odmawiającą mu przyznania prawa do renty, ponieważ lekarz orzecznik orzekł, że jest on częściowo, okresowo niezdolny do pracy. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując argumentację przedstawioną w zaskarżonej decyzji z dnia 28 lipca 2014 roku. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył, co następuje. Spór w niniejszej sprawie dotyczył tego, czy ubezpieczony spełnia przesłanki nabycia prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, a w szczególności czy jest on niezdolny do pracy. Zaskarżona decyzja z dnia 28 lipca 2014 roku opierała się na orzeczeniu komisji lekarskiej ZUS z dnia 1 lipca 2014 roku, w której ustalono, iż ubezpieczony jest zdolny do pracy zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami zawodowymi. Sąd Okręgowy ustalił, iż w okresie swojej aktywności zawodowej ubezpieczony wykonywał pracę w zawodach montera między innymi w Zakładach (...), był junakiem w Ochotniczej, no w Zakładowej Straży Pożarnej w (...) Zakładach (...), pracował na stanowisku palacza obsługując kotły przemysłowe, między innymi w (...) Spółce Akcyjnej. Był też pomocnikiem palacza przy takich, obsługujących takie kotły w Zakładach (...) Spółce Akcyjnej. Pracował także, jako pomocnik montażysty w Zakładzie (...) wykonując prace przy stawianiu pomników nagrobnych. Pracował przy..., jako namiarowy surowców w Zakładach, w (...) S.A. oraz jako spawacz, pracował, jako spawacz monter instalacji wodno-kanalizacyjnych w zakładzie (...) czy jako hydraulik-spawacz w (...) Spółce Akcyjnej. A także, jako pakowacz segregacja, przy segregacji profili i obsłudze linii do cięcia wzdłużnego w Spółce Akcyjnej (...), czy też, jako operator służy i jazu w (...) Zakładzie (...) w P.. Pracę tę wykonywał jeszcze przed wypadkiem, któremu uległ. W celu zweryfikowania stanowiska organu rentowego opartego na orzeczeniu komisji lekarskiej ZUS stanowiska

[**ns** 00:17:51.258] Sąd dopuścił do

[**ns** 00:18:01.038] pracy i specjalisty rehabilitacji medycznej. Biegli sądowi rozpoznali u ubezpieczonego stan pourazowej amputacji palców 2-go i 3-go ręki lewej na wysokości paliczków podstawnych z otwartym złamaniem paliczka dystalnego ze zwknięciem w stawie IP palca 1-go i całkowitym uszkodzeniem ścięgna zginacza palca 1-go. Oraz znaczne w związku z tym upośledzenie funkcji chwytnej ręki lewej. Na podstawie przeprowadzonych badań sądowo-lekarskich i po zapoznaniu się z dokumentacją lekarską znajdującą się w aktach sprawy organ rentowy, przepraszam powołany w sprawie dwuosobowy zespół biegłych ustalił, że stan zdrowia ubezpieczonego upośledza sprawność organizmu w stopniu powodującym trwałą, częściową niezdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Przyczyną tej niezdolności według biegłych jest doznany w 2012 roku uraz ręki lewej z amputacją palców 2-go i 3-go na wysokości paliczków podstawnych z otwartym złamaniem paliczka dystalnego ze zwknięciem palca 1-go i całkowitym uszkodzeniem ścięgna zginacza palca 1-go. Biegli podkreślili, że jakkolwiek ubezpieczony jest osobą praworęczną, to jednak z uwagi na proste kwalifikacje pracownika fizycznego przy braku chwytu szczypcowego i w związku z faktem, że palec 4-ty, jako jedyne miejsce oporowego oparcia w tej ręce podczas chwytu ma zna..., ma znacznie osłabioną siłę, co stanowi o praktycznej bezużyteczności ręki, nie może on wykonywać prac fizycznych, gdzie zawsze wymagana jest prawidłowa sprawność obu rąk, a schorzenie to ma charakter utrwalaony. W związku z tym uznali badanego za trwale częściowo niezdolnego do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji od daty złożenia wniosku. To jest od dnia 28 października 2013 roku. Tę datę Sąd traktuje, jako omyłkowo wskazaną, bo wniosek w rzeczywistości, co było między stronami niesporne, ubezpieczony złożył 6 listopada 2013 roku. Biegli zgodzili się z orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS, ale nie co do okresowości trwania niezdolności. Nie zgodzili się z orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS i oświadczyli, że dysponowali tymi samymi dowodami, co organ rentowy. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. w piśmie procesowym z dnia 24 kwietnia...

[**koniec części** 00:21:01.558] FQO592947_02

[**Przewodniczący** 00:21:01.778] 2015 roku karta 31 akt sprawy oświadczył, że nie wnosi zastrzeżeń medycznych do tej opinii. Podobnie oświadczył w piśmie procesowym z 4 maja 2015 roku ubezpieczony M. R.. W zarządzeniu o wyznaczeniu rozprawy organ rentowy został zobowiązany między innymi do zajęcia stanowiska, co do żądania odwołania ubezpieczonego na obecnym etapie procesu. Organ rentowy nie odniósł się do tego wezwania, natomiast w piśmie procesowym z 9 czerwca 2015 roku oświadczył, że po ponownym zapoznaniu się z protokołem badań sądowo-lekarskich i orzeczeniem lekarskim z 4 marca 2015 roku przewodniczący komisji lekarskiej ZUS kwestionuje częściową niezdolność do pracy na stałe. Organ rentowy podał w tym piśmie, że ubezpieczony lat (...) po okresie adaptacji do niepełnosprawności może podjąć pracę na ogólnym rynku pracy. Wobec powyższego w imieniu organu

rentowego pełno..., jego pełnomocnik wniósł o uzupełnienie opinii biegłych przez ustosunkowanie się do powyższych zastrzeżeń. W ocenie Sądu Okręgowego wiarygodność i moc dowodowa sporządzonej opinii przez biegłych sądowych na karcie 19 i 20 akt sprawy dawała podstawy do ustalenia, iż ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji..., kwalifikacji na stałe od dnia 1 listopada 2013 roku to jest od dnia złożenia wniosku..., od 1 dnia miesiąca, w którym złożono wniosek o rentę. Biegli sądowi są specjalistami z zakresu medycyny pracy i..., oraz specjalistą z zakresu neurologii, rehabilitacji medycznej. Biegli wydali swoją opinię w oparciu o posiadaną wiedzę, co istotniejsze logicznie i w sposób w pełni przekonujący uzasadnili zarówno ustalenia opinii jak i wnioski z niej wynikające. Sąd Okręgowy dostrzegał także to, że zastrzeżenia organu rentowego zostały złożone po terminie wyznaczonym do zgłoszenia zastrzeżeń, natomiast w zarządzeniu o wyznaczeniu rozprawy wyznaczony został termin w celu zajęcia przez organ rentowy stanowiska odnośnie żądania ubezpieczonego dotyczącego zmiany decyzji. Sąd chciał po prostu się dowiedzieć i jeżeli organ rentowy nie zgłaszał zastrzeżeń medycznych do opinii, czy zgłasza jakiegokolwiek inne zastrzeżenia, co do przesłanek nabycia prawa do renty przez ubezpieczonego. Należy także podkreślić, że opinia biegłych jest przekonująca, dlatego dla Sądu Okręgowego, iż odnosi się właśnie do tych kwalifikacji zawodowych, które ubezpieczony posiadał i analizuje schorzenia rozpoznane u ubezpieczonego z punktu widzenia ich istotności na możliwość wykonywania przez ubezpieczonego dotychczasowej pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Dla Sądu Okręgowego oczywistym jest, że jeżeli w lewej ręce ubezpieczony, u..., w lewej ręce ubezpieczonego występuje brak chwytu szczypcowego, a palec 4-ty jako jedyne miejsce oporowego oparcia w tej ręce podczas chwytu ma znacznie osłabioną siłę co stanowi o praktycznej bezużyteczności tej ręki to występuje częściowa niezdolność do pracy w tych zawodach, które ubezpieczony wykonywał. Trudno sobie, bowiem wyobrazić, aby spawacz, monter był w pełni zdolny do pracy przy praktycznej bezużyteczności nawet lewej ręki ubezpieczonego. Oczywistym jest także dla Sądu, że urz..., schorzenia ubezpieczonego mają charak..., charakter trwałe, co eksponowali w swojej opinii biegli sądowi, a zastrzeżenia

[**ns** 00:26:21.525] przez organ rentowy po terminie już z tego powodu nie, zastrzeżenia te nie mogły być uwzględnione, opierały się jedynie na hipotetycznych dywagacjach organu rentowego, co do możliwości podjęcia przez ubezpieczonego pracy na ogólnym rynku pracy. Oczywistym jest, że ubezpieczony taką pracę może podejmować, tym niemniej jest to..., będzie to zawsze praca niezgodna z posiadanymi kwalifikacjami. Zgodnie z artykułem 57-ym Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2013 roku pozycja 1440 z późniejszymi zmianami, akt..., renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy i niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w ust..., w punkcie 3-cim ustępu pierwszego artykułu 57-go. Organ rentowy nie kwestionował spełnienia przez ubezpieczonego przesłanek nabycia prawa do renty z wyjątkiem niezdolności do pracy. Zebrany w sprawie materiał dowodowy potwierdził jednak, że ubezpieczony jest niezdolny do pracy. Artykuł 12-sty Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych stwierdza, że niezdolną do pracy w rozumieniu Ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Zgodnie z artykułem 12-stym ustępem 2-gim i 3-cim tej Ustawy całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Z kolei artykuł 13-sty ustęp 1-szy Ustawy emerytalno-rentowej stanowi, że przy ocenie stopnia i przewidywanego okresu niezdolności do pracy oraz rokowania co do odzyskania zdolności do pracy uwzględnia się po pierwsze stopień sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji, po drugie możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne. Zgodnie z artykułem 13-stym ustępem 1-szym nie..., zgodnie z artykułem 13-stym ustępem 3-cim niedoz..., niezdolność do pracy orzeka się na okres dłuższy niż 5 lat, jeżeli według wiedzy medycznej nie ma rokowań odzyskania zdolności do pracy przed upływem tego okresu. Wskazać także należy, że artykuł 59-ty ustęp 1-szy Ustawy stanowi, że osobie, która spełniła warunki określone w artykule 57-ym przysługuje renta stała, jeżeli niezdolność do pracy jest trwała. Tego rodzaju niezdolność Sąd ustalił na podstawie przekonującego dowodu z opinii biegłych sądowych i dlatego na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 2 Kodeksu postępowania cywilnego w związku z powołanymi przepisami prawa materialnego zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł o przyznaniu

ubezpieczonemu prawa do renty od 1-go dnia miesiąca, w którym ubezpieczony złożył wniosek o te świadczenie zgodnie z artykułem 129-tym ustępem 1-szym Ustawy emerytalno-rentowej na stałe. Za wadliwe orzeczenie komisji lekarskiej ZUS organ rentowy ponosi odpowiedzialność, o której mowa w artykule 118 ustęp 1 A Ustawy emerytalno-rentowej. Biegli sądowi wskazali, że dysponowali tym samym materiałem dowodowym, który był także w dyspozycji organu rentowego i dlatego oczywistym jest, iż organ rentowy powinien ponieść odpowiedzialność za wadliwe orzeczenie komisji lekarskiej ZUS. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono.