

Sygn. akt VI U 1472/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sąd. Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2015 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania **J. Ś.**

od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.**

z dnia 9 maja 2014 r., znak: (...)

w sprawie: **J. Ś.**

przeciwko: **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych**

Oddziałowi w B.

o emeryturę

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu J. Ś. prawo do emerytury od dnia (...)

II nie stwierdza odpowiedzialności Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Sygn. Akt **VIU 1472/14**

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9 maja 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. po rozpoznaniu wniosku ubezpieczonego J. Ś. z dnia 28 kwietnia 2014 roku odmówił przyznania wnioskodawcy prawa do emerytury. Organ rentowy powołując się na artykuł 184 ustawy z 17 grudnia 1998 roku, o emery..., o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych Dziennik Ustaw z 2013 roku pozycja 1440 z późniejszymi zmianami oraz na paragraf 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze Dziennik Ustaw z 1983 roku numer 8 pozycja 43 z późniejszymi zmianami wskazał, iż przyczyną odmowy przyznania emerytury jest nieudowodnienie przez ubezpieczonego wymaganego 15-letniego okresu pracy w szczególnych warunkach wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Organ rentowy na podstawie dowodów dołączonych do wniosku i uzyskanych w wyniku przeprowadzonego postępowania przyjął za udowodnione na dzień 1 stycznia 1999 roku okresy nieskładkowe w wymiarze 13 dni, okresy składkowe w wymiarze 25 lat, 9 miesięcy, 28 dni, stażu sumarycznego, okres stażu sumarycznego 25 lat, 10 miesięcy, 11 dni, jak również stażu pracy w szczególnych warunkach okres 9 lat, 9 miesięcy i 28 dni. Ponadto organ rentowy wyjaśnił, że nie uwzględnił do okresu pracy w szczególnych warunkach pracy ubezpieczonego w okresach od 1 lipca 1978 roku do 31 maja 1982 roku, od 4 maja 1994 roku do 4 sierpnia 1994

roku i od 9 maja 1995 roku do 31 grudnia 1998 roku, ponieważ na świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z dnia 17 lutego 2014 roku oraz w świadectwie pracy z dnia 31 maja 1982 roku i w świadectwie pracy z dnia 10 sierpnia 1994 roku podano, że ubezpieczony pracował na stanowisku oczyszczacz. A zgodnie z zarządzeniem nr 3 Ministra Hutnictwa i Przemysłu Maszynowego w wymienionym w wykazie A dziale 3-im pozycji 76 w punkcie 14, na które powoływał się zakład pracy wystawiający te świadectwa podano stanowisko wytrawiacz a nie jest to zgodne ze stanowiskiem, które zajmował ubezpieczony oczyszczacz. Odwołanie od tego, od tej decyzji wniósł ubezpieczony domagając się jej zmiany i zaliczenia do okresu pracy w szczególnych warunkach, okresów pracy na stanowisku oczyszczacza-wytrawiacza od 1 lipca 1978 roku do 31 maja 1982 roku, od 4 maja 1994 roku do 4 sierpnia 1994 roku i od 9 października 1995 roku do 31 grudnia 1998 roku. Ubezpieczony wnosił w odwołaniu także o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków. Organ rentowy wnosił o dopuszczenie dowodów wskazanych przez ubezpieczonego w odwołaniu, ale na etapie wniesienia odpowiedzi na odwołanie także o oddalenie odwołania. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył, co następuje. Ubezpieczony J. Ś. w okresie od 26 maja 1976 roku do 30 czerwca 1978 roku pracował w (...), u poprzednika prawnego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na stanowisku hartownika, przy pracach w hartowniach i wytrawialniach. Następnie takż..., także w okresie od 1 czerwca 1984 roku do 29 lutego 1992 roku pracował na stanowisku hartownika przy pracach w hartowniach i wytrawialniach. Następnie w okresie od pierwszego, od, przepraszam, od 4 maja 1994 roku do 4 sierpnia 1994 roku pracował w, w, u tego samego pracodawcy na stanowisku wytrawiacza, co miało miejsce także w okresie od 9 października 1995 roku do 30 czerwca 2014 roku, jak również w ok..., na stanowisku wytrawiacza pracował w okresie od 1 lipca 1978 roku do 31 maja 1982 roku. Spór w niniejszej sprawie dotyczył tych okresów zatrudnienia, który, zostały wskazane przez organ rentowy w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, z tym, że tam organ rentowy zamiast 9 maja 1995 roku powinien wskazać datę 9 października 1995 roku. Na okresy zatrudnienia w B..., pracodawca ubezpieczonego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wystawiła ubezpieczonemu świadectwa pracy w szczególnych warunkach, karta 9, 10 i 11 akt emerytalnych. Jak również poprzednie okresy zatrudnienia od 26 maja 1976 roku do 30 czerwca 1978 roku, od 1 lipca 1978 roku do 31 maja 1982 roku także były objęte świadectwami pracy w szczególnych warunkach. Organ rentowy zakwestionował te świadectwa, które wskazy..., pracę ubezpieczonego, jako pracę w szczególnych warunkach w tych świadectwach wskazaną, w których oznaczono stanowisko pracy ubezpieczonego, jako oczyszczacz. Na podstawie dowodów przeprowadzonych na rozprawie z zeznań świadków S. S. i W. W. dowody z przesłuchania stron ograniczonego do przesłuchania ubezpieczonego J. Ś. oraz dowodów z dokumentów nadesłanych przez pracodawcę powoda, z akt osobowych ubezpieczonego do..., dotyczących całego jego okresu zatrudnienia Sąd Okręgowy ustalił, że ubezpieczony w spornych okresach pracy w szczególnych warunkach od 1 lipca 1978 roku do 31 maja 1982 roku, od 4 maja 1994 roku do, przepraszam, od 4 maja praktycznie 1994 roku do 4 sierpnia 1994 roku przez 3 miesiące.

[**koniec części** 00:40:33.196] (...)_02

[**Przewodniczący** 00:40:33.709] Oraz od 9 października 1995 roku, do 31 grudnia 1998 roku, wykonywał prace w szczególnych warunkach, wskazanych w załączniku do Rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 roku, w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, wykaz A, pozycja..., wykaz A, dział 3, w hutnictwie i przemyśle metalowym, pozycja 76, prace w hartowniach i wytrawialniach. Zebrany w sprawie materiał dowodowy, dawał jednoznaczne wnioski, co do tego, że s..., stanowisko oczyszczacza wpisane zostało do świadectw wykonywania pracy w szczególnych warunkach, przez pracodawcę ubezpieczonego, w zasadzie omyłkowo, gdyż ubezpieczony wykonywał cały czas pracę w czasie, gdy objętym tymi świade..., 3 świadectwami wykonywania prac w szczególnych warunkach na stanowisku wytrawiacza, a tylko jednym z elementów pracy wytrawiacza, było oczyszczenie wytrawionych pilników. Wskazywało na to jednoznacznie świadc..., zeznania świadków, w aktach osobowych ubezpieczonego znajduje się także świadectwo zaliczenia pracy na stanowisku oczyszczacza, do pierwszej kategorii zatrudnienia. Jest to świ..., zaświadczenie z..., datowane na dzień..., 18 sierpnia 1981 roku. Skoro ubezpieczony wykonywał pracę w szczególnych warunkach, w okresie uznanym przez organ rentowy, na stanowisku hartownika i w okresach spornych na stanowisku wytrawiacza, to były to prace w hartowniach i wytrawialniach, wskazane w..., w dziale, wyka..., w wykazie A, dziale 3, pod pozycją 76 rozp..., wykazu A stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów, ale także należy podkreślić, że stanowiska pracy ubezpieczonego, wytrawiacz i hartownik, ujęte były w punktach 14 i 3, pozycji 76, działu 3, wykazu, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Ministra Hutnictwa i Przemysłu Maszynowego z dnia 30 marca 1985 roku, w sprawie stanowisk pracy, w których wykonywane są prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym

charakterze. Okres pracy ubezpieczonego na stanowisku wytrawiacza, objęty 3 kwestionowanymi przez organ rentowy, świadectwami wykonywania prac w szczególnych warunkach, gdzie pracodawca wskazał błędnie stanowisko oczyszczacza, wyniósł 7 lat, 4 miesiące i 23 dni. Po dodaniu tych okresów do okresu pracy ubezpieczonego na stanowisku hartownika, 9 lat, 9 miesięcy, 28 dni, okres zatrudnienia ubezpieczonego w szczególnych warunkach na dzień 1 stycznia 1999 roku, a więc na dzień wejścia w życie ustawy emerytalnej, wyniósł znacznie ponad 15 lat. Dokonując subsumpcji powyżej ustalonego stanu faktycznego sprawy, pod właściwe normy prawa materialnego, wskazać należy, iż zgodnie z artykułem 184, ustępem 1, ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, ubezpieczonym urodzonym po dniu 31..., 31 grudnia 1948 roku, przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w artykule 32, 33, 39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie osiągnęli po pierwsze, okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, wymaganym w przepisach dotychczasowych, do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat dla kobiet i 65 lat dla mężczyzn oraz po drugie, okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w artykule 27 tej ustawy. Z kolei artykuł 32 ustawy emerytalno- rentowej stwierdza, że ur..., ubezpieczonym urodzonym przed dniem 1 stycznia 1949 roku, będącym pracownikami, o których mowa w ustępie 2 i 3, zatrudnionymi w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze przysługuje emerytura w wieku niższym niż określony w artykule 27, ustępie 2 i 3, a ustęp 2, artykułu 32 stanowi, że dla celów ustalenia uprawnień, o których mowa w ustępie 1, artykułu 32, za pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach, uważa się pracowników zatrudnionych przy pracach o znacznej szkodliwości dla zdrowia oraz o znacznym stopniu uciążliwości lub wymagającej wysokiej sprawności psycho- fizycznej, ze względu na bezpieczeństwo własne lub otoczenia. Wskazać także należy, że artykuł 184 ustawy emerytalno- rentowej, mówiąc, ustęp 1, mówiąc o przepisach dotychczasowych, ma na myśli przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 roku, w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Zgodnie z paragrafem 2, ustępem 1, paragrafem 3 i paragrafem 4, ustępem, ustępem 1 tego aktu prawnego, okresami pracy, uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w rozporządzeniu, są okresy, w których praca w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, obowiązującym na danym stanowisku pracy. Za okresy zatrudnienia wyma..., za okres zatrudnienia wymagany do uzyskania emerytury, zwany dalej wymaganym okresem zatrudnienia uważa się okres wynoszący 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn, liczony łącznie z okresami równorzędnymi i zaliczalnymi do okresów zatrudnienia. Pracownik, który wykonywał pracę w szczególnych warunkach, wymienione w wykazie A, nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki: osiągnął, osiągnął wiek em..., emerytalny, wynoszący 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn, ma wymagany okres zatrudnienia, co najmniej, w tym co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach. Ubezpieczony, jak wynika z wniosku emerytalnego, nie był i nie jest członkiem Otwartego Funduszu Emerytalnego. 60 lat ukończył w dniu (...)roku. Wniosek o świadczenie złożył w dniu 28 kwietnia 2014 roku, posiada okres wymagany do emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach, w wymiarze przekraczającym 25 lat, a jak wykazało postępowanie dowodowe, w ramach tego okresu na dzień 1 stycznia 1999 roku, posiada również okres pracy w szczególnych warunkach, przekraczający wymagane 15 lat zatrudnienia. W związku z tym, wobec spełnienia wszystkich warunków nabycia prawa do emerytury, z tytułu pracy w szczególnych warunkach, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżoną decyzję, na podstawie artykułu 477, ze znacznikiem 14, paragraf 2 kodeksu postępowania cywilnego, w związku z powołanymi wcześniej przepisami prawa materialnego i przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury, dochodzonej w niniejszej sprawie, od dnia spełnienia ostatniej przesłanki nabycia tego prawa, czyli osiągnięcia wieku 60 lat. W punkcie 2 wyroku, Sąd nie stwierdził odpowiedzialności organu rentowego, za nieustalenie ostatniej okoliczności, niezbędnej do wydania decyzji. Wskazać należy, że organ rentowy miał podstawę do kwestionowania mocy dowodowej i wiarygodności świadectw wykonywania pracy w szczególnych warunkach ubezpieczonego, w których pracodawca wskazał takie stanowiska pracy, które nie zostały wymienione w zarządzeniu resortowym, bo powinien pracodawca wpisać wytrawiacz a nie oczyszczacz. W związku z tym dopiero dowody przeprowadzone w postępowaniu sądowym, których organ rentowy nie mógł przeprowadzić w postępowaniu administracyjnym, wykazały iż ubezpieczony spełnił sporną między stronami przesłankę, wiek posiadania 15 lat pracy w szczególnych warunkach. W tej sytuacji nie było podstaw do stwierdzenia odpowiedzialności organu rentowego, o której mowa w artykule 118, ustęp 1a, ustawy emerytalnej. Na tym ogłoszenie uzasadnienia zakończono.