

Sygn. akt VI U 1377/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszcy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant – st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2015 r. w Bydgoszcy

na rozprawie

odwołania: T. L.

od decyzji : Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 8 maja 2014 r. znak: (...)

w sprawie: T. L.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

I zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonej T. L. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia (...). do dnia (...).

II stwierdza odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt VIU 1377/15

UZASADNIENIE

Zostaną. Zostanie wygłoszone ustne uzasadnienie wyroku zastępujące uzasadnienie pisemne. Decyzją z dnia 8 maja 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. po rozpoznaniu wniosku ubezpieczonej T. L. z dnia 17 czerw..., marca 2014 roku odmówił przyznania ubezpieczonej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy od 1 marca 2014 roku. Sąd traktuje tą, wskazanie w tej decyzji, że odma..., odmówiono ubezpieczonej prawa do renty od 1 marca, jako oczywistą omyłkę po..., ponieważ niesporne było między stronami, że ubezpieczona uprawniona była do renty z tytułu niezdolności, częściowej niezdolności do pracy i pobierała tę rentę do 30 kwietnia 2014 roku.

[**K** 00:11:05.095] Trzynastego

[**ns** 00:11:05.589]

[**Przewodniczący** 00:11:10.671] Trzynastego roku. W związku z tym organ rentowy, powołując się na orzeczenie komisji lekarskiej z dnia 30 kwietnia 2014 roku, złożył, która, które to orzeczenie uznawało ubezpieczoną za zdolną do pracy, odmówił przyznania prawa do renty. Odwołanie od tej decyzji złożyła ubezpieczona domagając się jej zmiany i przyznania prawa do renty. Ubezpieczona podnosiła, że uważa za krzywdzące działanie komisji lekarskiej ZUS, że jest

zdolna do pracy. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania, powołując argumentacją przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył, co następuje. Ubezpieczona Terasa L. uprawniona była do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy do 30 kwietnia 2013 roku. W dniu 17 marca 2014 roku złożyła wniosek o przyznanie jej renty z tytułu niezdolności do pracy. Lekarz orzecznik w orzeczeniu z dnia 9 kwietnia 2014 roku ustalił, iż ubezpieczona jest częściowo niezdolna do pracy do 29 kwietnia 2017 roku. W wyniku zgłoszenia zarzutu wadliwości tego orzeczenia, komisja lekarska ZUS w orzeczeniu z dnia 30 kwietnia 2014 roku orzekła, iż ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy. Orzeczenie komisji lekarskiej ZUS stanowiło podstawę wydania zaskarżonej decyzji. Spór w niniejszej sprawie dotyczył zatem tego, czy ubezpieczona spełnia przesłankę konieczną nabycia prawa do renty, o której mowa w artykule 57-ym ustępie 1-ym w punkcie 1-ym Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, tekst jednolity, Dziennik Ustaw z 2013 roku, pozycja 1440 z późniejszymi zmianami. Zgodnie z tym przepisem, renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: Jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w ustępie 3-cim artykułu 50-go, w punkcie 3-cim ustępu 1-go artykułu 57-go Ustawy emerytalno-rentowej albo nie później niż w ciągu 18-tu miesięcy od ustania tych okresów. Ubezpieczona posiadała wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w ciągu 18-tu miesięcy od ustania poprzednio pobieranej renty, co było okolicznościami niespornymi między stronami. Spór dotyczył tego, czy ubezpieczona spełnia przesłankę nabycia prawa do renty w postaci występowania u niej niezdolności do pracy. W celu zweryfikowania stanowiska organu rentowego, Sąd dopuścił dowody z opinii biegłych sądowych z dziedziny psychiatrii i z dziedziny psychologii. W orzeczeniu, po przeprowadzeniu badań sądowo-lekarskich, biegli sądowi w opinii z dnia 24 października 2014 roku, karta 16, 17 akt sprawy, orzekli, iż ubezpieczona cierpi na zaburzenia depresyjne nawracające..., nawracające. Takie rozpoznanie znajduje się w opinii. Zdaniem biegłych sądowych ubezpieczona jest w znacznym stopniu niezdolna, utraciła w znacznym stopniu zdolność do wykonywania zatrudnienia zgodnie z poziomem posiadanych kwalifikacji. Jest częściowo, okresowo niezdolna do pracy do 29 kwietnia 2017 roku. Biegli podkreślili, że ubezpieczona..., u..., u ubezpieczonej występują zaburzenia depresyjne nawracające. Przebieg tych zaburzeń ma charakter przewlekły, w czasie ulegało natomiast zmianie nasilenie objawów. Za główną przyczynę niezdolności do pracy występującej u badanej, biegli sądowi stwierdzili zaburzenia depresyjne. Biorąc pod uwagę obraz kliniczny zaburzeń, nasilenie i częstość objawów, dotychczasowy przebieg choroby i obecny stan zdrowia, biegli stwierdzili, że pomimo systematycznego leczenia nie osiągnięto stabilnej poprawy stanu zdrowia. W badaniu psychologiczno-psychiatrycznym wskazano, że ubezpieczona ma: napęd z cechami niepokoju ruchowego, znaczny niepokój manipulacyjny, podniecenie ruchowe, nastrój jednostajnie obniżony, depresyjny z silnymi wyrazami wy..., z silnym wyrazem smutku i przygnębienia, słabo moduluje afekt, posiada cechy lęku w wyrazie twarzy i wypowiedziach, liczne somatyczne objawy lęku, pocenie się i suchość w ustach, błądliwość, płytki oddech. Pod..., biegli wskazali w badaniu, że stwierdzili w badaniu, że uwagę ubezpieczona skupia powierzchownie i nietrwale. Tok myślenia ma nieco przyspieszony, choć logicznie zborny, pobieżny, płytki, mało wydolny, ma osłabioną pamięć. Procesy poznawcze badanej są globalnie osłabione, wtórnie do mechanizmów depresyjnych i znacznie obniżona odporność na stres cechuje aktualny stan zdrowia ubezpieczonej. Dlatego biegli zgodzili się z orzeczeniem lekarza orzecznika z dnia 9 kwietnia 2014 roku, który uznał badaną za częściowo niezdolną do pracy.

[**koniec części** 00:19:42.254] (...)_02

[**Przewodniczący** 00:19:42.469] Okresowo do 29 kwietnia 2017 roku. Nie podzielili natomiast orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 30 kwietnia 2014 roku, że ubezpieczona jest, nie jest niezdolna do pracy. Zastrzeżenia do tej opinii zgłosił organ rentowy w piśmie procesowym z dnia 29 grudnia 2014 roku. Organ rentowy powołując się na stanowisko Przewodniczącego Komisji Lekarskiej ZUS nie podzielił opinii biegłych sądowych. W badaniu psychiatryczno-psychologicznym biegłych sądowych stopień nasilenia zmian, zdaniem organu rentowego, był niewielki i nie uzasadnia orzekania o długotrwałej niezdolności do pracy. Organ rentowy wskazywał, że ubezpieczona jest z zawodu kucharką i pracownikiem poligrafii, ręka..., renta przysługiwała jej do kwietnia 2013 roku. Leczona w (...), Psychicznego z przerwami, ostatnia hospitalizacja miała miejsce w 2010 roku w oddziale dziennym, a leczący ją psycholog 17 marca 2014 roku ocenił stan psychiczny ubezpieczonej jako wyrównany. Ponadto podczas bada..., organ rentowy podnosił w zastrzeżeniach, że podczas badania przez Komisję Lekarską 30 kwietnia 2014 roku u ubezpieczonej nie występowały cechy ostrej psychopatologii, nie występowały cechy ostrej psychopatologii, nastrój miała obojętny, napęd wyrównany, bez myśli suicydalnych i objawów wytwórczych. Organ rentowy powoła..., twierdził

zatem, że nie ma podstaw do stwierdzenia długotrwałej niezdolności do pracy ubezpieczonego, natomiast wnosił o ustosunkowanie się do tych zastrzeżeń przez biegłych sądowych. Powołany w sprawie zespół biegłych, z udziałem specjalisty medycyny pracy, w opinii uzupełniającej wskazał, że ubezpieczona w znacznym stopniu utraciła zdolność do wykonywania zatrudnienia zgodnie z poziomem posiadanych kwalifikacji i jest nadal częściowo niezdolna do pracy, okresowo do 29 kwietnia dwa tysiące pięć..., siedemnastego roku. Biegli zgodzili się z orzeczeniem lekarza orzecznika, podkreślili, że uwzględniając potencjalne możliwości kompensacyjne uznają, że ubezpieczona nie jest obecnie zdolna do regulowania wy..., regularnego wykonywania zatrudnienia w celu osiągnięcia wynagrodzenia, opinia uzupełniająca, karta z dnia 6 lutego 2015 roku, karta 34 akt. Zastrzeżenia do opinii uzupełniającej złożył organ rentowy ograniczając je do podtrzymania poprzednio zgłoszonych zastrzeżeń. Organ rentowy wnosił o dopuszczenie dowodu z opinii drugiego zespołu biegłych lekarzy sądowych, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku o oddalenie odwołania. Sąd Okręgowy dopuścił dowód dodatkowo, na rozprawie z ustnych wyjaśnień biegłego psychiatry, współautora opinii sporządzonej w sprawie. Po ustnych wyjaśnieniach biegłej sądowej, która wyeksponowała te elementy stanu zdrowia ubezpieczonej i..., a przede..., te elementy schorzenia, na które ona cierpi, czyniące ją nadal częściowo..., czy..., czyniące ją częściowo niezdolną do pracy, Sąd Okręgowy uznał, iż postępowanie dowodowe zostało przeprowadzone w taki sposób, iż można wydać merytoryczne rozstrzygnięcie. Biegła wyjaśniła, że stan zdrowia ubezpieczonej ma, cechuje się pewną zmiennością, ale że zdaniem biegłych ostatecznie ubezpieczona jest nad..., jest częściowo niezdolna do pracy. Dodatkowym potwierdzeniem tej okoliczności jest skierowanie do szpitala psychiatrycznego, które złożyła ubezpieczona na rozprawie. W ocenie Sądu Okręgowego dowód z opinii biegłych sądowych pisemnych, głównej i uzupełniającej oraz z ustnych wyjaśnień biegłej sądowej na rozprawie powoduje, iż ubez..., iż można było w sprawie wydać merytoryczne rozstrzygnięcie. Moc dowodowa i wiarygodność tej opinii była na tyle duża, iż potwierdzała w ocenie Sądu Okręgowego spełnienie przez ubezpieczoną przesłanki, o której mowa w artykule 57 ustępie 1 punkcie 1, czyli potwierdzała fakt występowania u ubezpieczonej niezdolności do pracy. Dlatego Sąd Okręgowy orzekł w punkcie pierwszym o zmianie zaskarżonej decyzji na podstawie artykułu 477 ze znacznym 14 paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego w związku z artykułem 57 i 58 Ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz artykułem 12 i 13 tej Ustawy. Zgodnie z artykułem 12, niezdolną do pracy w rozumieniu Ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Częściowo..., całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Artykuł 13 ustęp 1 Ustawy emerytalno-rentowej stwierdza, iż przy ocenie stopnia i przewidywanego okresu niezdolności do pracy oraz rokowania do odzyskania zdolności do pracy, uwzględnia się stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji oraz możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne. Ubez... Kwalifikacje zawodowe powódki, pracownika fizycznego, sprzątaczkę, jak również pracownika produkcji, którym była ona przez większość częś..., swojej aktywności zawodowej, czy pomocy kochan..., kuchennej są takie, iż wymagają one pełnej sprawności psychofizycznej, zwłaszcza jeśli chodzi o psychikę. Biegli sądowi w swojej opinii stwierdzili, że ubezpieczona nie jest zdolna do wykonywania zatrudnienia zgodnie z poziomem posiadanych kwalifikacji zawodowych. W punkcie pierwszym wyroku Sąd przyznał ubezpieczonej prawo do renty od 1 maja 2014 roku omyłkowo, w zasadzie powinien przyznać od pierwszego dnia miesiąca, w którym został złożony wniosek o to świadczenie. Sąd nie oddalił w wyroku odwołania w pozostałej części, w związku z tym strona może złożyć wniosek o uzupełnienie wyroku, natomiast zdaniem Sądu Okręgowego ubezpieczona była już częściowo niezdolna do pracy od pierwszego dnia miesiąca, w którym złożyła wniosek, a był to marzec 2014 roku. Ma Pani też 14 dni na złożenie wniosku o uzupełnienie wyroku od dnia dzisiejszego, czyli do końca dnia 25 czerwca 2015 roku, żeby Sąd orzekł o tej różnicy. W punkcie drugim wyroku Sąd stwierdził odpowiedzialność Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Odpowiedzialność ta wynika z faktu, że jak wynikało z ustnych wyjaśnień biegłej sądowej, biegli na roz..., złożonych na rozprawie, biegli sądowi dysponowali tym samym materiałem dowodowym, którym dysponował organ rentowy. Za wadliwość orzeczenia Komisji Lekarskiej

ZUS ponosi odpowiedzialność w rozumieniu tego przepisu, artykułu 118 ustęp 1a Ustawy emerytalno-rentowej, organ rentowy. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono. Proszę Pani...