

Sygn. akt VI U 695/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Milczarek

Protokolant – sekr. sądowy Sylwia Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2015 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: B. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 20 lutego 2014 r., znak: (...)

w sprawie: B. G.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę socjalną

- 1) zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej B. G. prawo do renty socjalnej od dnia (...) r. do dnia(...) r.,
- 2) stwierdza, że organ rentowy nie ponosi odpowiedzialności za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt VI U 695/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 lutego 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił ubezpieczonej B. G. dalszego prawa do renty socjalnej, ponieważ orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS ubezpieczona nie została uznana za osobę całkowicie niezdolną do pracy.

Odwołanie od tej decyzji złożyła ubezpieczona, nie zgadzając się z opinią komisji lekarskiej ZUS, wskazując, iż wydana decyzja jest dla niej krzywdząca, bowiem aktualny stan jej zdrowia czyni ją nadal całkowicie niezdolną do pracy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Ubezpieczona B. G. (urodzona (...)) do dnia (...) roku uprawniona była do renty socjalnej. W dniu 2 stycznia 2014 roku ubezpieczona złożyła wniosek o ustalenie prawa do dalszej renty socjalnej. Została poddana badaniom przez lekarza orzecznika ZUS, który stwierdził u ubezpieczonej całkowitą niezdolność do pracy do dnia (...), natomiast komisja lekarska ZUS w wydanym orzeczeniu nie stwierdziła u ubezpieczonej całkowitej niezdolności do pracy.

-okoliczności bezsporne

W celu zweryfikowania ustaleń dokonanych przez organ rentowy, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych sądowych lekarzy o specjalnościach: otolaryngolog, endokrynolog, onkolog, reumatolog, specjalista medycyny pracy. W opinii z dnia 21 października 2014 roku biegli lekarze sądowi stwierdzili u ubezpieczonej następujące schorzenia:

- stałą niedoczynność tarczycy po całkowitym usunięciu tarczycy z powodu raka, wyrównaną farmakologicznie,
- pooperacyjne niewielkie porażenie nerwu krtaniowego manifestujące się niewielką chrypką niewymagające leczenia farmakologicznego,
- reumatoidalne zapalenie stawów leczone Metotrexatem i kwasem foliowym przerwane ze względu na zagrażającą ciążę.

Zdaniem biegłych sądowych, stan zdrowia ubezpieczonej nadal upośledza sprawność jej organizmu w stopniu powodującym całkowitą niezdolność do pracy do (...) r. z powodu zmienionego leczenia farmakologicznego stałej niedoczynności tarczycy i przerwane leczenia reumatoidalnego zapalenia stawów z powodu ciąży zagrażającej poronieniem. W ocenie biegłych podjęcie pracy przez ubezpieczoną mogłoby zagrazić ciąży. Biegli zatem nie podzielili opinii komisji lekarskiej ZUS i zgodzili się z opinią lekarza orzecznika ZUS. Biegli posługiwali się tymi samymi wynikami badań i konsultacji, którymi dysponowali lekarze ZUS.

- dowód: opinia biegłych sądowych z dnia 21.10.2014 r. (k. 18-19 akt sądowych)

Po zapoznaniu się z orzeczeniem biegłych, organ rentowy zgłosił zastrzeżenia do opinii w piśmie procesowym z dnia 4.12.2014 r. Zdaniem organu, zarówno z opisu badania komisji lekarskiej ZUS, jak i biegłych – endokrynologa i reumatologa – nie wynika, aby zmiana sposobu leczenia wpłynęła istotnie na funkcjonowanie ubezpieczonej. Organ rentowy powołał się na brak dokumentacji potwierdzającej zagrożoną ciążę. Zdaniem organu ciąża stanowi nową okoliczność w sprawie, która nie wystąpiła w czasie badania przez komisję lekarską. Pozwany w związku z tym wniósł o przeprowadzenie dowodu z opinii uzupełniającej biegłych celem ustosunkowania się do wniesionych zastrzeżeń i ewentualnego uzupełnienia opinii, a w przypadku nie uwzględnienia wniosku – o oddalenie odwołania. (k. 31 akt).

Ubezpieczona w piśmie procesowym z dnia 29 grudnia 2014 r. wniosła o dopuszczenie dowodu z dwóch wypisów ze Szpitala (...) „(...) w Ś. dotyczących leczenia szpitalnego na oddziale ginekologiczno-położniczym.

W celu ustalenia aktualnego stanu zdrowia ubezpieczonej, Sąd dopuścił dowód z uzupełniającej opinii biegłych sądowych.

Biegli lekarze sądowi w wydanej w dniu 3 lutego 2015 r. uzupełniającej opinii sądowo-lekarskiej stwierdzili, iż ubezpieczona jest aktualnie w ciąży zagrażającej, zaś leki, które ubezpieczona zażywała, odstawiono z uwagi na ciążę. Po porodzie z uwagi na okres karmienia, ubezpieczona nie będzie mogła zażywać poważnych leków, takich jak Metotreksat oraz będzie wymagał kontroli w(...) w celu sprawdzenia jak zareagowała tarczyca po leczeniu (...) na ciążę. Biegli podtrzymali wcześniejsze wnioski o całkowitej niezdolności do pracy ubezpieczonej do dnia (...) r.

- dowód: opinia uzupełniająca biegłych z dnia 3.02.2015 r. (k. 41 akt sądowych)

Po zapoznaniu się z uzupełniającym orzeczeniem biegłych, organ rentowy pismem procesowym z dnia 12.03.2015 r. wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji, przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi rentowemu i umorzenie postępowania na podstawie art. 477¹⁴§ 4 kpc – z uwagi na wystąpienie nowej okoliczności w sprawie –

cięży zagrożonej koniecznością odstawienia leczenia farmakologicznego (...) która nie była znana komisji lekarskiej ZUS podczas badania ubezpieczonej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W przedmiotowej sprawie spór dotyczył tego, czy ubezpieczona spełnia przesłankę nabycia prawa do dalszej renty socjalnej.

Zgodnie z przepisem art. 4 ustawy z 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej (Dz. U. z 2013 roku, poz. 982 j.t.) renta socjalna przysługuje osobie pełnoletniej **całkowicie niezdolnej do pracy** z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało:

- 1) przed ukończeniem 18 roku życia;
- 2) w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej - przed ukończeniem 25 roku życia;
- 3) w trakcie studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej.

Na podstawie przepisu art. 107 odpowiednio stosowanej ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 1440 j.t.) prawo do świadczeń uzależnionych od niezdolności do pracy oraz wysokość tych świadczeń ulega zmianie, jeżeli w wyniku badania lekarskiego, przeprowadzonego na wniosek lub z urzędu, ustalono zmianę stopnia niezdolności lub jej ponowne powstanie.

Sąd podzielił stanowisko biegłych sądowych zaprezentowane w opinii z dnia 21.10.2014 r. oraz w opinii uzupełniającej z dnia 3.02.2015 r. Biegli są bowiem doświadczonymi specjalistami z tych dziedzin medycyny, które odpowiadają schorzeniom ubezpieczonej. Sąd uznał opinię biegłych sądowych za miarodajną dla oceny aktualnego stanu zdrowia ubezpieczonej. Stanowisko swoje fachowo i logicznie uzasadnili. Opinie wydali po zapoznaniu się z wszystkimi dokumentami leczenia znajdującymi się w aktach, przedłożonymi przez ubezpieczoną oraz po przeprowadzeniu stosownego badania przedmiotowego. Analiza stanu zdrowia ubezpieczonej miała charakter kompleksowy i szczegółowy. W jej wyniku Sąd doszedł do przekonania, że ubezpieczona, jako osoba całkowicie niezdolna do pracy, spełnia wszystkie wymagane przesłanki do przyznania prawa do dalszej renty socjalnej.

Ponadto, Sąd uznał, że nie zachodzi w sprawie nowa okoliczność w rozumieniu art. 477¹⁴§ 4 kpc, podniesiona przez organ rentowy, skutkująca uchyleniem decyzji, przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania przez organ rentowy i umorzeniem postępowania. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2012 r. (sygn. akt II UK 79/11): „w art. 477¹⁴ § 4 k.p.c. mowa o "nowych okolicznościach", które, choć powstałe po wniesieniu odwołania, mają znaczenie dla oceny stanu zdrowia do dnia decyzji. Dla przykładu, "nowe okoliczności" to schorzenia istniejące przed wydaniem decyzji, lecz wykazane przez ubezpieczonego dopiero po wniesieniu odwołania do sądu albo ujawnione na podstawie badań lekarskich w trakcie postępowania sądowego i których nie oceniał ani lekarz orzecznik, ani komisja lekarska organu rentowego.” Sąd Okręgowy podziela w pełni powyższy pogląd Sądu Najwyższego, zwracając uwagę, że stan zdrowia jest wartością zmienną. Przyjęcie zaś koncepcji, że „nowe okoliczności”, które zobowiązują sąd do uchylenia zaskarżonej decyzji, przekazania sprawy do rozpoznania organowi rentowemu i umorzenia postępowania, to także okoliczności dotyczące pogorszenia stanu zdrowia po wniesieniu odwołania, prowadziłoby do braku możliwości zakończenia sprawy o rentę i trwającego w nieskończoność stanu „niezłatwienia wniosku o rentę”. Zdaniem Sądu cięża jest stanem fizjologicznym kobiety, a nie pogorszeniem jej stanu zdrowia i nie jest nową okolicznością uzasadniającą uchylenie zaskarżonej decyzji, przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania i umorzenie postępowania.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że zostały spełnione wszystkie wymagane przesłanki do przyznania ubezpieczonej prawa do renty socjalnej na okres od dnia(...)r. do dnia (...) r.

Mając powyższe na uwadze, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję na podstawie art. 477¹⁴ § 2k.p.c. orzekając jak w pkt. 1 wyroku.

W pkt. 2 wyroku Sąd zgodnie z przepisem art. 118 1a ustawy emerytalno-rentowej FUS z urzędu orzekł w przedmiocie odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Zdaniem Sądu Okręgowego, w okolicznościach przedmiotowej sprawy brak było podstaw do stwierdzenia odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji, bowiem ubezpieczona w toku postępowania sądowego przedłożyła dodatkową dokumentację lekarską, która nie była znana organowi rentowemu, co oznacza, że przyczyną z powodu której ubezpieczona uzyskała prawo do żądanego przez nią świadczenia dopiero w toku postępowania sądowego nie była sama jedynie odmienna ocena jego stanu zdrowia dokonana przez lekarzy orzeczników ZUS, wobec czego nie zaistniały podstawy do stwierdzenia odpowiedzialności organu rentowego.

SSO Ewa Milczarek