

Sygn. akt VI U 4293/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2015 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania P. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 21 listopada 2013 r., znak: (...)(...)

w sprawie: P. B.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rentę rodzinną

oddala odwołanie.

Sygn. Akt VIU 4293/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21 listopada 2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. po rozpoznaniu wniosku P. B. z dnia 30 września 2013 roku odmówił przyznania wnioskodawcy prawa do renty rodzinnej od 1 listopada 2013 roku, powołując się na artykuł 68 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz na orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z dnia 19 listopada 2013 roku, która orzekła, że ubezpieczony nie jest całkowicie niezdolny do pracy. Organ rentowy odmówił przyznania ubezpieczonemu prawa do wnioskowanego świadczenia. Odwołanie od tej decyzji wniósł ubezpieczony P. B. wskazując, że został uznany za zdolnego do pracy orzeczeniem lekarza orzecznika i orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS nie zgadza się z tymi orzeczeniami i z decyzją organu rentowego. Stwierdził, iż leczy się w Poradni Reumatologicznej, Neurologicznej, Gastrologicznej i Psychologicznej. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania, podtrzymując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, w szczególności wskazując, że orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS..., orze..., orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS stwierdzona została zdolność do pracy ubezpieczonego. W celu... Sąd Okręgowy ustalił i rozważył co następuje. W celu zweryfikowania stanowiska organu rentowego wyrażonego w zaskarżonej decyzji i opierającego się na orzeczeniu komisji lekarskiej ZUS z 19 listopada 2013 roku, zgodnie z którym ubezpieczony nie jest całkowicie niezdolny do pracy Sąd Okręgowy dopuścił dowód z opinii zespołu biegłych sądowych: specjalisty medycyny pracy, reumatologa, internisty, psychiatry, psychologa klinicznego i neurologa. W opinii z dnia 20 maja 2014 roku, karta 20, 21 akt sprawy, biegli sądowi rozpoznali u ubezpieczonego dyskopatię na odcinku L5-S1 z okresowym zespołem bólowym w okresie remisji oraz organiczne zaburzenia nastroju. Biegli wskazali, że ubezpieczony lat(...)po szkole podstawowej został przyuczony do zawodu stolarza, wykonywał pracę jako monter podzespołów elektronicznych. Przeżył zapalenie opon mózgowych w dzieciństwie. Od pierwszej klasy

szkoły podstawowej jest pod opieką psychiatry. Otrzymał rentę rodzinną po ojcu i nie pracuje od 15-stu lat. Założył rodzinę i realizuje się w płaszczyźnie rodzinnej. Wymaga dalszego leczenia psychiatrycznego, jednak zdaniem lekarzy biegłych sądowych nie stwierdza się u ubezpieczonego całkowitej niezdolności do pracy, a ubezpieczony może podjąć pracę w warunkach pracy chronionej. Biegli zgodzili się z orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS z dnia 19 listopada 2013 roku. Zastrzeżenia do tej opinii wniósł ubezpieczony, wskazując że badania lekarzy sądowych są niesłuszne, że stan jego zdrowia czyni go nadal całkowicie niezdolnym do pracy. Biegły podkre..., ubezpieczony podkreślał, że w wieku trzech miesięcy, a nie jak podali biegli sądowi w wieku trzech lat, przeszedł zapalenie opon mózgowo-rdzeniowych. Powoływał się na bóle kręgosłupa, zaburzenia rytmu serca, w tym bóle i kłucia w klatce piersiowej oraz ruchy czynne i bierne w stawach kończyn dolnych, nerwicę żołądka, kłopoty z koncentracją, zmęczenie i obniżenie nastroju oraz bezsenność, utratę zainteresowania i spadek aktywności. Biegli sądowi w opinii uzupełniającej z dnia 19 sierpnia 2014 roku, odnosząc się do zastrzeżeń ubezpieczonego potwierdzili w..., istnienie u niego o..., organicznych zaburzeń nastroju i obecność poważnych deficytów poznawczych w następstwie rozpoznanych zaników korowych mózgowych. Biegły neurolog rozpoznał też dyskopatię kręgosłupa na odcinku L5-S1 z zespołem bólowym obecnie w okresie remisji. Stwierdzone schorzenia nie są jednak podstawą według biegłych sądowych do uznania całkowitej niezdolności do pracy ubezpieczonego. Schorzenia te powodują jedynie częściową niezdolność do pracy. Badany może podjąć pracę w warunkach pracy chronionej dostosowanej do istniejących schorzeń. Sąd Okręgowy dopuścił także dowód z opinii kardiologa i gastroenterologa. Ostatecznie Sąd ograniczył się do opinii gastrologa, który jednocześnie był kardiologiem. W opinii..., na karcie 88, 89 akt sprawy. Biegły sądowy kardiolog rozpoznał przepuklinę pachwinową lewostronną u ubezpieczonego na podstawie badania podmiotowego i przedmiotowego oraz braku dokumentacji gastrologicznej w aktach sprawy w tym braku gastrofiberoskopii, o której badany wspominał stwierdził, że z punktu widzenia orzecznictwa gastroentero..., logi..., gastroenterologicznego nie ma żadnych podstaw, aby uznać, że badany jest niezdolny do pracy, nawet ciężkiej, fizycznej, ani z tego powodu nie ma podstaw, aby kwalifikować badanego do renty rodzinnej. Dolegliwości badanego mają raczej charakter psychosomatyczny, okresowy, niepowodujący żadnych zaburzeń w odżywianiu badanego, a pasaż pokarmu przez przewód pokarmowy, pokarmowy jest prawidłowy. Biegły gastroenterolog podzielił orzeczenie komisji lekarskiej ZUS. W badaniu przedmiotowym stwierdził też akcję serca miarową, tony ciche, czyste i akcentację prawidłową. Ciśnienie 12 na 70. W piśmie procesowym z dnia 29 września 2015 roku ubezpieczony kwestionował ustalenia opinii biegłych sądowych, stwierdzając, że opinie te nie pozwalają na ocenę rzeczywistego jego stanu zdrowia. Ubezpieczony P. B. uprawniony był do renty rodzinnej. W dniu 30 września 2013 roku złożył wniosek o rentę rodzinną na dalszy okres. Rentę rodzinną pobierał od 11 marca 1995 roku. Orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z 22 października 2013 roku nie został uznany za całkowicie niezdolnego do pracy, a po rozpoznaniu sprzeciwu ubezpieczonego komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 19 listopada 2013 roku także ustaliła, iż ubezpieczony nie jest całkowicie niezdolny do pracy. Oceniając w sprawie zebrany materiał dowodowy Sąd Okręgowy uznał, iż wydana w sprawie opinia może stanowić podstawę dla dokonania istotnych w sprawie ustaleń. Zgodnie z artykułem 68 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, tekst jednolity Dziennik Ustaw z 2015 roku pozycja 748 - Dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione mają prawo do renty rodzinnej do ukończenia 16-go lo..., roku życia - punkt pierwszy. Punkt drugi - do ukończenia nauki w szkole, jeżeli przekroczyły 16-sty, szesna..., 16-cie lat życia, nie dłużej jednak niż do osiągnięcia 25 lat życia, albo punkt trzeci - bez względu na wiek, jeżeli stały się całkowicie niezdolne do pracy oraz samodzielnej egzystencji, lub całkowicie niezdolne do pracy w okresie, o którym mowa w punkcie pierwszym lub drugim. Oczywistym jest w kontekście brzmienia tego przepisu, iż prawo do renty rodzinnej ustaje w sytuacji, gdy ubezpieczony nie jest całkowicie niezdolny do pracy. Opinia biegłych sądowych w sposób, zdaniem Sądu Okręgowego, obiektywny i rze..., rzeczowy, zgodny z zasadami orzeczniczymi, w..., wiedzą specjalistyczną biegłych sądowych z tych dziedzin, które były adekwatne do schorzeń, na które skarżył się ubezpieczony. Opinia ta pozwala na wysnucie wniosku, iż ubezpieczony nie jest całkowicie niezdolny do pracy, co potwierdziło zasadność zaskarżonej decyzji. Biegli sądowi rozpoznali wprawdzie schorzenia, na które cierpi ubezpieczony, w tym także schorzenie w postaci organicznego zaburzenia nastroju, na które cierpi on od dzieciństwa, tym niemniej jeśli chodzi o te zaburzenia to w ocenie biegłych sądowych nie powodują one całkowitej niezdolności do pracy. Zarówno biegły reumatolog po badaniu przedmiotowym szczegółowo opisanym w opinii, jak i biegły neurolog specjalista medycyny pracy oraz psychiatra i psycholog, dokonali swoich ustaleń po przebadaniu ubezpieczonego i analizie dostarczonej do akt sprawy dokumentacji medycznej. Zdaniem Sądu Okręgowego zastrzeżenia ubezpieczonego dotyczące opinii, także gastroenterologa, gdyż ubezpieczony

twierdził, że wy..., lecz się w Poradni Gastroenterologicznej i dlatego został przebadany przez tego biegłego, miały charakter ogólnikowy odnosi..., czysto teoretyczny. Zarzut braku fachowego uzasadnienia wniosków końcowych opinii nie może w ocenie Sądu Okręgowego się ostać. W końcowej części niniejszych rozważań dostrzec także należy, że biegli sądowi są specjalistami z zakresu poszczególnych dziedzin medycyny niezależnymi od lekarzy orzeczników ZUS, w związku z tym oceniali oni stan zdrowia w sposób obiektywny i nie byli zainteresowani ro..., wynikiem sprawy. W tej sytuacji Sąd Okręgowy uznał, iż odwołanie ubezpieczonego nie zasługiwało na uwzględnienie, gdyż odpadła konieczna przesłanka przyznania ubezpieczonemu prawa do renty rodzinnej w postaci występowania u niego całkowitej niezdolności do pracy, o której mowa w artykule 68 Ustawy emerytalno-rentowej. Dlatego na podstawie artykułu 477 ze znaczką 14 paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego odwołanie ubezpieczonego zostało oddalone. Na tym wygłoszenie uzasadnienia zakończono.