

Sygn. akt VI U 3688/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Milczarek

Protokolant – sekr. sądowy Sylwia Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2015 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołań: (...) Spółdzielni Usługowej Zakładu Pracy (...) w B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 27 września 2013 r., numer: (...)

w sprawie: (...) Spółdzielni Usługowej Zakładu Pracy (...) w B.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

z udziałem osób zainteresowanych: A. N., P. H., J. R., M. B. (1), W. B., D. W. (1), P. M., M. M., M. D. (1) i B. B. (1)

o podstawę wymiaru składek

oddala odwołania.

Sygn. akt VIU 3688/13

UZASADNIENIE

Uzasadnienie. Zaskarżonymi decyzjami Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. na podstawie artykułu 83, dwadzieś..., i 20 Ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z artykułem 81-szym i 85-tym Ustawy z 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ustalił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia: emerytalne i rentowe, ubezpieczenia wypadkowe i ubezpieczenia zdrowotne za zainteresowanych: A. N., P. H., J. R., M. B. (1), W. B., D. W. (1), P. M., M. M., M. D. (1) i B. B. (1). W uzasadnieniu tych decyzji organ rentowy wskazał, że w wyniku kontroli przeprowadzonej u płatnika składek ustalono, że Spółdzielnia zawierała z zainteresowanymi, za wyjątkiem B. B. (1) dwa typy umów zlecenia, dotyczące utrzymania porządku i ochrony obiektów w odniesieniu do D. W. (1), z kolei ustalono, że były dwie umowy na sprzątnięcie i umowy na rozprowadzanie materiałów reklamowych. Umowy były zawierane na ten sam okres. Z tytułu umowy zlecenia dotyczącej ochrony obiektów, wynagrodzenie było ustalone w stawce godzinowej. W przypadku zaś umów w zakresie sprzątnięcia, wynagrodzenie określone było kwotowo, a płatnik składek deklarował składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe od umowy zlecenia na utrzymanie porządku, z którego przychód był znacznie niższy od przychodu uzyskiwanego z drugiej umowy. W przypadku D. W. (1) zadeklarowano składki na ubezpieczenie od umowy o rozprowadzanie materiałów reklamowych. Natomiast w odniesieniu do B. B. (2)

[f 00:04:20.778] zaskarżaną decyzją organ rentowy stwierdził, że osoba ta, jako osoba wykonująca na rzecz płatnika składek pracę na podstawie umów zlecenia zwarty..., nazwanych umowami o dzieło, podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnym, rentowemu, wypadkowemu w okresie wskazanym w decyzji. W ocenie organu rentowego przedmiotem umowy zawartej z tą zainteresowaną było świadczenie usług, a nie osiągnięcie określonego rezultatu. Odwołanie od tych wszystkich decyzji złożył płatnik składek (...) Spółdzielnia Usługowa Zakład Pracy (...) w B., wnosząc o uchylenie zaskarżonych decyzji, bądź o zwrócenie na podstawie artykułu 467 paragraf 4 kpc akt sprawy organowi rentowemu w celu uzupełnienia materiału sprawy. W uzasadnieniu swoich odwołań odwołujący wskazał, że chybiona jest konstatacja organu rentowego, jakoby zawierane przez powoda umowy nie spełniały wymo..., wymogów wynikających z przepisów Kodeksu cywilnego, w szczególności artykułu 627 Kodeksu cywilnego. Zdaniem odwołującego nie występowały w sprawach żadne okoliczności, które mogłyby stanowić podstawę do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne w innej wysokości niż zadeklarował to powód. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o ich oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonych decyzjach. Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny. Międzywojewódzka Usługowa Spółdzielnia Zakład Pracy (...) w B. prowadzi działalność gospodarczą, między innymi w zakresie działalności ochroniarskiej oraz sprzątnia budynków i obiektów przemysłowych. Osoby świadczące usługi ochrony w ramach obowiązków, poza czynnościami z zakresu ochrony wykonywały również czynności porządkowe polegające na posprzątnięciu swojego stanowiska pracy. Osoby świadczące usługi ochrony przebywały głównie w portierniach, w dyżurkach chronionych obiektów o różnych powierzchniach. Zleceniobiorcy podpisujący umowy ze Spółdzielnią nie mieli wpływu na fakt podpisywania dwóch umów zlecenia na wykonywanie usług ochronnych i usług sprzątnia swojego stanowiska pracy. D. W. (1), z którą zawarto dwie umowy, jedną na sprzątnięcie powierzchni, a drugą na rozprowadzanie materiałów reklamowych również nie miała wpływu na fakt podpisania z nią dwóch umów zlecenia. Te okoliczności potwierdza protokół kontroli, zeznania świadków D. S.

[f 00:07:41.410] i świadka W. oraz przesłuchanych przez Sąd prezesów odwołującego podmiotu. Organ, płatnik składek zawarł z poszczególnymi zainteresowanymi: z A. N., P. H., J. R., M. B. (2), W. B., P. M., M. M. i M. D. (1), umowy w tym samym dniu albo w dniu wcześniejszym od umowy zawartej na usługi ochroniarskie, dwa rodzaje umów. Jedna umowa, była to umowa w przedmiocie utrzymywania porządku w miejscu świadczenia usługi i tą umowę właśnie zawierano albo dzień wcześniej albo w tym samym dniu, co umowę na usługi ochroniarskie. Wynagrodzenie z tytułu tej umowy ustalano na niską kwotę, zazwyczaj na 30 złotych. Natomiast drugi rodzaj umowy, zawierane, zawieranej z tymi zainteresowanymi, to była umowa zlecenia w przedmiocie ochrony obiektów wskazanych przez zleceniodawcę polegającej na obserwacji, obchodzie terenu, monitorowaniu tego terenu i wykonywaniu czynności ochroniarskich. W tej umowie zazwyczaj ustalano stawkę godzinową wynagrodzenia. W odniesieniu do D. W. (1) zawarto z nią dwie umowy zlecenia. Jedna umowa z 31 lipca 2011 roku na rozprowadzenie materiałów marketingowo-reklamowych dostarczonych przez zleceniodawcę na okres od 1 sierpnia do 30 września 2011 roku z wynagrodzeniem w wysokości 30 złotych i drugą umowę zawartą na okres od 1 sierpnia 2011 roku do 30 września 2011 roku na sprzątnięcie, na obiekcie wskazanym każdorazowo przez zleceniodawcę. Te dwie umowy zlecenia znajdują się w tomie XVII akt kontroli. Natomiast z B. B. (1) odwołujący zawarł umowę o dzieło. Ta umowa o dzieło dotyczyła mycia ścian, doprowadzenia do porządku i czystości pomieszczeń. Zawarta została 26 czerwca 2012 roku z terminem wykonania do 30 czerwca 2012 roku. Ta zainteresowana, B. B. (1) wykonywała swoje czynności bu..., wokół budynku (...) w G.. Środki czystości i sprzęt zapewniała odwołująca Spółka, w której pracownik kontrolował wykonanie pracy. Przenosząc ten stan faktyczny, który Sąd ustalił na pomo..., na podstawie zeznań zainteresowanych, dokumentów w postaci umów zlecenia i umów o dzieła, znajdujących się w aktach sprawy oraz umowy, umów zlecenia znajdującej się w of..., w odniesieniu do D. W. (1) w aktach kontroli oraz przy pomocy zeznań prezesów odwołującej Spółki i świadków, Sąd stwierdził, że te zeznania zasługiwały na uwzględnienie, były spójne i logiczne, wzajemnie się dopełniały, a podane w nich okoliczności znalazły potwierdzenie w przedłożonych do akt sprawy dokumentach. Zgodnie z artykułem 6-tym ustęp 1 punkt 4 Ustawy z 13 października 98 o systemie ubezpieczeń społecznych, ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu podlegają z zastrzeżeniem artykułu 8 i 9 osoby fizyczne, które na obszarze Polski są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi zleceniobiorcami oraz osobami z nimi współpracującymi. Zgodnie z artykułem 81 ustęp 1 i 6 Ustawy z 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia

zdrowotne zleceniobiorców stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe tych osób. Podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne pomniejsza się o kwotę składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i chorobowe, finansowanych przez ubezpieczonych niebędących płatnikami składek potrąconych przez płatników ze środków ubezpieczonego zgodnie z przepisami ustawy systemowej. W myśl artykułu 9-tego ustęp 2 Ustawy o s.u.s. osoba spełniająca warunki do objęcia obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnymi i rentowymi z kilku tytułów, o których mowa w artykule 6 ustęp 1 punkt 2, 4 do 6 i 10 Ustawy s.u.s. jest objęta obowiązkowo ubezpieczeniami z tego tytułu, który powstał najwcześniej. Może ona jednak dobrowolnie na swój wniosek być objęta ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym, także z pozostałych wszystkich lub wybranych tytułów lub zmienić tytuł ubezpieczeń z zastrzeżeniem artykułu 9-tego ustęp 7 Ustawy s.u.s. W przypadku zbiegu kilku tytułów ogólnych obowiązuje zasada pierwszeństwa w czasie, co oznacza, iż obowiązek ubezpieczenia istnieje z tego tytułu, który powstał najwcześniej, przy czym możliwa jest zmiana tytułu ubezpieczenia. Już sama treść przepisu odwołującego się wprost do artykułu 6-tego ustęp 1 punkt 4 Ustawy s.u.s. nie pozostawia wątpliwości, iż w zbiegu mogą pozostawać dwie lub więcej umowy zlecenia. Wskazać należy, że zasady ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe określone są w artykule 18-tym ustęp 1 Ustawy s.u.s., które stanowi, że podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe ubezpieczony wymieniony w artykule 6-tym ustęp 1 punkt 1 do 3 i punkt 18a Ustawy s.u.s. stanowi przychód, o którym mowa w artykule 4 punkt 9 i 10 Ustawy s.u.s. Natomiast artykuł 18-ty ustęp 3-ci Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stwarza obowiązek ustalenia podstawy wymiaru składek, zgodnie z artykułem 18-tym ustęp 1 ustawy systemowej wobec zleceniobiorców, jeżeli w umowie zlecenia określono odpłatność za jej wykonanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnej. Zgodnie z artykułem 12-tym ustęp 1 ustawy systemowej, ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby prowadzące pod..., podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym. Artykuł 13-ty punkt 2 ustawy systemowej stanowi, iż obowiązek ubezpieczeń zleceniobiorcy istnieje od dnia oznaczonego w umowie, jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia umowy. Artykuł 20 ustęp 1 tej Ustawy wskazuje, iż podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe. Artykuł 36 ustęp 1, ustęp 2 i ustęp 4 tej Ustawy stanowi, że każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych. Obowiązek zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych osób określonych w artykule 6 ustęp 1 punkt 4 należy do płatnika składek. Zgłoszeń, o którym mowa w ustępie 2-gim i 3-cim dokonuje się w terminie 7-miu dni od daty powstania obowiązku ubezpieczenia. Z zestawienia tych przepisów wynika, że wobec zleceniobiorców, którzy mają określone kwotowo wynagrodzenie, stosuje się przepis z artykułu 18 ustęp 1 Ustawy systemowej, który wprost stanowi, iż podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe stanowi przychód. Pojęcie przychodu określone w artykule 4-tym punkt 9-tym ustawy systemowej obejmuje przychód w rozumieniu przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Tymczasem Ustawa z 26 lipca 91 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych, w artykule 3-cim ustęp 1, jako przychód podlegający opodatkowaniu traktuje w całości doch..., traktuje całość dochodu bez względu na miejsce położenia źródeł przychodów. Odnosząc tę definicję do sfery prawa ubezpieczeń należy stwierdzić, iż oskładkowaniu podlega cały przychód osiągany w ramach tego samego tytułu ubezpieczenia, bez względu na ilość zawieranych umów. Przenosząc te rozważania na grunt tej konkretnej sprawy, przede wszystkim należy stwierdzić, że w tej sprawie mamy do czynienia z dwojakiego rodzaju sytuacjami. W pierwszej kategorii spraw znajdują się osoby, które łączyły z odwołującą Spółdzielnią dwie umowy zlecenia. Jedna na kwotę relatywnie wysoką, druga na symboliczną kwotę, koło 30 złotych, przy czym odwołująca odprowadzała składki kierując się treścią artykułu 9 ustęp 2 Ustawy systemowej.

[**koniec części** 00:18:33.353] CIT753400_02

[**Przewodniczący** 00:18:33.271] Jedynie od umowy z tytułu, której przysługiwało zleceniobiorcom znacznie niższe wynagrodzenie. Ta sytuacja dotyczyła zawieranych umów na sprzątanie i na ochronę obiektów oraz umów na sprzątanie i umów na rozprowadzanie materiałów reklamowych. W drugiej kategorii spraw w odniesieniu do B. B. (1), ta osoba miała zawartą z umo..., ze spółdzielnią umowę o dzieło na sprzątanie pomieszczeń wskazanych przez spółdzielnię. W przypadku pierwszej kategorii zainteresowanych, a więc wszystkich zainteresowanych, za wyjątkiem B. B. (1) należało rozważyć czy w istocie wystąpiły przesłanki z artykułu 9 ustęp 2 Ustawy systemowej uzasadniające oskładkowanie umowy wcześniejszej, ale na znacznie niższą kwotę, czy też mamy do czynienia z umową pozorną lub niepozorną, ale zmierzającą do obejścia prawa poprzez celowe zaniżenie składek na ubezpieczenie społeczne. W

tym drugim przypadku należało rozważyć, czy przedmiotowe umowy nazwane przez stronę, przez stronę odwołującą umowami o dzieło w istocie są takimi umowami, czy też faktycznie były to umowy o świadczenie usług, do których zastosowanie mają przepisy o umowach zlecenia. Odnosząc się do umów zlecenia dotyczących świadczenia usług ochroniarskich i związanych z nimi usług sprzątnięcia oraz do umów o sprzątnięcie i umów o rozprowadzanie materiałów reklamowych należy stwierdzić, że w przypadku tych umów o świadczenie usług ochroniarskich, usługi sprzątnięcia miały charakter całkowicie drugorzędny i wtórny w stosunku do świadczenia usług ochrony, które stanowiły istotę zajęcia zainteresowanych. Sprzątnięcie stanowiło znikomy ułamek spędzanego czasu na wykonywaniu usług ochrony. Niektórzy zainteresowani P. H., J. R. nie mieli obowiązku sprzątnięcia, M. D. (1) nie potwierdził aby wykonywał jakiegokolwiek czynności sprzątnięcia, M. B. (1) stwierdził, że sprzątał raz w miesiącu po 15 minut. Sprzątnięcie więc było marginesem czynności zainteresowanych, te czynności z uwagi na ich niewielki zakres mogły zostać objęte umową zlecenia na świadczenie usług ochrony. Czas potrzebny na wykonanie czynności sprzątnięcia był niewspółmierny w stosunku do czasu poświęconego na wykonywanie ochrony. Te usługi sprzątnięcia sprowadzały się do umycia po sobie szklanek w dyżurce, czy wytarcia stołu. Nawet przyjmując można, mając na względzie zasady doświadczenia życiowego, że w przypadku pracowników ochrony każdy z nich po skończonej pracy po prostu sprzątał tylko po sobie, czyli w bardzo ograniczonym zakresie. Czyli czynności sprzątnięcia to były czynności, które w normalnych warunkach wchodziły w skład zwykłych obowiązków pracownika na danym stanowisku, stanowisku pracy, a polegających na pozostawieniu miejsca pracy w porządku. W ocenie Sądu zawieranie przez płatnika składek z datą o jeden dzień wcześniejszą, w tym samym dniu umów o świadczenie usług sprzątnięcia, które nie istniałyby przecież bez świadczenia usług ochrony, zaś umowy o świadczenie usług ochrony mogłyby się obyć bez usług sprzątnięcia, czyli zawieranie takich umów na symboliczne kwoty wynagrodzenia służyło ewidentnie obejściu prawa i zmierzało do oskładkowania umów na nieporównywalnie niższe kwoty aniżeli umowy dotyczące ochrony. Zdaniem Sądu podyktowane to było względami ekonomicznymi i wynikało z chęci poczynienia przez spółdzielnię oszczędności w tym zakresie. W ocenie Sądu można nawet uznać, iż umowy z symbolicznym wynagrodzeniem, te umowy o sprzątnięcie, a także te umowy o rozprowadzanie materiałów reklamowych, co do których D. W. (1) nie potwierdziła, aby wykonywała takie czynności, były pozorne, bo w istocie pozostawienie po sobie porządku mieściło się w usłudze ochroniarskiej, a w odniesieniu do D. W. (1), bo ta osoba w ogóle nie świadczyła czynności w zakresie umowy o rozprowadzanie materiałów reklamowych. Nawet jednak gdyby przyjmując, że te umowy były realizowane choć zainteresowani w większości twierdzili, że nie wykonywali tych czynności sprzątnięcia, które były równoległe z czynnościami ochroniarskimi, ale D. W. (2)..., W. nie potwierdziła, żeby równoległe ze sprzątnięciem wykonywała rozprowadzanie materiałów reklamowych, to taki sposób zawierania umów stanowił oczywiste obejście prawa i jako takie te umowy były nieważne, składka powinna zostać odprowadzona od umowy głównej, czyli umowy o świadczenie usług ochrony, a w odniesieniu do D. W. (1) w odniesieniu do umowy o sprzątnięcie pomieszczeń wskazanych przez spółdzielnię. Wskazać trzeba, że w bezwzględnie obowiązujących przepisach dotyczących ubezpieczeń społecznych ograniczenia doznaje akcentowana przez odwołującego zasada swobody umów. Artykuł 9 ustęp 2 Ustawy o s.u.s. odnosi się do umów co prawda wykonywanych jednocześnie, ale zawieranych niezależnie od siebie, zarówno w sensie rozdzielności praw i obowiązków z danej umowy, jak i w sensie czasowym. Ten przepis jako zasadę ustanawia obowiązkowe objęcie ubezpieczeniami z tego tytułu, który powstał najwcześniej. Kolejną okolicznością przemawiającą za uznaniem tych umów o ochronę obiektów i sprzątnięcie, i umów o sprzątnięcie i rozprowadzanie materiałów reklamowych za jeden stosunek zobowiązaniowy jest wykonywanie ich w tym samym miejscu i w tych samych okresach czasu. Nie można podzielić poglądu odwołującej, że natura świadczonych czynności w ramach każdej z tych umów jest całkowicie odrębna. Zasady doświadczenia życiowego nakazują przyjmując, że w sytuacji zobowiązania się do wykonywania ochrony obiektu oraz sprzątnięcia w miejscu wykonywania dozoru nie sposób rozdzielić czasowo tych dwóch zakresów czynności. Istotą zobowiązania było bowiem łączne wykonywanie tych dwóch zakresów czynności, w tym samym miejscu i czasie. Ta wykładnia artykułu 9 ustęp 2 Ustawy systemowej znajduje oparcie w systemowej regule interpretacyjnej. Należy zauważyć, że stosownie do treści artykułu 9 ustęp 3 Ustawy systemowej osoba prowadząca kilka rodzajów działalności pozarolniczej jest objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym z jednego wybranego przez siebie rodzaju działalności. Analogicznej regulacji nie przewiduje natomiast artykuł 9 ustęp 2 Ustawy systemowej, który zezwala na wybór innych niż najwcześniejszy wszystkich lub wybranych tytułów objęcia ubezpieczeniami społecznymi, jeżeli dana osoba spełnia warunki do objęcia ubezpieczeniami z kilku tytułów, o których mowa w artykule 6 ustęp 1 punkt 2, 4 do 6 i punkt 10 Ustawy systemowej. Mając na względzie założenie o racjonalności ustawodawcy należy zatem uznać, że

w odniesieniu do osób spełniających warunki do objęcia ubezpieczeni..., ubezpieczeniami z kilku tytułów, o których mowa w artykule 6 ustęp 1 punkt 2, 4 do 6 i punkt 10 Ustawy systemowej w tym z umowy zlecenie odmiennie niż w przypadku osób prowadzących kilka rodzajów działalności pozarolniczej, nie ma znaczenia fakt wykonywania kilku rodzajów przedmiotu zlecenia, jeżeli są lub powinny być objęte jedną umową zlecenia. W ramach wykładni systemowej artykułu dziewięć..., artykułu 9 ustęp 2 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych nie można pominąć okoliczności, że zgodnie z treścią przepisu artykułu 66 i 82 Ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w przypadku gdy w ramach jednej umowy zlecenia, stanowiącej tytuł do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego ubezpieczony uzyskuje więcej niż jeden przychód, składka na ubezpieczenie zdrowotne jest opłacana od każdego z uzyskanych przychodów odrębnie. Przytoczona regulacja wiążąca obowiązek opłacenia składki na ubezpieczenie zdrowotne z każdym z kilku przychodów uzyska..., uzyskiwanych z jednej umowy zlecenia wspiera pogląd zgodnie z którym również składka na ubezpieczenie emerytalno - rentowe powinna być opłacana we wszy..., od wszystkich przychodów z danej umowy zlecenia. Sam fakt zredagowania odrębnych umów nie przesądza o tym, iż rzeczywiście w sensie prawnym mamy do czynienia z dwoma stosunkami zobowiązaniowymi. Wniosek ten jest o tyle istotny w realiach tej sprawy, że artykuł 9 ustęp 2 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych uprawnia do wyboru tytułu ubezpieczeń społecznych w sytuacji gdy są to faktycznie różne tytuły. Rozbicie wykonywanych czynności w tym samym miejscu i czasie i na rzecz tego samego podmiotu na dwie umowy zlecenia nie może być traktowane inaczej niż pozoracja zbiegu tytułów ubezpieczenia społecznego umożliwiającą na zasadzie artykułu 9 ustęp 2 Ustawy systemowej wybór tylko jednego z tytułów, a w konsekwencji przyjęcie do podstawy wymiaru składek przychodu w niższej wysokości. Działanie odwołującego polegające na zawieraniu dwóch umów zlecenia, w efekcie doprowadziło też do poprzedzenia samych zainteresowanych, za..., zaniżona bowiem została podstawa wymiaru świadczeń, zasiłku chorobowego, czy ewentualnie świadczenia przedemerytalnego lub innych świadczeń z ubezpieczeń społecznych. Do zainteresowanych nie należał wybór umowy, od której należało odprowadzić składki na ubezpieczenie społeczne, o tym decydowała odwołująca spółka. W związku z powyższym Sąd Okręgowy stwierdził, że organ rentowy prawidłowo ustalił podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne, od zsumowanych kwot wynagrodzeń otrzymanych przez zainteresowanych: A. N., P. H., J. R., M. B. (1), W. B., D. W. (1), P. M., M. M., M. D. (2) z tytułu dwóch umów zlecenia. Fakt rozbicia usług świadczonych przez większość tych zainteresowanych na czynności wykonywanych z zakresu ochrony i czynności porządkowych, a w odniesieniu do D. W. (1) na czynności rozprowadzania materiałów reklamowych i czynności sprzątnięcia miało na celu, jak wskazał to organ rentowy prawidłowo w zaskarżonych decyzjach deklarowanie składek na ubezpieczenie społeczne tylko od części przychodu uzyskanego przez zainteresowanego. Odnosząc się natomiast do umów przekwalifikowanych z umów zlecenia na umowy o dzieło należy podzielić stanowisko organu rentowego. I w tym zakresie zgodnie z artykułem szeset..., 627 kodeksu cywilnego, przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia. Przedmiotem umowy jest zobowiązanie do wykonania określonego dzieła, które może mieć charakter materialny i niematerialny. Ta umowa jest umową rezultatu. Natomiast zgodnie z artykułem 750 do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Z kolei zgodnie z artykułem 734 paragraf 1 kodeksu cywilnego przez umowę zlecenie przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Przedmiotem tej umowy jest dokonanie określonej czynności faktycznej, która nie musi prowadzić do osiągnięcia indywidualnie oznaczonego rezultatu. Umowa o świadczenie usług jest to umowa starannego odzie..., starannego działania, podczas gdy umowa o dzieło jest umową rezultatu. Przedmiotem umowy o dzieło jest zatem osiągnięcie z góry oznaczonego wyniku, podczas gdy przedmiotem umowy o świadczenie usług jest jedyne, jedynie staranne dążenie do osiągnięcia rezultatu, ale jego osiągnięcie nie zależy od treści zobowiązania. Odróżnienie umowy o dzieło od umów pokrewnych zwłaszcza o świadczenie usług innego rodzaju budzi w praktyce trudności, umowa o dzieło różni się od umowy o świadczenie usług brakiem stosunku zależności między stronami i koniecznością osiągnięcia oznaczonego rezultatu ludzkiej pracy w szerokim tego słowa znaczeniu. Podczas gdy w drugim rodzaju umów decydujący nie jest rezultat, tyle..., wykonywanie pracy jako takiej. Przenosząc te rozważania ogólne na grunt sytuacji w jakiej znalazła się B. B. (1) stwierdzić należy, że umowy nazwane przez spółdzielnię umowami o dzieło były w istocie umowami starannego działania. Zainteresowana B. B. (1) знаła w zarysie jedynie rodzaj prac, bo wynikał on z zawartej treści umowy, natomiast miejsce prac wskazywała już odwołująca. Te poszczególne pomieszczenia były, poszczególne tereny do sprzątnięcia były wskazane sukcesywnie w trakcie wykonywania przez nią tych czynności. I wykonywane przez

B. B. (1) czynności były zwykłymi czynnościami sprzątania, które nie miały charakteru umowy o dzieło, bowiem nie wytworzono w wyniku tych czynności jakiegoś konkretnego rezultatu, którego można by poddać sprawdzianowi na istnienie wad. Te czynności były to zwykłe czynności starannego działania. W związku z powyższym brak było podstaw do zakwalifikowania tych umów jako umów o dzieło. I prawidłowo organ rentowy stwierdził, że faktycznie umowa dotycząca czerwca 2012 roku zawarta przez B. B. (1) była umową zleceniu, zlecenia, która podlegała i w tym okresie zainteresowana podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu. W związku z powyższym skoro wszystkie zaskarżone decyzje odpowiadały prawu Sąd Okręgowy na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 1 kodeksu postępowania cywilnego odwołań oddalił.