

Sygn. akt VI U 3475/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Milczarek

Protokolant – sekr. sądowy Sylwia Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2015 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołań: (...)Spółdzielni (...)w B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 27 września 2013 r., numer (...)

w sprawie: (...) Spółdzielni (...)w B.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

z udziałem osób zainteresowanych: A. S., S. K., J. S. i D. C.

o podstawę wymiaru składek

oddala odwołania.

Na oryginalnie właściwy podpis.

Sygn. Akt VIU 3475/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonymi decyzjami Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. na podstawie przepisów Ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, w związku z przepisami Ustawy z 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ustalił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenia wypadkowe i ubezpieczenia zdrowotne za zainteresowanych A. S., S. K., J. S. i D. C.. W uzasadnieniu tych decyzji organ rentowy wskazał, że w wyniku kontroli przeprowadzonej u płatnika składek, czyli odwołującej (...)Spółdzielni (...)w B. ustalono, że Spółdzielnia zawierała z zainteresowanymi za wyjątkiem zainteresowanej A. S., dwa typy umów zlecenia dotyczące uchro..., utrzymania porządku i ochrony obiektów. Umowy były zawierane na ten sam okres. Z tytułu umowy zlecenia dotyczącej ochrony obiektu wynagrodzenie było ustalone w stawce godzinowej, w przypadku zaś umów w zakresie sprzątnięcia wynagrodzenie określone było kwotowo, a płatnik składek deklarował składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe od umowy zlecenia na utrzymanie porządku, z którego przychód był znacznie niższy od przychodu uzyskiwanego z drugiej umowy. Natomiast w przypadku A. S. zaskarżoną decyzją organ rentowy stwierdził, że osoba ta, jako osoba wykonująca na rzecz płatnika składek pracę na podstawie umowy zle..., zlecenia nazwanej umowami, umową o dzieło podlega ona obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym, wypadkowemu w okresie wskazanym w decyzji. W

ocenie organu rentowego przedmiotem umowy zawartej z tą zainteresowaną było świadczenie usług, a nie osiągnięcie określonego rezultatu. Odwołania od tych wszystkich decyzji dotyczących wszystkich zainteresowanych złożył płatnik składek wnosząc o uchylenie zaskarżonych decyzji bądź odrzucenie na podstawie artykułu 467 paragraf 4 Kodeksu postępowania cywilnego akt sprawy organowi rentowemu w celu uzupełnienia materiału sprawy. W uzasadnieniu swoich odwołań odwołujący wskazał, że chybiona jest konstatacja organu rentowego, jakoby zawierane przez podwoda umowy nie spełniały wymogów wynikających z przepisów Kodeksu cywilnego, w szczególności artykułu 627 kc. Zdaniem odwołującego nie występowały w sprawach żadne okoliczności, które mogłyby stanowić podstawę do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne w innej wysokości niż zadeklarował to powód. W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonych decyzjach. Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny. (...) Spółdzielnia(...)w B. prowadzi działalność gospodarczą, między innymi w zakresie działalności ochroniarskiej oraz sprzątanania budynków i obiektów przemysłowych. Osoby świadczące usługi ochrony w ramach obowiązków, poza czynnościami z zakresu ochrony wykonywały również drobne czynności porządkowe polegające na posprzątaniu swojego stanowiska pracy. Osoby świadczące usługi ochrony przebywały głównie w portierniach bądź w dyżurkach chronionych obiektów o różnych powierzchniach. Zleceniobiorcy podpisujący umowy ze Spółdzielnią nie mieli wpływu na fakt podpisywania dwóch odrębnych umów zlecenia. Jednej na wykonywanie usług ochronnych, a drugiej na usług posprzątania swojego stanowiska pracy. Te okoliczności potwierdza protokół kontroli przeprowadzonej przez organ rentowy u płatnika składek, zeznania ubezpieczonych i zeznania przesłuchanych w drodze pomocy prawnej świadków D. S. (1)

[f 00:12:20.090] J. G.

[f 00:12:22.814] Sąd Okręgowy ustalił, że płatnik składek zawarł z poszczególnymi zainteresowanymi S. K., J. S., D. C. umowy, dwa rodzaje umów. Jedna umowa, to jest umowa w przedmiocie utrzymywania porządku w miejscu pracy, świadczenia, w miejscu świadczenia usługi. Była zawierana albo dzień wcześniej, albo w tym samym dniu, co ta druga umowa, a mianowicie umowa na usługi ochroniarskie. Wynagrodzenie z tytułu umowy o sprzątanie w miejscu świadczenia usługi ustalono na niską kwotę, zazwyczaj na 30 złotych, natomiast drugi rodzaj umowy, to była umowa zlecenia w przedmiocie ochrony obiektów wskazanych przez zleceniodawcę, ze wskazaniem czynności polegających na obserwacji, obchodzie terenu, monitorowaniu tego terenu i wykonywaniu czynności ochroniarskich. W tej umowie ustalono stawkę godzinową wynagrodzenia. W odniesieniu do zainteresowanej A. S. Sąd Okręgowy ustalił, iż odwołujący zawarł z tą zainteresowaną umowę o dzieło. Ta umowa dotyczyła doprowadzenia do porządku i czystości pomieszczeń. Zawarta została 6 września 2012 roku z terminem wykonania do 30 września 2012 roku. Zainteresowana wykonywała swoje czynności w firmie (...) w P.. Środki czystości i sprzęt zapewniała odwołująca sprze..., spółka, której pracownik kontrolował wykonanie pracy. Przenosząc ten stan faktyczny, który Sąd ustalił na podstawie zeznań zainteresowanych A. S., S. K. i D. C., bowiem dowód przesłuchania J. S. Sąd pominął, a także na podstawie zeznań świadków D. S. (2)

[f 00:14:39.914] J. G.

[f 00:14:43.043] a także na podstawie danych z (...) ZUS-u w odniesieniu do zainteresowanych S. i K., Sąd Okręgowy stwierdził, że zeznania tych wszystkich osób zasługiwały na uwzględnienie. Były zeznania spójne, logiczne, wzajemnie się dopełnione, podane w nich okoliczności znalazły potwierdzenie w przedłożonych do akt dokumentach. Analizując ustalony w sprawie stan faktyczny w aspekcie stanu prawnego obowiązującego w okresie obowiązywania tych umów stwierdzić należy, że zgodnie z artykułem 6-ym ustęp 1, punkt 4 Ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu podlegają z zastrzeżeniami artykułu 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Polski są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia, albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia nazwanymi zleceniobiorcami oraz osobami z nimi współpracującymi. Zgodnie z artykułem 81 ustęp 1 i 6 Ustawy z 20 sierpnia, z 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia zdrowotne zleceniobiorców stosuje się przepisy określające podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe tych osób. Podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne pomniejsza się o kwotę składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i chorobowe finansowanych przez ubezpieczonych, niebędących płatnikami składek, potrąconych przez płatników ze środków ubezpieczonego, zgodnie z przepisami Ustawy systemowej. W myśl artykułu 9-ego ustęp 2 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych osoba spełniająca warunki do objęcia obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnymi

i rentowymi z kilku tytułów, o których mowa w artykule 6 ustęp 1 punkt 2, 4 do 6 i 10 Ustawy systemowej, jest objęty obowiązkowo ubezpieczeniami z tego tytułu, który powstał najwcześniej. Może ona jednak dobrowolnie na swój wniosek być objęta ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym także z pozostałych wszystkich lub wybranych tytułów, lub zmienić tytuł ubezpieczeń z zastrzeżeniem artykułu 9-ego ustęp 7 Ustawy systemowej. W przypadku zbiegu kilku tytułów ogólnych, obowiązuje zasada pierwszeństwa w czasie, co oznacza, iż obowiązek ubezpieczenia istnieje z tego tytułu, który powstał najwcześniej, przy czym możliwa jest zmiana tytułu ubezpieczenia. Już sama treść przepisu odwołującego się wprost do artykułu 6-ego ustęp 1 punkt 4 Ustawy systemowej nie pozostawia wątpliwości, co do tego, iż z biegu mogą pozostawać dwie lub więcej umowy zlecenia. Wskazać należy, że zasady ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe określone są w artykule 18-ym ustęp 1 Ustawy systemowej, który stanowi, że podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe ubezpieczony wymieniony w artykule 6-ym ustęp 1 punkt 1 do 3 i punkt 18-ie A Ustawy systemowej stanowi przychód, o którym mowa w artykule 4 punkt 9 i 10 Ustawy systemowej. Natomiast artykuł 18-y ustęp 3-ci Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stwarza obowiązek ustalenia podstawy wymiaru składek, zgodnie z artykułem 18-ym ustęp 1 Ustawy systemowej wobec zleceniobiorców, jeżeli w umowie zlecenia określono odpłatność za jej wykonano..., za jej wykonanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej, albo prowizyjnej. Zgodnie z artykułem 12-ym ustęp 1 Ustawy systemowej ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby prowadzą..., pod..., podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym. Artykuł 13-y punkt 2 Ustawy systemowej stanowi, iż obowiązek ubezpieczeń zleceniobiorcy istnieje od dnia oznaczonego w umowie, jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia umowy. Artykuł 20-y ustęp 1-y tej Ustawy wskazuje, że podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe. Artykuł 36 ustęp 1, ustęp 2 i ustęp 4 tej Ustawy stanowi, że każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych. Obowiązek zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych osób określonych w artykule 6 ustęp 1 punkt 4 należy do płatnika składek. Zgłoszeń, o których mowa w ustępie 2-im i 3-im dokonuje się w terminie 7-iu dni od daty powstania obowiązku ubezpieczenia. Z zestawienia tych przepisów wynika, że wobec zleceniobiorców, którzy mają określone kwotowo wynagrodzenie, stosuje się przepis artykułu 18 ustęp 1 Ustawy systemowej. Ten przepis stanowi, że podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe stanowi przychód. Pojęcie przychodu określone w artykule 6-ym..., 4-ym punkt 9-ym Ustawy systemowej obejmuje przychód w rozumieniu przepisów Ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Ustawa z 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych w artykule 3-im ustęp 1 jako przychód podlegający opodatkowaniu traktuje całość dochodu bez względu na miejsce położenia źródeł przychodów. Przenosząc tę definicję do sfery prawa ubezpieczeń społecznych należy stwierdzić, iż oskładkowaniu podlega cały przychód osiągniany w ramach tego samego tytułu ubezpieczenia bez względu na ilość zawieranych umów. Przenosząc te rozważania na grunt tej konkretnej sprawy trzeba stwierdzić, że mamy...

[**koniec części** 00:21:15.000] GQS632379_02

[**Przewodniczący** 00:21:15.358]

W niej do czynienia z dwójakiemu rodzaju sytuacjami. W pierwszej kategorii znajdują się osoby, które łączyły z odwołującą spółdzielnią dwie umowy zlecenia. Jedna umowa na kwotę relatywnie wysoką, druga na symboliczną kwotę około 30 złotych, przy czym odwołująca odprowadzała składki kierując się treścią artykułu 9 ustęp 2 Ustawy systemowej jedynie od umowy z tytułu której przysługiwało zleceniobiorcom znacznie niższe wynagrodzenie. Ta sytuacja dotyczyła zawieranych umów na sprzątanie i ochronę obiektów i dotyczyła zainteresowanych S. K., J. S. i D. C.. Z drugiej kategorii spraw a więc w odniesieniu do zainteresowanej A. S., zainteresowana zawarła ze spółdzielnią umowę o dzieło na sprzątanie pomieszczeń wskazanych przez spółdzielnię. W przypadku pierwszej kategorii zainteresowanych a więc tych zainteresowanych za wyjątkiem A. S. należało rozważyć, czy w istocie wystąpiły przesłanki z artykułu 9 ustęp 2 Ustawy systemowej uzasadniające oskładkowanie umowy wcześniejszej, ale na znacznie niższą kwotę, czy też mamy do czynienia z umową pozorną lub niepozorną, ale zmierzającą do obejścia prawa przez celowe zaniżenie składek na ubezpieczenie społeczne. W tym drugim przypadku należało rozważyć czy przedmiotowa umowa nazwana przez stronę odwołującą umową o dzieło. Umowa zawarta z A. S. była taką umową, czy też faktycznie była to umowa o świadczenie usług, do której zastosowanie mają przepisy o umowach zlecenie. Odnosząc się po pierwsze do umów zlecenia dotyczących świadczenia usług ochroniarskich i związanych z nimi usług sprzątanania należy stwierdzić, że w przypadkach tych uk..., umów o świadczenie usług ochroniarskich usługi sprzątanania miały charakter całkowicie drugorzędny i wtórny w stosunku do świadczenia usług ochrony, które stanowiły istotę

zajęcia zainteresowanych. Sprzątanie stanowiło znikomy ułamek spędzanego czasu na wykonywaniu usług ochrony. Nie wszyscy zainteresowani wykonywali jakiegokolwiek czynności porządkowe, na przykład z zeznań D. C. wynika, że takiego sprzątania ona nie wykonywała. Sprzątanie było więc jedynie marginesem czynności zainteresowanych. Te czynności z uwagi na ich niewielki zakres mogły zostać objęte umową zlecenia na świadczenie usług ochrony. Czas potrzebny na wykonanie czynności sprzątania był niewspółmierny w stosunku do czasu poświęconego na wykonywanie ochrony a sprzątanie sprowadzało się do umycia po sobie szklanek w dyżurce czy wytarcia stołów. Nawet przyjęć można mając na względzie zasadę doświadczenia życiowego, że w przypadku pracowników ochrony każdy z nich po skończonej pracy po prostu sprzątał tylko po sobie. Czyli czynności sprzątania to były czynności, które w normalnych warunkach wchodziły w skład zwykłych obowiązków pracownika na danym stanowisku pracy a polegających na pozostawieniu miejsca pracy w porządku. W ocenie Sądu zawierane przez płatnika składek bądź w dniu wcześniejszym albo w tym samym dniu co zawarcie umowy o ochronę umów o świadczenie usług sprzątania, które przecież nie istniałyby bez świadczenia usług ochrony a umowy o świadczenie usług ochrony mogłyby się obyć bez usług sprzątania. Czyli zawieranie takich umów na symboliczne kwoty wynagrodzenia służyły ewidentnie obejściu prawa i zmierzano oskładkowaniu umów na nieporównywalnie niższe kwoty aniżeli umowy dotyczące ochrony. Zdaniem Sądu podyktowane to było względami ekonomicznymi i wynikało z chęci poczynienia przez spółdzielnię oszczędności w tym zakresie. W ocenie Sądu można nawet uznać, iż umowy z tym symbolicznym wynagrodzeniem, czyli umowy o sprzątanie były pozorne, bo w istocie pozostawienie po sobie porządku mieściło się w usłudze ochroniarzkiej. Nawet gdyby jednak przyjąć, że te umowy były realizowane, to taki sposób zawierania umów stanowił oczywiste obejście prawa i jako takie te umowy były nieważne a składka powinna być odprowadzona od umowy głównej, czyli od umowy o świadczenie usług ochrony. Wskazać trzeba, iż w bezwzględnie obowiązujących przepisach dotyczących ubezpieczeń społecznych ograniczenia doznaje akcentowana przez odwołującego zasada swobody umów. Artykuł 9 ustęp 2 Ustawy systemowej odnosi się do umów co prawda wykonywanych jednocześnie, ale zawieranych niezależnie od siebie zarówno w sensie rozdzielności praw i obowiązków z danej umowy jak i w sensie czasowym. Ten przepis jako zasadę ustanawia obowiązkowe objęcie ubezpieczeniami z tego tytułu, który powstał najwcześniej. Kolejną okolicznością przemawiającą za uznaniem tych umów o ochronę obiektów i sprzątanie za jeden stosunek zobowiązaniowy było wykonywanie ich w tym samym miejscu i w tych samych okresach czasu. Nie można podzielić poglądu odwołującej, że natura świadczonych czynności w ramach każdej z tych umów jest całkowicie odrębna. Zasada doświadczenia życiowego nakazuje przyjąć, że w sytuacji zobowiązania się do wykonywania ochrony obiektu oraz sprzątania w miejscu wykonywania dozoru nie sposób rozdzielić czasowo tych dwóch zakresów czynności. Istotą zobowiązania było bowiem łączne wykonywanie tych dwóch zakresów czynności w tym samym miejscu i czasie. Ta wykładnia artykułu 9 ustęp 2 Ustawy systemowej znajduje też oparcie w systemowej regule interpretacyjnej. Należy zauważyć, że stosownie do treści artykułu 9 ustęp 3 Ustawy systemowej osoba prowadząca kilka rodzajów działalności pozarolniczej jest objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym z jednego wybranego przez siebie rodzaju działalności. A analogicznej regulacji nie przewiduje artykuł 9 ustęp 2 Ustawy systemowej, który zezwala na wybór innych niż najwcześniejszy wszystkich lub wybranych tytułów objęcia ubezpieczeniami społecznymi, jeżeli dana osoba spełnia warunki do objęcia ubezpieczeniami z kilku tytułów. Mając na względzie założenie o racjonalności ustawodawcy należy zatem uznać, że w odniesieniu do osób spełniających warunki do objęcia ubezpieczeniami z kilku tytułów, o których mowa w artykule 6 ustęp 1 punkt 2, 4 do 6 i punkt 10 Ustawy systemowej w tym z umowy zlecenia odmiennie niż w przypadku osób prowadzących kilka rodzajów działalności pozarolniczej nie ma znaczenia fakt wykonywania kilku rodzajów przedmiotów zlecenia, jeżeli są lub powinny być objęte jedną umową zlecenia. W ramach wykładni systemowej i artykułu 9 ustęp 2 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych nie można pominąć okoliczności, że zgodnie z treścią przepisu artykułu 66 i 82 Ustawy o świadczeniach z opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w przypadku, gdy w ramach jednej umowy zlecenia stanowiącej tytuł do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego ubezpieczony uzyskuje więcej niż jeden przychód, składka na ubezpieczenie zdrowotne jest opłacana od każdego z uzyskanych przychodów odrębnie. Przytoczona regulacja wiążąca obowiązek opłacania składki na ubezpieczenie zdrowotne z każdym z kilku ty..., z kilku przychodów uzyskiwanych z jednej umowy zlecenia wspiera pogląd zgodnie z którym również składka na ubezpieczenie emerytalno rentowe powinna być opłacana od wszystkich przychodów z danej umowy zlecenia. Sam fakt zredagowania dwóch odrębnych umów nie przesądza o tym, iż rzeczywiście w sensie prawnym mamy do czynienia z dwoma stosunkami zobowiązaniowymi. Wniosek ten jest o tyle istotny w realiach tej sprawy, że artykuł 9 ustęp 2 Ustawy systemowej uprawnia do wyboru tytułu ubezpieczeń

społecznych w sytuacji, gdy są to faktycznie różne tytuły. Rozbicie wykonywanych czynności w tym samym miejscu i czasie i na rzecz tego samego podmiotu na dwie umowy zlecenia, nie może być traktowany inaczej niż pozoracja zbiegu tytułów ubezpieczenia społecznego umożliwiającą na zasadzie artykułu 9 ustęp 2 Ustawy systemowej wybór tylko jednego z tytułów a w konsekwencji przyjęcie do podstawy wymiaru składek przychodów w niższej wysokości. Działania odwołującego polegające na zawieraniu dwóch umów zlecenia w efekcie prowadziły też do pokrzywdzenia samych zainteresowanych zaniżona bowiem została podstawa wymiaru różnych świadczeń z ubezpieczeń społecznych. Do zainteresowanych nie należał wybór umowy od której należało odprowadzić składki na ubezpieczenie społeczne o tym decydowała odwołująca spółka. W związku z powyższym Sąd Okręgowy stwierdził, że organ rentowy prawidłowo ustalił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne od zsumowanych kwot wynagrodzeń otrzymanych przez zainteresowanych S. K., J. S. i D. C. z tytułu dwóch umów zlecenia. Fakt rozbicia usług świadczonych przez większość zainteresowanych na czynności wykonywanych z zakresu ochrony i czynności porządkowych jak wskazał to organ rentowy prawidłowo w zaskarżonych decyzjach, deklarowanie składek na ubezpieczenie społeczne tylko od części przychodu uzyskanego przez danego zainteresowanego było nieprawidłowe. Odnosząc się do umów przekwalifikowanych z umów zlecenia na umowy ne..., z umo..., odnosząc się natomiast do sytuacji A. S., która zawarła z odwołującą umowę o dzieło, umowę nazwaną umową o dzieło należy również podzielić stanowisko organu rentowego, iż ta umowa nie spełniała warunków, o których mowa w artykule 627 Kodeksu cywilnego. Przedmiotem umowy o dzieło jest zobowiązanie do wykonania określonego dzieła którym..., który może mieć charakter materialny i niematerialny, umowa o dzieło jest umową rezultatu. Natomiast zgodnie z artykułem 750 do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Zgodnie z artykułem 734 paragraf 1 Kodeksu cywilnego przez umowę zlecenia, przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. Przedmiotem tej umowy jest dokonanie określonej czynności faktycznej, która nie musi prowadzić do osiągnięcia indywidualnie oznaczonego rezultatu. Umowa o świadczenie usług jest umową starannego działania, podczas gdy umowa o dzieło jest umową rezultatu. Odróżnienie umowy o dzieło od umów pokrewnych zwłaszcza o świadczenie usług innego rodzaju budzi w praktyce trudności. Umowa o dzieło różni się od umowy o świadczenie usług brakiem stosunku zależności między stronami i koniecznością osiągnięcia oznaczonego rezultatu ludzkiej pracy w szerokim tego słowa znaczeniu. Podczas gdy w drugim przypadku umów decydujący nie jest rezultat a wykonywanie pracy jako takiej. Przenosząc te rozważania ogólne na grunt sytuacji, w której znalazła się A. S. stwierdzić należy, że umowa nazwana przez spółdzielnię umową o dzieło, była w istocie umową starannego działania. Zainteresowana sprzątała toalety i korytarze biura w godzinach wyznaczonych od 6 do 13 to były zwykle czynności sprzątania, nie miały charakteru umowy o dzieło nie wytworzono w wyniku tych czynności jakiegoś konkretnego rezultatu. Nie było więc podstaw do zakwalifikowania tej umowy, jako umowy o dzieło. W związku z tym Sąd uznał, że organ rentowy prawidłowo stwierdził, że faktycznie umowa dotycząca A. S. była umową zlecenia i w okresie wskazanym w decyzji zainteresowana podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowym i zdrowotnemu. W przypadku gdy..., w związku z powyższym skoro wszystkie zaskarżone decyzje odpowiadały prawu Sąd Okręgowy na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego wszystkie odwołania...