

Sygn. akt VI U 3263/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Milczarek

Protokolant – sekretarka Katarzyna Słaba

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2015 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołań: (...) Spółdzielni Usługowej Zakładu Pracy (...) w B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 27 września 2013 r., numer (...)

w sprawie: (...) Spółdzielni Usługowej Zakładu Pracy (...) w B.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

z udziałem osób zainteresowanych: F. G., M. N., J. K., A. B., S. P. i H. C.

o podstawę wymiaru składek

oddala odwołania.

Sygn. Akt VIU 3263/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonymi decyzjami Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. na podstawie artykułu 83 ustęp 1 punkt 3, artykułu 18 ustęp 3, artykułu 20 ustęp 1 Ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, w związku z artykułem 81 ustęp 1 i 6 oraz artykułem 85 ustęp 4 Ustawy z 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ustalił, że podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, ubezpieczenia wypadkowe i ubezpieczenia zdrowotne za..., zainteresowanych F. G., M. N., J. K., A. B., S. P. i H. C. z tytułu wykonywania prac na podstawie umów zlecenia na rzecz płatnika składek (...) Spółdzielni Usługowej Zakładu Pracy (...) w B. stanowią kwoty wskazane w decyzjach z 27 września 2013 roku. W uzasadnieniu wydanych decyzji organ rentowy wskazał, iż w wyniku kontroli przeprowadzonej u płatnika składek ustalono, iż Spółdzielnia zawierała z tymi zainteresowanymi dwa typy umów zlecenia, dotyczące utrzymania porządku i ochrony obiektów. Umowy były zawierane na ten sam okres z tytułu umowy zlecenia dotyczącej ochrony obiektów, wynagrodzenie było ustalone w stawce godzinowej, w przypadku umów w zakresie sprzątnięcia wynagrodzenie określone było kwotowo. Płatnik składek deklarował składki na ubezpieczenie emerytalne, rentowe i wypadkowo od umowy zlecenia na utrzymanie porządku, z której przychód był niższy od przychodu uzyskiwanego z drugiej umowy. Od tej drugiej umowy deklarowano zasiedzenie składki na ubezpieczenie zdrowotne. W ocenie organu rentowego zawieranie dwóch umów zlecenia na wykonywanie czynności wzajemnie powiązanych, miało

na celu wyłącznie deklarowanie składek na ubezpieczenie społeczne tylko od części przychodu uzyskanego przez zainteresowanych, a tym samym miało na celu obejście prawa. Organ rentowy wskazał, że przychód uzyskiwany z tytułu wykonywania zawartych dwóch umów zlecenia, należy traktować jako przychód z tytułu wykonywania jednej umowy zlecenia. Odwołanie od wszystkich decyzji złożył płatnik składek (...) Spółdzielnia Usługowa Zakład Pracy (...) w B., wnosząc o uchylenie zaskarżonych decyzji, ewentualnie o zwrócenie na zasadzie artykułu 467 paragraf 4 Kodeksu postępowania cywilnego akt sprawy organowi rentowemu w celu uzupełnienia materiału. W uzasadnieniu odwołań skarżący wskazał, że chybiona jest konstatacja organu rentowego jakoby zawieranie przez powoda, zawierane przez powoda umowy nie spełniały wymogów wynikających z przepisów Kodeksu cywilnego, w szczególności artykułu 627 Kodeksu cywilnego. Odwołanie zawierało stwierdzenie, iż zdaniem odwołującego nie występują w sprawach żadne okoliczności, które mogłyby stanowić podstawę do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne w innej wysokości niż zadeklarował to powód. W związku z tym skarżący podniósł, że chybione są wnioski protokołu kontroli jakoby zaistniała różnica w deklarowanych składkach. W odpowiedzi na odwołania, organ rentowy wniósł o ich oddalenie podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonych decyzjach. Sąd Okręgowy ustalił, iż(...) Us..., Spółdzielnia Usługowa Zakład Pracy (...) w B. prowadzi działalność gospodarczą między innymi w zakresie działalności ochroniarskiej oraz sprzątania budynków i obiektów przemysłowych. Osoby świadczące usługi ochrony w ramach obowiązków, poza czynnościami z zakresu ochrony wykonywały również czynności porządkowe polegające na posprzątaniu swojego stanowiska pracy. Osoby świadczące usługi ochrony przebywały głównie w portierniach i dyżurkach chronionych obiektów, te portiernie miały różną powierzchnię. Zleceniobiorcy podpisujący umowę ze Spółdzielnią, nie mieli wpływu na pod, pod..., fakt podpisywania dwóch umów zlecenia na wykonywanie usług ochrony i sprzątania swojego stanowiska pracy. Spółdzielnia zawierała też zle..., z zleceniobiorcami umowy o sprzątanie na obiektach wskazanych przez zleceniodawcę oraz umowy zlecenia na rozprawianie materiałów reklamowych. Następnie Sąd Okręgowy ustalił, iż odwołująca Spółdzielnia zawarła z zainteresowanym F. G. w listopadzie 2011 roku dwie umowy, jedna umowa to była umowa o ochronę obiektów, druga umowa o utrzymanie porządku w miejscu świadczenia pracy. Z M. N. odwołująca zawarła dwie umowy zlecenia w listopadzie 2012 roku, umowę na sprzątanie w obiektach wyznaczonych przez zleceniodawcę oraz umowę na rozprawianie materiałów reklamowych. Z J. K. odwołująca zawarła również dwie umowy zlecenia w grudniu 2012 roku, umowę o sprzątanie na obiektach wyznaczonych przez zleceniodawcę oraz o rozprawianie materiałów reklamowych. Z zainteresowanym A. B. odwołująca zawarła w czerwcu 2011 roku dwie umowy zlecenia, umowę o ochronę obiektów i umowę o utrzymanie porządku w miejscu świadczenia pracy. Z A. B. odwołująca zawarła umowę zlecenia..., przepraszam ze S. P. odwołująca zawarła umowy zlecenia na ochronę obiektów w październiku 2011 roku i w tym samym miesiącu umowę o sprzątanie w miejscu świadczenia pracy. Z H. C. odwołująca zawarła dwie umowy zlecenia, umowę o ochronę obiektów w styczniu 2012 roku oraz umowę o sprzątaniu w miejscu świadczenia pracy. W te..., we wszystkich umowach określono w odniesieniu do ochrony obiektów wynagrodzenie według stawki godzinowej, natomiast umowy o utrzymanie porządku w miejscu świadczenia usługi określano wynagrodzeniem kwotowym w wysokości 30 złotych. Podobnie określono wynagrodzeniem kwotowym umowy o rozpowsze..., o rozprawianie materiałów reklamowych. Stan faktyczny sprawy Sąd Okręgowy ustalił na podstawie zeznań zainteresowanych: F. G., A. B. i H. C., których przesłuchały Sądy wezwane. Natomiast pozostałymi dowodami w sprawie były zeznania świadka S. M. oraz dowody z dokumentów z akt kontroli, umów zlecenia zawartych z zainteresowanymi. Sąd pominął dowód z przesłuchania zainteresowanych: M. N., J. K. i S. P. z uwagi na to, że nie stawili się oni na wezwania Sądu. Sąd uznał, że sytuacja tych zainteresowanych jest analogiczna do sytuacji pozostałych zainteresowanych przesłuchanych w sprawie. Sąd uznał zeznania złożone przez zainteresowanych i przez świadka, na okoliczność zawieranych z powodową Spółdzielnią umów i wykonywanych czynności za wiarygodne. Te zeznania były logiczne, spójne, wzajemnie się uzupełniały. Nadto podane przez nich okoliczności znalazły potwierdzenie w przedłożonych do akt dokumentach w postaci kopii zawieranych z nimi umów. Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd Okręgowy stwierdził, że odwołania płatnika składek nie zasługiwały na uwzględnienie. Jak stanowi artykuł 6 ustęp 1 punkt 4 Ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, ubezpieczeniu emerytalnym i rentowym podlegają z zastrzeżeniem artykułu 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są: osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia, albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi "zleceniobiorcami" oraz osobami z nimi współpracującymi. Zgodnie z artykułem 81 ustęp 1 i 6 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej

finansowanych ze środków publicznych: Do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne zleceniobiorców, stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe tych osób. Podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne pomniejsza się o kwoty składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i chorobowe finansowanych przez ubezpieczonych niebędących płatnikami składek, potrąconych przez płatników ze środków ubezpieczonego, zgodnie z przepisami Ustawy systemowej. W myśl artykułu 9 ustęp 2 Ustawy systemowej: Osoba spełniająca warunki do objęcia obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym z kilku tytułów, o których mowa w artykule 6 ustęp 1 punkt 2, 4 do 6 i 10 Ustawy systemowej, jest objęta obowiązkowo ubezpieczeniami z tego tytułu, który powstał najwcześniej. Może ona jednak dobrowolnie, na swój wniosek, być objęta ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym, także z pozostałych, wszystkich lub wybranych tytułów lub zmienić tytuł ubezpieczeń z zastrzeżeniem artykułu 9 ustęp 7 Ustawy systemowej. W przypadku zbiegu kilku tytułów ogólnych obowiązuje zasada pierwszeństwa w czasie, co oznacza, iż obowiązek ubezpieczenia istnieje z tego tytułu, który powstał najwcześniej, przy czym możliwa jest zmiana tytułu ubezpieczenia. Już sama treść interpretowanego przepisu odwołującego się wprost do artykułu 6 ustęp 1 punkt 4 Ustawy systemowej nie pozostawia wątpliwości, iż z biegu mogą pozostawać dwie lub więcej umowy zlecenia. Wskazać trzeba, że zasady ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe, określone są w artykule 18 ustęp 1 Ustawy systemowej. Natomiast zgodnie z artykułem 18 ustęp 3 Ustawy systemowej, przepis ten stwarza obowiązek ustalenia podstawy wymiaru składek zgodnie z artykułem 18 ustęp 1 Ustawy systemowej wobec zleceniobiorców, jeżeli w umowie zlecenia określono odpłatność za jej wykonanie kwotowo w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej, albo prowizyjnie. Zgodnie z artykułem 12 ustęp 1 Ustawy systemowej: ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają, osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym. Artykuł 13 punkt 2 Ustawy systemowej stanowi, iż obowiązek ubezpieczeń zleceniobiorcy istnieje od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia umowy. Artykuł 20 ustęp 1 cytowanej Ustawy wskazuje, iż podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe. Artykuł 36 ustęp 1, ustęp 2 i ustęp 4 Ustawy z 13 października 1998 roku stanowi.

[**koniec części** 00:16:54.262]

NYT001807_02

[**Przewodniczący** 00:16:54.710]

Że każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych. Obowiązek zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych osób określonych w artykule 6 ustęp 1 punkt 4 należy do płatnika składek. Zgłoszeń, o których mowa w ustępie 2 i 3 dokonuje się w terminie 7 dni od daty powstania obowiązku ubezpieczenia. Z zestawienia tych przepisów wynika, iż wobec zleceniobiorców, którzy mają określone kwotowo wynagrodzenie stosuje się przepis artykułu 18 ustęp 1 Ustawy systemowej, który wprost stanowi, że podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe stanowi przychód. Pojęcie przychodu, określone w artykule 4 punkt 9 Ustawy systemowej, obejmuje przychód w rozumieniu przepisów Ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Ustawa z 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych, w artykule 3 ustęp 1, jako przychód podlegający opodatkowaniu wskazuje całość przychodu bez względu na miejsce położenia źródeł przychodów. Odnosząc tę definicję do sfery prawa ubezpieczeń należy stwierdzić, iż oskładkowaniu podlega cały przychód osiągany w ramach tego samego stosunku ubezpieczenia bez względu na ilość zawieranych umów. W przedmiotowych sprawach mamy do czynienia z sytuacją, w której odwołująca zawarła z każdym z zainteresowanych dwie umowy zlecenia. Jedną umowę na kwotę relatywnie wysoką, drugą umowę na symboliczną kwotę 30 złotych. Umowy zawarte na kwoty dość wysokie, to były umowy o sprzątanie wyznaczonych obiektów lub ochronę obiektów, natomiast umowy za symbolicznym wynagrodzeniem to były umowy na rozprowadzanie materiałów reklamowych, bądź utrzymanie porządku w miejscu świadczenia pracy. Spółdzielnia odprowadzała składki, kierując się treścią artykułu 9 ustęp 2 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych jedynie od umowy, z tytułu której przysługiwało zleceniobiorcom znacznie niższe wynagrodzenie. Odnosząc się do umów zlecenia dotyczących świadczenia usług ochroniarskich i związanych z nimi usług sprzątanania, bo takie umowy zawarli zainteresowani: F. G., A. B., S. P. i H. C., należy zauważyć, że usługi sprzątanania miały charakter całkowicie drugorzędny i wtórny w stosunku do świadczenia usług ochrony, które stanowiły istotę zajęcia tych zainteresowanych. Sprzątananie stanowiło znikomą część czasu spędzanego na wykonywaniu usług ochrony. Mogło ono za tym z powodzeniem, z uwagi na niewielki zakres tego sprzątanania, bo chodziło o uprzątnięcie swojego stanowiska pracy, zostać objęte umową zlecenia na świadczenie usług

ochrony. Czas potrzebny na wykonanie czynności sprzątnięcia był niewspółmierny w stosunku do czasu poświęconego na wykonywanie ochrony. Usługi sprzątnięcia sprowadzały się w istocie do umycia po sobie szklanek w dyżurce, czy sprzątnięcia stołu. Trudno przyjąć, mając na względzie zasady doświadczenia życiowego, że w przypadku pracowników ochrony każdy z nich codziennie po skończonej zmianie kompleksowo sprzątał całe pomieszczenie. Czyli czynności sprzątnięcia to są czynności, które w normalnych warunkach wchodziły w skład zwykłych obowiązków pracownika na danym stanowisku pracy, a polegających na pozostawieniu miejsca pracy w porządku, zwłaszcza, że usługi ochrony świadczone były w systemie zmianowym, gdzie stanowisko pracy było przygotowywane dla zmiennika. Umowy o utrzymanie porządku w miejscu świadczenia pracy i rozprowadzanie materiałów reklamowych zawierane było, albo w tym samym dniu, co umowy o ochronę obiektu, bądź o sprzątnięcie obiektu, albo o dzień wcześniej od tych umów. W ocenie Sądu zawieranie przez płatnika składek z datą o jeden dzień wcześniejszą lub w tym samym dniu umów o świadczenie usług sprzątnięcia i o rozprowadzanie materiałów reklamowych za symboliczne kwoty wynagrodzenia, służyły ewidentnie obejściu prawa i zmierzano do oskładkowania umów na nieporównywalnie niższe kwoty, aniżeli umowy dotyczące ochrony i umowy dotyczące sprzątnięcia zawierane równoległe z umowami o rozprowadzanie materiałów reklamowych. Zdaniem Sądu podyktowane to było względami ekonomicznymi i wynikało z chęci poczynienia przez spółdzielnię oszczędności w tym zakresie. Można nawet uznać, zdaniem Sądu, iż umowy za symbolicznym wynagrodzeniem, to znaczy te umowy o sprzątnięcie zawierane równoległe z umowami na ochronę i umowy o rozprowadzanie materiałów reklamowych zawierane równoległe z umowami na sprzątnięcie były pozorne, bo w istocie, w przypadku podstawowej pracy w postaci usług ochrony pozostawienie po sobie porządku mieściło się w usłudze ochroniarskiej. Nawet jeżeli przyjąć, że umowy te były realizowane, chociaż z zeznań zainteresowanego A. B. wynika, że nie wykonywał on żadnych czynności sprzątnięcia, a więc nawet gdyby przyjąć, że umowy te były realizowane, to stanowiły oczywiste obejście prawa i jako takie są nieważne, a składka powinna być odprowadzona od umowy głównej, to jest umowy o świadczenie usług ochrony, która to usługa stanowiła powód zawarcia z zainteresowanymi umów cywilnoprawnych i istotę zadania każdego z zainteresowanych. Podobnie należy traktować umowy zlecenia o rozprowadzanie materiałów reklamowych, które były zawierane równoległe z umowami o sprzątnięcie obiektów. Nawet jeżeli te umowy były realizowane, to również stanowiły oczywiste obejście prawa i jakie ta..., jako takie są nieważne, a składka również i w tym przypadku powinna być odprowadzona od umowy głównej, czyli tej dotyczącej sprzątnięcia obiektów. Dotyczy to zainteresowanych: M. N. i J. K.. Zaznaczyć należy, że w bezwzględnie obowiązujących przepisach dotyczących ubezpieczeń społecznych, ograniczenia doznaje akcentowana przez odwołującego zasada swobody umów. Artykuł 9 ustęp 2 Ustawy systemowej odnosi się do umów wykonywanych jednocześnie, ale zawieranych niezależnie od siebie, zarówno w sensie rozdzielenia praw i obowiązków z danej umowy, jak i w sensie czasowym. Ten przepis jako zasadę ustanawia obowiązkowe objęcie ubezpieczeniami z tego tytułu, który powstał najwcześniej. Kolejną okolicznością przemawiającą za uznaniem zawartych umów o ochronę obiektów i sprzątnięcie oraz umów o sprzątnięcie i rozprowadzanie materiałów reklamowych za jeden stosunek zobowiązaniowy, jest wykonywanie ich w tym samym miejscu i w tych samych okresach czasu. Nie można podzielić poglądu odwołującej, że natura świadczonych czynności w ramach każdej z tych umów jest całkowicie odrębna. Zasady doświadczenia życiowego nakazują przyjąć, iż w sytuacji zobowiązania się do wykonywania ochrony obiektu i sprzątnięcia w miejscu wykonywania dozoru, a także sprzątnięcia i ewentualnego rozprowadzania materiałów reklamowych, nie sposób rozdzielić czasowo tych dwóch zakresów czynności. Istotą zobowiązania było bowiem łączne wykonywanie tych dwóch zakresów czynności w tym samym miejscu i w czasie. Argument, iż czynności ochrony obiektu i sprzątnięcia należało rozdzielić do dwóch odrębnych umów nie zasługuje na aprobatę, gdyż sprowadza istotę zagadnienia właściwie do absurdu. Przyjmując zaproponowany przez płatnika tok myślenia należałoby przyjąć, że każdy rodzaj czynności wykonywanych przez zleceniobiorcę, na przykład, w czasie wykonywanego przez niego remontu powinien być objęty odrębną umową. Przedstawiona wykładnia artykułu 9 ustęp 2 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych znajduje oparcie również w systemowej regule interpretacyjnej. Należy zauważyć, że stosownie do treści artykułu 9 ustęp 3 tej Ustawy, osoba prowadząca kilka rodzajów działalności pozarolniczej jest objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym z jednego wybranego przez siebie rodzaju działalności. Analogicznej regulacji nie przewiduje natomiast artykuł 9 ustęp 2 Ustawy o s.u.s., który zezwala na wybór innych niż najwcześniejszych, czy wszystkich lub wybranych tytułów objęcia ubezpieczeniami społecznymi, jeżeli dana osoba spełnia warunki do objęcia ubezpieczeniami z kilku tytułów, o których mowa w artykule 6 ustęp 1 punkt 2, 4 do 6 i punkt 10 Ustawy systemowej. Mając na względzie założenie o racjonalności ustawodawcy należy uznać, że w odniesieniu do osób spełniających warunki do objęcia ubezpieczeniami z kilku tytułów, o których mowa

w artykule 6 ustęp 1 punkt 2, punkty 4 do 6 i 10 tej Ustawy, w tym z umowy zlecenia, odmiennie niż w przypadku osób prowadzących kilka rodzajów działalności pozarolniczej nie ma znaczenia fakt wykonywania kilku rodzajów przedmiotów zlecenia, jeżeli są lub powinny być objęte jedną umową zlecenia. W ramach wykładni systemowej artykułu 9 ustęp 2 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych nie można pominąć okoliczności i zgodnie z treścią przepisu artykułu 66 ustęp 1 punkt 1 litera e w związku z artykułem 82 ustęp 2 Ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w przypadku gdy w ramach jednej umowy zlecenia, stanowiącej tytuł do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, ubezpieczony uzyskuje więcej niż jeden przychód, składka na ubezpieczenie zdrowotne jest opłacona od każdego z uzyskanych przychodów odrębnie. Przytoczona regulacja wiążąca obowiązek opłacenia składki na ubezpieczenie zdrowotne z każdym z kilku przychodów uzyskiwanych z jednej umowy zlecenie wspiera pogląd, zgodnie z którym również składka na ubezpieczenie emerytalno-rentowe winna być opłacana od wszystkich przychodów z danej umowy zlecenie. Wskazać należy, że sam fakt zredagowania odrębnych umów nie przesądza o tym, iż rzeczywiście w sensie prawnym mamy do czynienia z dwoma stosunkami zobowiązaniowymi. Wniosek ten jest o tyle istotny w realiach tej sprawy, że artykuł 9 ustęp 2 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych uprawnia do wyboru tytułu ubezpieczeń społecznych w sytuacji, gdy są to faktycznie różne tytuły. Rozbicie wykonywanych czynności w tym samym miejscu, czasie i na rzecz tego samego podmiotu na dwie umowy zlecenia nie może być traktowane inaczej niż pozoracja zbiegu tytułów ubezpieczenia społecznego, umożliwiającą na zasadzie artykułu 9 ustęp 2 Ustawy systemowej wybór tylko jednego z tytułów, a w konsekwencji przyjęcie do podstawy wymiaru składek przychodu w niższej wysokości. Podkreślić trzeba, że do zainteresowanych nie należał wybór umowy, od której należało odprowadzić składki na ubezpieczenie społeczne, bowiem to odwołująca w zredagowanej umowie zawarła zastrzeżenie, że to od umowy przewidującej radykalnie niższe wynagrodzenie będzie odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne. Zdaniem Sądu Okręgowego, organ rentowy prawidłowo więc ustalił podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne oraz na ubezpieczenie zdrowotne od zsumowanych kwot wynagrodzenia otrzymywanych przez zainteresowanych: F. G., M. N., J. K., A. B., S. P. i H. C., z tytułu dwóch umów zlecenia. Umów zlecenia, tak jak powiedziałam, zawartych przez: F. G., A. B., S. P. i H. C. na sprzątanie w miejscu świadczenia usługi i ochrony obiektów, a w odniesieniu do M. N. i J. K. na sprzątanie i rozprowadzanie materiałów reklamowych. Fakt swoistego rozbicia usług świadczonych przez zainteresowanych na czynności wykonywanych z zakresu ochrony i czynności porządkowych oraz czynności porządkowych i czynności rozprowadzania materiałów reklamowych miało na celu, jak prawidłowo wskazał organ rentowy w zaskarżonych decyzjach, deklarowanie składek na ubezpieczenia społeczne tylko od części przychodu uzyskanego przez zainteresowanego. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uwzględnienia odwołań i na podstawie artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 1 Kodeksu postępowania cywilnego oddalił. To wszystko.