

Sygn. akt VI U 1931/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Milczarek

Protokolant – sekr. sądowy Sylwia Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2014 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

z odwołań: Zakładu Handlu i Usług (...) spółki cywilnej J. S. i E. S. w B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 9 kwietnia 2013 r., numer(...)

w sprawie: Zakładu Handlu i Usług (...) spółki cywilnej J. S. i E. S. w B.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

z udziałem osób zainteresowanych: K. K. (1), R. B., P. K. i G. L.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym i podstawę wymiaru składek

oddala odwołania.

***Na oryginalnie właściwy podpis.***

***Sygn. akt VI U 1931/13***

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. decyzjami z dnia 9 kwietnia 2013 r. (Nr: 176, 183, 184, 199), na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1 i 3 w zw. z art. 38 ust. 1, art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. a i c oraz art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt 2, art. 18 ust. 3, art. 20 ust. 1, art. 36 ust. 1, ust. 2, ust. 4, art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 66 ust. 1 pkt 1 lit „e” i art. 81 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 85 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ustalił, że K. K. (1), R. B., P. K. i G. L., jako osoby wykonujące pracę na podstawie umowy zlecenia nazwanej „umową o dzieło” u płatnika składek Zakład Handlu i Usług (...) s.c. podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowym w okresach wskazanych w decyzjach, tj.:

- K. K. (1) w okresie od 21 października 2011 r. do 26 października 2011 r., od 2 listopada 2011 r. do 30 listopada 2011 r., od 5 grudnia 2011 r. do 30 grudnia 2011 r.,

- R. B. w okresie od 1 września 2010 r. do 28 października 2010 r., od 1 listopada 2010 r. do 30 listopada 2010 r.,

- P. K. w okresie od 2 stycznia 2009 r. do 30 stycznia 2009 r., od 2 lutego 2009 r. do 27 lutego 2009 r., od 2 marca 2009 r. do 30 kwietnia 2009 r., od 5 maja 2009 r. do 29 maja 2009 r., od 2 czerwca 2009 r. do 29 czerwca 2009 r., od 1 lipca 2009 r. do 31 lipca 2009 r., od 6 sierpnia 2009 r. do 30 października 2009 r., od 1 grudnia 2009 r. do 21 grudnia 2009 r., od 1 lutego 2010 r. do 9 lutego 2010 r., od 1 lipca 2010 r. do 31 lipca 2010 r., od 2 sierpnia 2010 r. do 29 października 2010 r., od 1 listopada 2010 r. do 30 grudnia 2010 r., od 3 stycznia 2011 r., do 31 stycznia 2011 r., od 16 lutego 2011 r. do 31 marca 2011 r.,

- G. L. od 2 stycznia 2009 r. do 30 stycznia 2009 r., od 2 lutego 2009 r. do 27 lutego 2009 r., od 2 marca 2009 r. do 30 kwietnia 2009 r., od 4 maja 2009 r. do 29 maja 2009 r., od 1 czerwca 2009 r. do 21 sierpnia 2009 r.

Organ jednocześnie w powyższych decyzjach ustalił podstawę wymiaru składek za zainteresowanych. W uzasadnieniach powyższych decyzji organ wskazał, że w jego ocenie przedmiotem umów zawartych z w/w zainteresowanymi było świadczenie usług, a nie osiągnięcie określonego rezultatu, wobec czego płatnik składek miał obowiązek zgłoszenia zainteresowanych do ubezpieczeń społecznych. Organ dodał, że w jego ocenie celem zawarcia umów o dzieło, a nie umów zlecenia, było uniknięcie obowiązku opłacenia składek na ubezpieczenia społeczne przez płatnika.

Odwołanie od powyższych decyzji złożył płatnik składek Zakład Handlu i Usług (...) s.c. w B. wnosząc o ich zmianę poprzez ustalenie, że zainteresowani: K. K. (1), R. B., P. K. i G. L. w okresach wskazanych w decyzjach z dnia 9 kwietnia 2013 r. nie podlegali obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym oraz wypadkowemu. W uzasadnieniu odwołań płatnik podniósł, że organ dokonał błędnej kwalifikacji umów zawartych z zainteresowanymi jako umowy zlecenia. Płatnik dalej wskazał, że przedmiotem umów był konkretny materialny i obiektywnie osiągalny rezultat, wobec czego nie było podstaw do przyjęcia, iż płatnika i zainteresowanych łączyły umowy o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego o zleceniu. Nadto dodał, że organ rentowy w toku postępowania administracyjnego nie wziął pod uwagę zeznań świadków: L. K. i M. S., którzy jednoznacznie wskazywali, że zainteresowani prace wykonywali na podstawie umów o dzieło.

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonych decyzjach.

Sprawy z odwołań płatnika składek zostały przekazane do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą sygn. akt VI U 1931/13.

### ***Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:***

Przedmiotem działalności Zakładu Handlu i Usług (...) s.c. J. S. i E. S. w B. jest m.in. wykonywanie robót ogólnobudowlanych związanych ze wznoszeniem budynków, wykonywanie robót ogólnobudowlanych w zakresie rozdzielczych obiektów liniowych: rurociągów, linii elektroenergetycznych i telekomunikacyjnych-lokalnych, wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnej, instalacji centralnego ogrzewania, instalacji wentylacyjnych i gazowych. W okresie objętym kontrolą organu rentowego spółka zatrudniała kilkanaście osób na umowę o pracę. Zlecenia spółka pozyskiwała startując w przetargach organizowanych przez różnego rodzaju podmioty. W ramach wygranych przetargów na wykonanie prac odwołująca się spółka realizowała między innymi duże inwestycje, obejmujące m.in. wykonanie całej instalacji gazowej w zakładach (...) w T., kompleksowe wykonanie centralnego ogrzewania w Szpitalu (...) w B., wykonanie remontu instalacji c.o. i wodno-kanalizacyjnej w budynku przy ul. (...) w B., montaż wodociągu w Wojewódzkim Szpitalu (...) w K.. W przypadku spiętrzenia się prac na skutek wygrania przez spółkę większej ilości przetargów lub przetargów dotyczących dużych inwestycji, konieczne stawało się dodatkowe zatrudnianie pracowników na podstawie umów cywilnoprawnych.

Na wszystkich realizowanych przez spółkę (jako wykonawcę czy podwykonawcę) budowach kierowanie pracami ciepłowniczymi oraz nadzór nad nimi należał do kierowników budów i inspektorów nadzoru z firm zewnętrznych (występujących z ramienia wykonawcy lub inwestora). Prace te były realizowane w oparciu o dostarczoną spółce

jako wykonawcy (czy podwykonawcy) dokumentację projektową. Zainteresowani wykonywali różnego rodzaju prace z branży budowlanej (spawalnicze, monterskie w zakresie wod – kan i c.o., sieci gazowych i wentylacji, wykonywanie wykopów, wywóz gruzu). Zwykle ze strony spółki daną inwestycję obsługiwało kilka grup fachowców o określonych specjalnościach.

**dowód: umowa spółki k. 107-110, zeznania A. Ś. zapis AV k. 134v, zeznania M. S. zapis AV k. 134v, zeznania J. K. zapis AV k. 134v, zeznania J. S. k. 223-228**

W dniu 1 września 2010 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym **R. B.** umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie przez zainteresowanego robót ziemnych w Szpitalu(...)w terminie do 30 września 2010 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.926 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. W ramach powyższej umowy zainteresowany wykopał dół o powierzchni 2 na 3 metry. W dole miały być kładzione rury. Zainteresowany wykopał dół ręcznie przy pomocy łopaty.

W dniu 1 października 2010 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie przez zainteresowanego robót porządkowych-wywóz gruzu i złomu po robotach budowlanych w terminie do 28 października 2010 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.708 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. W dniu 1 listopada 2011 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym analogiczną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie przez zainteresowanego robót porządkowych-wywóz gruzu i złomu po robotach budowlanych w terminie do 30 listopada 2010 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 120 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego.

W ramach powyższych umów zainteresowany ładował gruz na samochód podstawiany przez Spółkę. Gruz ładował samodzielnie.

**dowód: umowa o dzieło k. 14-16, rachunki k. 175-177, zeznania zainteresowanego zapis AV k. 134v, zeznania J. S. k. 223-228**

W dniu 2 stycznia 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym **G. L.** umowę o dzieło. Przedmiotem umowy była budowa węzła c.o. w terminie do 30 stycznia 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.828 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego.

W dniu 2 lutego 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie przyłącza c.o. na ul (...) w terminie do 27 lutego 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.630 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego.

W dniu 2 marca 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy były roboty montażowo-spawalnicze kotłowni w miejscowości S. w terminie do 31 marca 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.820 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Oprócz prac spawalniczych zainteresowany w ramach powyższej umowy wykonał również próbę ciśnieniową.

W dniu 1 kwietnia 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy była budowa kotłowni w S.-roboty spawalnicze w terminie do 30 kwietnia 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.650 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. W ramach powyższej umowy zainteresowany wykonywał tylko prace spawalnicze.

W dniu 4 maja 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy była budowa węzła ciepłego w L. w terminie do 29 maja 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.717 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Prace zainteresowanego polegały na montażu zaworów kołnierzowych, regulatora. Węzeł cieplny był elementem systemu ogrzewania miejskiej sieci ciepłowniczej.

W dniu 1 czerwca 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie preizolacji na rurociągach (...) na ul. (...) w terminie do 30 czerwca 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 2.073 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Powyższe prace zainteresowany wykonywał sam.

W dniu 1 lipca 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy były roboty spawalnicze wewnętrznej instalacji c.o. na ul. (...) w terminie do 31 lipca 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 3.015 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego.

W dniu 1 sierpnia 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy był montaż aparatów grzewczych w terminie do 21 sierpnia 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.750 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Powyższą umowę zainteresowany wykonywał w siedzibie firmy (...) w T..

Zainteresowany z zawodu jest spawaczem. W ramach powyższych umów wykonywał m.in. prace na terenie firmy (...) na ul. (...). Osoby zatrudnione w spółce na umowę o pracę wykonywały w powyższej firmie instalacje w kotłowni i instalację gazową, zaś zainteresowany miał zająć się instalacją ciepła technicznego - miał wybudować odcinek od zaworów w kotłowni do poszczególnych nagrzewnic zamontowanych na ścianie hali. Odbioru robót dokonała firma (...). Przy odbiorze był obecny przedstawiciel spółki.

**dowód: umowa o dzieło k. 17-24, rachunki k. 146-153, zeznania J. K. zapis AV k. 134v, zeznania J. S. k. 223-228**

W dniu 2 stycznia 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym **P. K.** umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie wykopów, roboty elektro-instalacyjne w terminie do 30 stycznia 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.610 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Realizując powyższą umowę P. K. pracował w zespole mieszanym z pracownikami spółki.

W dniu 2 lutego 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie wykopów pod budowę przyłącza c.o. na ul. (...) w terminie do 27 lutego 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.549 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Realizując powyższą umowę P. K. pracował w zespole mieszanym z pracownikami spółki.

W dniu 2 marca 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy była budowa kotłowni w miejscowości S. w terminie do 31 marca 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.758 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. W dniu 1 kwietnia 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy były roboty budowlano-montażowe kotłowni w S. w terminie do 30 kwietnia 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.378 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. W ramach powyższych umowy zainteresowany wstawiał piece grzewcze i je podłączał. Prace wykonywane były w zespole mieszanym (z G. L. oraz elektrykiem). Cały czas na miejscu obecny był brygadzysta, co drugi dzień przyjeżdżał majster. Zainteresowany nie podpisywał protokołu odbioru dzieła.

W dniu 5 maja 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie robót budowlanych w firmie (...) w terminie do 29 maja 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.140 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. W dniu 2 czerwca 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie robót ziemnych w firmie (...), ul. (...) w terminie do 29 maja 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.425 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Zainteresowany podczas wykonywania powyższych umów pracował w zespole mieszanym: 5, 6 osób. Pracował przy modernizacji węzłów cieplnych i przy malowaniu ścian oraz przy robotach murarsko-malarskich, dokonywał również wykopów. W

maju i w czerwcu nie zawsze pracował na terenie firmy (...), gdyż w sytuacji, gdy inna osoba nie przyszła do pracy, zainteresowany delegowany był przez majstra do wykonania prac za osobę nieobecną.

W dniu 1 lipca 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie robót pomocniczych przy montażu wewnętrznej instalacji c.o. na ul. (...) w terminie do 31 lipca 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 2.233 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. W dniu 6 sierpnia 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie robót ziemnych na ul. (...) w terminie do 31 sierpnia 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.828 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. W ramach powyższych umów zainteresowany pracował w zespole składającym się ze spawacza i dwóch monterów. Zainteresowany pracował jako monter i pomagał spawaczowi będącemu pracownikiem spółki. W lipcu 2009 r. pracował również przy ul. (...), ale w innym miejscu- na terenie innego zakładu, gdzie trzeba było zrobić wykopy. Na przełomie lipca i sierpnia 2009 r. pracował przy robotach ziemnych, pracował w zespole. Wykopy robione były koparką, zaś zainteresowany pracował przy pomocy łopaty. Oprócz prac ziemnych zainteresowany pracował przy demontażu komory ciepłowniczej.

W dniu 1 września 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie izolacji termicznej ciągów technologicznych i kotłowni na ul. (...) w terminie do 30 września 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.551 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Realizując powyższą umowę P. K. pracował w zespole mieszanym z pracownikami spółki.

W dniu 1 października 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie wykopów pod przyłączy c.o. w terminie do 30 października 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.760 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Realizując powyższą umowę P. K. pracował w zespole mieszanym z pracownikami spółki.

W dniu 1 grudnia 2009 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie robót budowlanych węzła na ul. (...) w terminie do 21 grudnia 2009 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 2.820 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Realizując powyższą umowę P. K. pracował w zespole mieszanym z pracownikami spółki. Umowa dotyczyła węzła ciepłego budynku mieszkalnego, zaś roboty polegały na wykonaniu studzienki chłonnej do wody.

W dniu 1 lutego 2010 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie robót budowlanych węzła na ul. (...) w terminie do 9 lutego 2010 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 532 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Realizując powyższą umowę P. K. pracował w zespole mieszanym z pracownikami spółki.

W dniu 1 lipca 2010 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie robót budowlano-remontowych przy ul. (...) w B. w terminie do 31 lipca 2010 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.179 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Realizując powyższą umowę P. K. pracował w zespole mieszanym. Umowa dotyczyła wymiany instalacji wewnętrznej, zainteresowany miał wykonać bruzdy pod piony.

W dniu 2 sierpnia 2010 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie remontu instalacji c.o. i wodno-kanalizacyjnej w budynku przy ul. (...) w B. w terminie do 31 sierpnia 2010 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.292 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. W dniu 1 września 2010 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie robót izolacyjnych przy ul. (...) w terminie do 30 września 2010 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 1.694 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Realizując powyższe umowy P. K. pracował w zespole mieszanym z pracownikami spółki.

W dniu 1 października 2010 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie montażu zaworów i wymiana grzejników w Szpitalu (...) w B. w terminie do 29 października 2010 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 2.092 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Realizując powyższą umowę P. K. pracował w zespole mieszanym. Łącznie prace w Szpitalu z ramienia Spółki wykonywało około 15 osób.

W dniu 1 listopada 2010 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie montażu zaworów i wymiana grzejników w Szpitalu (...) w B. w terminie do 30 listopada 2010 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 2.188 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Realizując powyższą umowę P. K. pracował w zespole mieszanym z pracownikami spółki.

W dniu 1 grudnia 2010 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie montażu wodociągu w Wojewódzkim Szpitalu (...) w K. w terminie do 30 grudnia 2010 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 2.134 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Prace wykonywał w zespole 6-osobowym, w skład którego wchodziły elektrycy będący pracownikami spółki. Do K. został zawieszony samochodem zakładowym. Dostawał dodatek do wynagrodzenia w wysokości 23 zł tytułem delegacji. Spółka opłacała nocleg.

W dniu 3 stycznia 2011 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było usunięcie awarii przyłącza c.o. w(...) S. w B. w terminie do 31 stycznia 2011 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 191 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Realizując powyższą umowę P. K. pracował w zespole mieszanym. Praca trwała jeden dzień i polegała na wykonaniu wykopu, odkryciu rurociągu i wycięciu skorodowanego odcinka, wstawieniu nowego i zasypaniu dołu.

W dniu 16 lutego 2011 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie robót remontowych kotłowni c.o. i modernizacja stacji uzdatniania wody w terminie do 28 lutego 2011 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 551 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego.

W dniu 1 marca 2011 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie remontu kotłowni węglowej w Szpitalu (...)w B. w terminie do 31 marca 2011 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 304 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. Realizując powyższą umowę P. K. pracował w zespole mieszanym. Zainteresowany w ramach powyższej umowy dokonał demontażu poszczególnych członów kotła, które następnie oczyścił.

Zainteresowany rozpoczął pracę na rzecz płatnika w związku z ogłoszeniem w prasie. Umowy o dzieło na poszczególne miesiące podpisywane były w chwili wypłaty wynagrodzenia za poprzednio przepracowany miesiąc. Zainteresowany stawiając się u płatnika składek miał wyznaczone zadanie na dany dzień przez przełożonego majstra będącego pracownikiem spółki. Prace wykonywane były w zespołach. Majster wyznaczał kilku ludzi do wykonania danego zadania. Jedną z tych osób, brygadzysta, była odpowiedzialna za zespół. W skład zespołu wchodziły zarówno osoby, które były pracownikami spółki, jak i osoby zatrudnione przez spółkę na podstawie umowy o dzieło. Osoby te miały taki sam zakres obowiązków. Majster z ramienia spółki wykonywał tylko nadzór nad czynnościami wykonywanymi przez zainteresowanego, nie dokonywał odbioru prac.

Narzędzia, materiały i odzież robocza należały do spółki. Zainteresowany pracował w godzinach od 7:00 do 15:00. Wynagrodzenie płacone miał w oparciu o stawkę godzinową. Rzadko zdarzały się sytuacje, że nie pracował. Nie było list obecności. Majster zapisywał w notesie ilość godzin oraz kto stawiał się w danym dniu do pracy. Czasami zainteresowany pracował po godzinie 15:00 i wówczas płacone miał nadgodziny według normalnej stawki godzinowej. Zainteresowany wraz z pozostałymi członkami zespołu budowlanego samochodem zakładowym dowożony był do miejsca pracy.

Do pracy zainteresowanego nie było zastrzeżeń. Na terenie siedziby spółki również wykonywał prace polegające na: sprzątaniu, gwintowaniu rur, pomagał spawaczom robić węzły ciepłne. Prace w siedzibie wykonywał na rzecz spółki, zaś węzły na rzecz zamawiających.

**dowód: umowa o dzieło k. 25-45, rachunki k. 154-174, zeznania zainteresowanego zapis AV k. 91v, zeznania J. K. zapis AV k. 134v**

W dniu 21 października 2011 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym **K. K. (2)** umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie instalacji gazowej w firmie (...) w terminie do 26 października 2011 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 542 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego.

W dniu 2 listopada 2011 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy była budowa dwóch węzłów ciepłych w budynku przy ul. (...) w B. w terminie do 30 listopada 2011 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 5.870 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego. W ramach powyższej umowy zainteresowany wykonywał czynności spawalnicze. Pracował w zespole osób, w skład którego wchodził monterzy pracujący na podstawie umowy cywilnoprawnej.

W dniu 5 grudnia 2011 r. płatnik składek zawarł z zainteresowanym kolejną umowę o dzieło. Przedmiotem umowy było wykonanie instalacji c.o. - B. B. w terminie do 30 grudnia 2011 r. Wynagrodzenie strony ustaliły na kwotę 2.644 zł, płatne w terminie 3 dni po przyjęciu dzieła i wystawieniu rachunku przez zainteresowanego.

**dowód: umowa o dzieło k. 46-48, rachunki k. 178-180, zeznania J. K. zapis AV k. 134v**

Powyżej przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zeznania złożone przez strony oraz świadków, jak również przedłożone do akt sprawy dokumenty w postaci umów cywilnoprawnych wiążących strony.

Sąd uznał zeznania złożone przez zainteresowanych na okoliczność zawieranych z powodową spółką umów i wykonywanych czynności za wiarygodne. Zeznania zainteresowanych były logiczne i spójne, wzajemnie się dopełniały, nadto podane przez nich okoliczności znalazły potwierdzenie w przedłożonych do akt sprawy dokumentach w postaci kopii zawieranych z nimi umów.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadków J. K., M. S. i A. Ś. w części, w jakiej wskazali oni, że w pracach wykonywanych przez zainteresowanych liczył się tylko efekt końcowy a kwestionowane umowy miały cechy umów o dzieło oraz że zainteresowani nie wykonywali czynności w ściśle określonych godzinach. Powyższemu przeczy pozostały materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, w szczególności zeznania zainteresowanego P. K., analiza umów zawieranych z zainteresowanymi, częstotliwość ich zawierania, fakt, że były zawierane one praktycznie zawsze na następujące po sobie okresy i w przeważającej mierze obejmowały okres miesięczny (niezależnie od tego, jakie prac miał akurat wykonać zainteresowany). Sąd, w zakresie ustalenia okoliczności dotyczących godzin pracy zainteresowanego P. K. oraz sposobu wykonywania przez niego powierzonych mu czynności, odmówił wiarygodności zeznaniom powyższych świadków z uwagi na fakt, że zainteresowany jednoznacznie wskazał, że pracował w ściśle określonych godzinach oraz że podlegał przełożonemu wyznaczonemu z ramienia spółki i wykonywał jego polecenia. Sąd nie znalazł podstaw do podważenia zeznań powyższego zainteresowanego, gdyż był on bezpośrednim wykonawcą powierzonych mu czynności i najlepiej wiedział, w jakich godzinach i w jaki sposób pracował, przy czym nie miał interesu w tym, aby wskazywać okoliczności przeciwne.

Z powyższych względów Sąd nie znalazł podstaw, by dać również wiarę zeznaniom J. S., osoby przesłuchanej w imieniu odwołującej się spółki, odnośnie tego, że członkami zespołu, w skład którego wchodził P. K., były tylko osoby zatrudnione na podstawie umowy o dzieło.

Z uwagi na niestawiennictwo zainteresowanych G. L. i K. K. (1), pomimo wielokrotnego wzywania, Sąd pominął dowód z ich przesłuchania na zasadzie art. 302 § 1 k.p.c. Zdaniem Sądu dla rozstrzygnięcia sprawy z odwołań płatnika składek wystarczające było przeprowadzenie dowodu z przesłuchania pozostałych zainteresowanych, dowodu

z zeznań świadków oraz odwołującej się spółki, z dokumentów w postaci kopii umów zawartych z zainteresowanymi wraz z rachunkami. Na podstawie tak zebranego materiału dowodowego Sąd ustalił fakty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Przenosząc ustalony w sprawie stan faktyczny na grunt przepisów prawa stwierdzić należało, że odwołania płatnika składek nie zasługiwały na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu Okręgowego zawierane pomiędzy stronami umowy nazwane „umowami o dzieło” w istocie takimi nie były. W rzeczywistości zainteresowani każdorazowo (w przypadku wszystkich przekwalifikowanych przez organ rentowy umów cywilnoprawnych) realizowali umowy starannego działania, jaką jest umowa o świadczenie usług podobnych do zlecenia. Na wstępie wszelkich rozważań co do kwalifikacji prawnej łączących odwołujących z zainteresowanym umów o dzieło należy wskazać, iż w doktrynie i judykaturze dzieło (w rozumieniu art. 627 kodeksu cywilnego) określane jest jako rezultat pracy fizycznej lub umysłowej, materialny lub ucieleśniony materialnie, mający cechy pozwalające uznać go za przedmiot świadczenia przyjmującego zamówienie (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 18 czerwca 2003 r., II CKN 269/01, OSNC 2004, Nr 9, poz. 142 i z dnia 5 marca 2004 r., I CK 329/03, niepubl.). Wykonanie dzieła najczęściej przybiera więc postać wytworzenia rzeczy lub dokonania zmian w rzeczy już istniejącej czyli jej naprawienie, przerobienie lub uzupełnienie. Poza rezultatem materialnym dzieło może jednak powstać także w postaci niematerialnej, która może, lecz nie musi być ucieleśniona w jakimkolwiek przedmiocie materialnym, byle zostały utrwalone w postaci poddającej się ocenie ze względu na istnienie wad lub gdy można uchwycić istotę osiągniętego rezultatu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 października 2012 r., II UK 125/12, niepubl., wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 listopada 1999 r., IV CKN 152/00, OSNC 2001, Nr 4, poz. 63). Można też spotkać pogląd, iż cechą dzieła jest to, że z chwilą ukończenia nabywa autonomiczną wartość w obrocie (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 10 października 2012 r., III AUa 698/12). W umowie o dzieło istotne jest osiągnięcie zindywidualizowanego rezultatu określonych prac. Tymczasem (przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy) żadna z umów o dzieło zawartych z zainteresowanymi przez powodową spółkę nigdy nie miała w istocie takowego charakteru. Nie można mówić o rezultacie pracy fizycznej lub umysłowej, materialnym lub ucieleśnionym materialnie, mającym cechy pozwalające uznać go za przedmiot świadczenia przyjmującego zamówienie przy czynnościach określanych tak ogólnikowo, szeroko (przykładowo: wykonanie robót ziemnych w Szpitalu (...) wywóz gruzu, wykonanie izolacji termicznej ciągów technologicznych i kotłowni na ul. (...), roboty montażowo-spawalnicze kotłowni w miejscowości S., montaż instalacji wod – kan przy ul. (...) w B. i wykonanie tam robót izolacyjnych,, drobne roboty – montaż rur c.o., montaż zaworów i wymiana grzejników w Szpitalu (...) usunięcie awarii przyłącza c.o. w JW. S., wykonanie robót remontowych kotłowni c.o. i modernizacja stacji uzdatniania wody, remont kotłowni węglowej w szpitalu (...) jak to uczyniła odwołująca się spółka, co więcej w sytuacji, w której w żaden sposób nie wykazała ona, by czynności polegające na wykonywaniu przez zainteresowanych (w ramach realizacji kontraktów uzyskanych w efekcie wygranych przez spółkę przetargów) określonych prac kończyły się zindywidualizowanym rezultatem. Odwołująca się nie przedłożyła jakiegokolwiek (choćby fragmentarycznej) dokumentacji, która obrazowałaby efekt prac poszczególnych zainteresowanych np. wykonanie określonej części przyłącza, pomalowanie określonej ilości metrów kwadratowych w określonych pomieszczeniach, montaż określonej części instalacji c.o. itd., tworzący pewną kompletną, wyodrębnioną (stanowiącą swego rodzaju samodzielny „produkt w obrocie”) całość dającą się zweryfikować pod kątem istnienia ewentualnych wad. Powodowa spółka w żaden sposób nie oznaczyła w zawartych z zainteresowanymi umowach o dzieło wymogów wykonania powierzonych im prac. Oznaczyła je ogólnikowo, wskazując rodzaj czynności, bądź całościowo wpisując do przedmiotu umowy zadanie stojące nie przed zainteresowanymi, tylko przed powodową spółką jako stroną kontraktu (np. budowa przyłącza, montaż instalacji c.o. itp).

Odwołująca się spółka nie przedstawiła protokołów odbioru wykonania poszczególnych prac wykonanych przez konkretnych zainteresowanych, a samo stwierdzenie na rachunku, że prace odebrano (czy wykonano), nie oznacza bynajmniej, iż doszło do stworzenia dzieła, potwierdza zaś jedynie wykonanie zleconych czynności. Odwołująca się spółka nie była w stanie przedłożyć takich dokumentów (protokołów odbioru konkretnych wpisanych do umów o dzieło zawartych z zainteresowanymi prac) z uwagi na specyfikę wykonywanych prac i stworzenie fikcji umów o

dzieło. Wszystkie prace będące przedmiotem umów o dzieło łączących spółkę z zainteresowanymi miały charakter częściowych, stanowiąc jedynie pewną, najczęściej trudną do określenia część i to etapu, a nie całych prac (jak przykładowo prace przy budowie przyłącza czy prace spawalnicze w Szpitalu (...) w B.). Prace świadczone przez zainteresowanych wykonywane były w ramach realizacji znacznie większych, kompleksowych zadań (inwestycji), stanowiących przedmiot kontraktów zawartych przez spółkę. Zadania te to w istocie realizowane w ramach kontraktów uzyskanych przez odwołującą się spółkę duże budowy czy też ich części, przy realizacji których spółka cywilna (...) musiała korzystać z wielu pracowników różnych branż. Dopiero wykonanie prac przez określone osoby sprawiło, że powstawał konkretny rezultat w postaci wywiązania się przez odwołującą z umów łączących ją z jej kontrahentami, przy czym prace wykonywane przez poszczególne osoby nie mogły stanowić odrębnego przedmiotu umowy o dzieło

Powyższe determinowało również sposób wykonywania prac przez samych zainteresowanych. Prace ich były świadczone w sposób powtarzalny, zespołowo (w ramach realizacji inwestycji do których wykonania firma angażowała po kilkudziesięciu fachowców z kilku branż) i były odbierane nie od poszczególnych osób tylko całościowo i nie przez spółkę (...) od zainteresowanych, a od tejże spółki przez jej kontrahenta (zleceniodawcę). Dowodem na powyższe jest choćby fakt wielokrotnego powtarzania się w oznaczeniu umów o dzieło tych samych realizacji np. prace w Szpitalu (...), budowa kotłowni w S.. Wydaje się oczywistym również dla laika, iż tego typu kompleksowych i poważnych inwestycji nie realizowała jedna, a wiele osób zatrudnionych przez odwołującą się spółkę, fachowców różnych branż, które musiały ze sobą w ramach realizacji takiego zadania ściśle współpracować. Nie były, bo nie mogły być to wydzielone, samodzielne, będące przedmiotem „samodzielnego” obrotu prace poszczególnych osób, które dałoby się wyizolować i poddać po kolei, oddzielnie sprawdzianowi na wady fizyczne. Takiemu sprawdzianowi poddawało się całe zadanie (efekt końcowy pracy wielu osób), z którego nie kto inny, jak właśnie spółka (...) sporządzała protokół, przedkładany następnie drugiej stronie umowy jako podstawa odbioru prac, w konsekwencji również jako podstawa wypłaty należnego spółce wynagrodzenia. Tak ogólnikowo określony przedmiot poszczególnych umów o dzieło w przypadku zainteresowanych był zatem nieprzypadkowy. W tym kontekście należy także zauważyć, iż montaż grzejnika, kontrola węzłów, roboty elektryczne, malarskie, czy też wykonanie izolacji termicznej bez określenia jakichkolwiek parametrów (ilości grzejników, sposobu montażu, określonej w metrach powierzchni do zaizolowania itd., powierzchni do zamalowania) nie może stanowić zindywidualizowanego rezultatu określonej pracy w rozumieniu umowy o dzieło, albowiem wymogi w takim przypadku są jedynie takie, aby przykładowo grzejnik (grzejniki) został zamontowany, pomieszczenie pomalowane, a instalacja elektryczna sprawna. Czynności tego rodzaju może wykonać każdy wykwalifikowany i doświadczony w tym zakresie monter wod-kan, elektryk czy malarz. Powodowa spółka nie oznaczyła wymogów montażu (czego konkretnie domaga się od przyjmującego zamówienie, gdzie i co dokładnie ma być wykonane, w jaki sposób, przy użyciu jakiej technologii itd.), wymogów wykonania wykopów (gdzie, na jakim odcinku, jakiej głębokości), wymogów prac spawalniczych (ilości, miejsc w których mają zostać wykonane spawy) itd. Powyższe nie dziwi, jeżeli się zważy na fakt, iż np. w przypadku prac wykonywanych przez zainteresowanych w szpitalu (...) obejmujących wymianę całej instalacji c.o. w budynku Szpitala (nie dający się wyodrębnić czy wydzielić z całokształtu prac). Prace zainteresowanych, jak podpowiada doświadczenie życiowe, wykonywane być musiały często równolegle, musiały być skoordynowane czasowo oraz przestrzennie i dopiero łącznie skutkowały całościowym terminowym wywiązaniem się przez spółkę z zawartej z inwestorem czy wykonawcą umowy. Co więcej, w przypadku zainteresowanych (co szczególnie widoczne jest w przypadku P. K.) poszczególne umowy były zawierane na przestrzeni kilku lub kilkunastu miesięcy, oddzielone jedynie parodniowymi przerwami, a ich różnorodność rodzajowa pozwala stwierdzić, iż równie dobrze mogłyby stanowić zapis (ewidencję) prac wykonanych przez pracownika budowlanego odnotowanych w jego karcie pracy odzwierciedlającej codzienne wykonywanie obowiązków na przestrzeni określonego wycinka czasu. Nadto zainteresowany P. K. zeznał, iż pracował w stałych godzinach pracy i wykonywał prace powierzone mu przez swojego przełożonego. Powyższe utwierdza jedynie Sąd w przekonaniu, że w istocie zawarcie umowy o dzieło służyło wyłącznie uniknięciu przez spółkę kosztów pracowniczych, zaś faktyczne obowiązki zatrudnionych nie tylko, że nie miały charakteru umowy rezultatu (polegały na wykonywaniu w niektórych przypadkach wielu następujących po sobie i różnych rodzajowo prac na zasadzie starannego działania), ale zdarzało się, iż rzeczywiste obowiązki odbiegały nawet od tych wpisanych w umowach o dzieło., gdyż zainteresowany P. K. na bieżąco wykonywał prace we wskazywanych miejscach (na wskazanych budowach). Tym samym można zasadnie wywodzić, iż w ramach zawartych umów o dzieło (a zatem umów rezultatu)

zainteresowani mieli jedynie zarysowany ogólny obraz prac, jakie mają być wykonane, w istocie natomiast nie znali ich dokładnego zakresu, nie mówiąc już o sprecyzowaniu przedmiotu tych prac, czy też ich ostatecznego i oczekiwanego przez odwołującą się rezultatu.

W tym miejscu warto przytoczyć tezę zawartą w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2013 r. II UK 157/13), zgodnie z którą przedmiotem umowy o dzieło jest doprowadzenie do weryfikowalnego i jednorazowego rezultatu, zdefiniowanego przez zamawiającego w momencie zawierania umowy. W niniejszej sprawie ów przedmiot nie został w sposób wystarczający zdefiniowany w zawartej z zainteresowanym umowie cywilnoprawnej. Ów końcowy efekt realizacji przez spółkę (a nie przez zainteresowanych) powierzonych im zadań (choć spółka nie przedstawiła choćby fragmentu takiego dokumentu) został następnie przekazany kontrahentowi. To dopiero ten dokument, stanowiący finalny rezultat prac (a nie zakończenie określonego etapu - prac cząstkowych) wielu branż, wzajemnie skoooperowanych i zapewne na bieżąco koordynowanych podlegać może ocenie na istnienie wad. Dodać należy, że ewentualna odpowiedzialność za nieprawidłowości w tym zakresie obciążałaby przecież nie zainteresowanych – spawacza czy monterę (albowiem trudno wyobrazić sobie w jaki sposób wobec braku protokołów odbioru prac wykonanych przez zainteresowanych spółka mogłaby ustalić moment czy miejsce, w którym taki pracownik wykonał zleczone mu prace nieprawidłowo), a właśnie spółkę cywilną (...) jako kontrahenta (wykonawcę prac). Tym samym prace wykonane przez zainteresowanych nie poddają się – wbrew twierdzeniom strony odwołującej - kontroli na istnienie wad. Sprawdzenie na istnienie wad fizycznych dzieła jest niemożliwy do przeprowadzenia, jeśli strony nie określiły w umowie cech i parametrów indywidualizujących dzieło. Taki brak kryteriów określających pożądany przez zamawiającego wynik (rezultat) umowy prowadzi do wniosku, że przedmiotem zainteresowania zamawiającego jest wykonanie określonych czynności, a nie ich rezultat (tak w uzasadnieniu cytowanego wyżej wyroku SN z 8 listopada 2013 r.). Taka też sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie, albowiem prace, których wykonanie zlecono zainteresowanemu, stanowiły jedynie element szerszych prac, zakończonych protokołami odbioru prac wykonanych przez spółkę.

Należy zatem stwierdzić, iż powodowa spółka kreując w sposób sztuczny umowy o dzieło, podczas gdy prace były prowadzone w sposób powtarzalny, w zespołach pracowniczych (jedna osoba nie była w stanie wykonać samodzielnie np. przyłącza) na zasadzie starannego działania, bez znajomości konkretnego przedmiotu tych prac w momencie podpisywania umów i w ramach całkiem sporych realizacji poważnych inwestycji, obrała swoista metodę obniżenia kosztów swojej działalności (choć nie wykluczone, iż części zatrudnianych osób, forma umowy o dzieło odpowiadała), unikając w ten sposób (poprzez zawieranie szeregu nie kwalifikujących się na takowe - umów o dzieło) płacenia kosztów pracowniczych czy choćby tych, jakie zmuszona byłaby ponosić zawierając umowy zlecenia (czyli koszty składek na ubezpieczenie społeczne).

Akceptacja prezentowanego przez stronę powodową toku rozumowania prowadziłyby do absurdu, do umów o dzieło (cząstkowych) w rozumieniu kodeksu cywilnego należałoby bowiem w takiej sytuacji zaliczać pojedyncze czynności pracownika zatrudnionego przy taśmie polegające przykładowo na wielokrotnym, powtarzalnym, wykonywanym niemal automatycznie umieszczaniu kolejnych wypuszczanych z maszyny produktów w opakowaniach, czy też powtarzalny montaż kolejnych elementów w ramach montażu innych większych urządzeń (np. montowanie silnika w kolejnych schodzących z taśmy pojazdach). Jest to oczywiście koncepcja nie do przyjęcia, albowiem wypaczałaby istotę umów o dzieło, w której chodzi o konkretny, zindywidualizowany i przedstawiający pewną wartość samą w sobie rezultat, a nie jedną z kilku, kilkunastu, kilkudziesięciu czy kilkuset czynności składających się na szerszy wytworzony przez wiele osób rezultat w postaci wykonania przyłącza, termoizolacji itd.

Na podstawie materiału dowodowego zebranego w sprawie można wnioskować, iż odwołująca się posiada stałą grupę pozostających do jej dyspozycji (współpracujących z nią) fachowców, których zatrudnia na podstawie umów o dzieło w momencie pozyskania określonego kontraktu i zapotrzebowania na określonego rodzaju prace. W przeciwnym razie (gdyby przyjąć, że osoby te nie pozostają w jej stałej dyspozycji) należałoby uznać, iż spółka przystępuje do przetargów nie mając skalkulowanych kosztów wykonania określonych zadań (bo nie mając własnych pracowników i przystępując do przetargu na wykonanie określonych prac nie znałaby ewentualnych kosztów zatrudnienia osób z zewnątrz, przy pomocy których realizowałaby kontrakt). Mając na uwadze cel, jaki przyświecał zatrudnianiu

pracowników do permanentnie realizowanych przez spółkę cywilną (...) robót budowlanych (spółka nie prowadzi przecież jednej incydentalnej inwestycji tylko zapewne kilka różnych budów równocześnie) właśnie na podstawie umów o dzieło – czyli ograniczenie szeroko rozumianych kosztów pracowniczych - należy dodatkowo wskazać, choć jest to uwaga czyniona jedynie na marginesie i nie wpływa to na ocenę istniejącego stanu rzeczy, w branży obciążonej tak dużym ryzykiem wypadkowym jak budownictwo (z punktu widzenia częstotliwości występowania wypadków przy pracy), spółka nie zapewniała zatrudnianym przez siebie pracownikom jakiegokolwiek ochrony ubezpieczeniowej (ubezpieczenia wypadkowego).

W rzeczywistości zatem łączące strony umowy o dzieło miały charakter umów o świadczenie usług podobnych do zlecenia (uregulowanych w art. 750 k.c.), z tytułu której zleceniobiorcy nie posiadający innego tytułu ubezpieczenia na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 4 oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. DZ.U. 2013, poz. 1442) podlegali obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym i ubezpieczeniu wypadkowemu.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. oddalił odwołania jako bezzasadne.

***SSO Ewa Milczarek***